

1006

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL HARGHITA**  
**MIERCUREA - CIUC**

Dosar nr.        /2005

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1270**

Ședința publică din 12 aprilie 2006

Instanța compusă di

Președinte:

Judecător:

Judecător:

Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul SRL în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA cu sediul în Miercurea-Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr. 20, județul HARGHITA, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV cu sediul în Brașov, str. Hărmanului, nr. 50, județul Brașov

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Dezbaterile în fond și luările de cuvânt au avut loc în ședința publică din 5 aprilie, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea hotărârii pentru azi, 12 aprilie 2006.

**T R I B U N A L U L,**

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr.        /        .2005 reclamanta SRL, cu sediul în        str.        nr.        jud.Harghita a chemat în judecată pârâtele D.G.F.P.Harghita, cu sediul în M.Ciuc str.Revoluției din Decembrie și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov str.Hărmanului nr.50 jud.Brașov, solicitând pronunțarea unei sentințe prin care să se dispună:

- anularea Deciziei nr.51/        .2005 pronunțată de către pârâtă;
- suspendarea executării silite al actului constatator nr.        /        2005 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În fapt reclamanta arată că prin Decizia nr.51/        .2005 D.G.F.P. Harghita a respins contestația introdusă împotriva actului constatator nr.        /        .2005 cu privire la suma de        RON și a respins cererea de suspendare a executării, ca fiind rămasă fără obiect, arătând în esență următoarele:

- exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferențială a mărfii;
- certificatul de origine - declarația pe factură - nu poate proba el însuși originea preferențială a mărfii atâta timp cât autoritatea vamală a țării exportatoare nu confirmă validitatea acestuia în urma controlului a posteriori.

Pentru aceste motive pârâtele au procedat la recalcularea taxelor vamale aferente importului, unui autoturism marca        . La data când a fost importat acest autoturism s-au achitat și taxele aferente importului, și fiind vorba despre un autovehicul fabrica Germania trebuie să fie aplicate și prevederile Protocolului nr.4/1993 încheiat între România și statele membre ale Comunității Europene și a Acordului European din 01.02.1993 conform căreia toate autoturismele ce provin din aceste state beneficiază de regim vamal preferențial.

Art.106 lit.c din HG nr.1114/2001 precizează că în cazul în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine, regimul preferențial se acordă, iar ulterior solicită verificarea dovezii de origine, în speță fiind vorba de un autoturism fabricat în Germania care beneficiază de regim preferențial.

În privința cererii de suspendare, reclamanta a susținut că până la clarificarea situației taxelor stabilite ar fi o inechitate să fie obligat la plata vreunei sume de bani.

Direcția Regională Vamală Brașov și Direcția Finanțelor Publice Harghita au formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii motivat de faptul că Autoritatea Națională a Vămirilor București și Autoritatea Vamală Germană, în urma controlului a posteriori au comunicat că autoturismul sub acoperirea declarației de origine menționată pe factura externă f.n. din 08.10.2003 nu poate beneficia de regim tarifar preferențial întrucât exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferențială a autoturismului.

Examinând actele și lucrările dosarului tribunalul reține următoarele:

În cursul anului 2003 reclamanta a importat din Germania autoturismul marc... pentru care a beneficiat de regimul tarifar preferențial.

Ulterior organul vamal având îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine în cadrul controlului "a posteriori" reglementat de art.61 din Legea nr.141/1997 și art.106 lit.c din HG nr.1114/1997 a solicitat verificarea dovezii de origine.

Certificatul doveditor reprezintă documentul prin care autoritatea vamală constată originea preferențială a mărfurilor și implicit acordarea de taxe vamale reduse sau exceptări de la plata lor.

CertIFICATELE de origine se eliberează de țara unde mărfurile au fost produse și sunt puse la dispoziția importatorului odată cu mărfurile sau ulterior, pentru a fi prezentate autorității vamale din țara de import în vederea acordării preferințelor tarifare.

Criteriile de origine, pentru ca mărfurile importate să poată beneficia de facilitățile fiscale a fost realizată prin mai multe acte normative, primul fiind Protocolul nr.4 la Acordul de asociere; ulterior acest protocol a fost înlocuit prin Dec.nr.1/1997 a Consiliului de Asociere, anexă la O.U.G. nr.1/1997, care de asemenea a fost înlocuit de Protocolul privind definirea noțiunii de produse originale, anexă la O.U.G. nr.192/2001.

Potrivit prevederilor din Regulamentul vamal, birourile vamale unde se desfășoară operațiunile de vămuire pot solicita verificarea dovezilor de origine de către autoritatea vamală emitentă din țara de export, în termen de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, iar în măsura în care există diferențe de plată în minus, să treacă la recuperarea lor art.107 din HG 1114/2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României.

Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, în România sau într-una dintre țările la care se face referire la art.4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

Pârâta a reținut că din adresa Autorității Naționale a Vămirilor nr. / .2005 precum și din adresa autorității vamale germane nr. / .2005

.2005 a rezultat că autoturismul sub acoperirea declarației de origine menționată pe factura externă fără număr din 08.10.2003 nu poate beneficia de regim tarifar preferențial întrucât exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferențială a autoturismului.

Pentru aceste motive organele vamale române au calculat diferențe de taxe vamale, dobânzi și penalități de întârziere în temeiul art.32, pct.6 din

Protocolul nr.IV/2001 ratificat prin OUG nr.192/2001.

Adresa autorității vamale germane, la solicitarea instanței a fost depusă în traducere (f.50). Din conținutul acesteia rezultă că "Exportatorul a semnat și a emis declarația de origine în baza contractului de vânzare cumpărare, dar originea preferențială a mărfii nu a putut fi dovedită".

Potrivit declarației de furnizor (f.10, 55) originea comunitară a autovehiculului este certă. Față de această situație este irelevantă susținerea potrivit căreia corectitudinea datelor înscrise în declarație ar fi îndoielnică.

Potrivit art.16 alin.1 lit.b din OUG nr.1/1997 produsele originare din comunitate beneficiază, la importul în România, de prevederile acordului prin prezentarea a unei declarații dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză suficient de detaliat pentru a permite identificarea. Declarația menționată mai înainte este corespunzătoare normelor protocolului.

Față de considerentele expuse, urmează să fie admisă acțiunea reclamantei și în consecință se va dispune anularea Deciziei nr.51/2005 emisă de D.G.F.P. Harghita precum și Actul constatator nr. /2005 respectiv procesul verbal nr. /2005 emise de Biroul vamal Miercurea-Ciuc.

Reclamanta nu a dovedit cuantumul cheltuielilor de judecată, constând din onorariul de avocat prin urmare ele nu se vor acorda.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE**

### **ÎN NUMELE LEGII**

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Admite acțiunea reclamantei SRL cu sediul în , str. , nr. , județul HARGHITA în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA cu sediul în Miercurea-Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr. 20, județul HARGHITA, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV cu sediul în Brașov, str. Hărmanului, nr. 50, județul Brașov și în consecință:

Anulează decizia nr. 51 din .2005 dată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita.

Anulează Actul constatator nr. din 2005 și a procesului verbal nr. din .2005 încheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 12 aprilie 2006.

Președinte,

Grefier,

s.s. indescifrabil

s.s. indescifrabil

**pentru conformitate,**