



DECIZIA nr. 99/2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC M SRL din Curtea de Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr.../.2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. ../2011, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. ../.2011, asupra contestatiei formulate de SC M SRL din Curtea de Arges.

SC M SRL din Curtea de Arges depune contestatie inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges sub nr.../.2011 impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../.2011, emisa in baza procesului verbal de control nr. ../.2011 ,pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z5 lei majorari aferente accizelor;
- Q lei dobinzi aferente accizelor;
- W lei taxa pe valoarea adaugata;
- T lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- U lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Totodata, prin contestatia depusa societatea contesta si instiintarea de plata nr. ../.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 , 206 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC M SRL din Curtea de Arges.

I. Prin contestatia formulata SC M SRL din Curtea de Arges considera ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 si procesul verbal de control nr. ../2011 sunt vadit neintemeiate si nelegale pe urmatoarele considerente :

Prin efectuarea controlului ulterior si modificarea declaratiei vamale in sensul modificarii valorii in vama stabilita initial, organele vamale au procedat in mod gresit la stabilirea unor diferente de drepturi de import datorate in quantum total de X lei, deoarece societatea a respectat prevederile art.109, alin.6 din HG 1114/09.11.2001 si prevederile art.2 din Ordinul MFP nr. 687/2001.

In consecinta contestatoarea considera ca sumele stabilite suplimentar in sarcina sa de catre inspectorii vamale prin Decizia nr2011 si a procesului verbal de control nr ../2011 sint total eronate si solicita implicit “ anulara masurilor luate “ .

Totodata, SC M SRL solicita prin contestatia depusa si instiintarea de plata nr. ../2011.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 emisa in baza Procesului verbal de control nr. ../2011, organele de control vamal au stabilit in sarcina SC M SRL obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand accize, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente , facind urmatoarele precizari:

In data de ../2006 , SC MSRL a derulat prin Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges o operatiune vamala de import definitiv depunind in calitate de titular declaratia vamala de import definitiv EU4 nr. I ../2006.

Marfa care a facut obiectul declaratiei vamale a fost un autoturism uzat an de fabricatie 2003, pentru care la stabilirea valorii in vama a acestui autoturism second-hand “ nu a fost luat in calcul pretul efectiv platit pentru aceasta marfa” ci a fost stabilit in mod eronat de catre societate la valoarea de catalog prevazuta de OMF 687/2001.

Astfel in conformitate cu prevederile art.77 si art.78 din Legea 141/1997, coroborate cu prevederile art.1 din Acordul General pentru Tarife si Comert de la Geneva la 01.11.1979, la care Romania este parte, organele vamale au procedat la recalcularea valorii in vama a marfurilor importate in functie “ de valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate”.

Avind in vedere valoarea in vama nou determinata, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale suplimentare datorate bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei impozabile si au stabilit in sarcina petentei un debit suplimentar datorat reprezentind accize in suma de Y lei si taxa pe valoarea adaugata in suma deW lei.

Totodata pentru neachitarea la termenele scadente a debitelor datorate au fost calculate accesorii aferente, respectiv Z lei majorari aferente accizelor; Q lei dobinzi aferente accizelor; T lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata si U lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Prin referatul nr. ../2011 intocmit de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei depuse de SC M SRL ca neintemeiata si mentinerea sumelor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr. ../2011 .

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

4.1. Referitor la suma de K lei reprezentand : Y lei accize si suma de W lei taxa pe valoarea adaugata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea avea obligatia de a calcula valoarea in vama a bunului importat la pretul de tranzactie si nu la pretul de catalog asa cum a procedat.

In fapt, societatea contestatoare a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import definitiv nr. EU4 I ../2006 prin care a importat un autoturism second-hand ... , an fabricatie 2003.

De asemenea, odata cu aceste documente a depus autoritatii vamale si factura nr. ../2006 in valoare de euro.

In urma controlului ulterior efectuat de organele de inspectie vamale s-a stabilit ca valoarea in vama a autoturismului importat a fost stabilita eronat la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie inscrisa in factura externa prezentata organelor vamale .

Prin urmare, organele de inspectie vamale au recalculat drepturile vamale de import datorate de catre societate conform prevederilor legale si au dispus emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data importului, care precizeaza :

“ ART. 76

Valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazuta în Tariful vamal de import al României

ART. 77 (1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general

pentru tarife si comert (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte si anume :

“Reguli de evaluare în vama

ART. 1

1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sînt vîndute pentru export cu destinatia tarii de import.

.....
ART. 78

(1) Valoarea în vama se determina si se declara de catre □ importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea în vama însoțita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

Totodata potrivit art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ART. 141

(1) În cazul marfii importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor in regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratie vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

.....
ART. 148

(1) Quantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale, baza de impozitare pentru bunurile importate fiind constituita de valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit .

De asemenea se retine ca valoarea in vama se determina si se decalara de catre importator, care este obligat sa depuna declaratia pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ ART. 126

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si importul de bunuri.

.....
ART. 131

Importul de bunuri

(1) În intelesul prezentului titlu, se considera import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

.....
ART. 136

Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data când se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislatiei vamale în vigoare.

.....
ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) *Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea în vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale în vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata datorate pentru importul de bunuri.”*

In speta sunt incidente si prevederile 61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul efectuarii operatiuni de import care precizeaza:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, în perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut controlul fizic al marfurilor daca acestea mai exista.

.....
(5) Diferentele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se solutioneaza potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi.

.....
(7) Declaratia vamala in detaliu si actele constatatoare încheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmarirea si incasarea drepturilor de import si export.”

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite, controlul putindu-se efectua la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea, diferentele in plus sau în minus privind alte drepturi de import solutionindu-se potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi, iar actele constatatoare încheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmarirea si incasarea drepturilor de import si export.

Analizind documentele existente la dosarul cauzei respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ../2011 si procesul verbal nr. ../2011 se retine ca urmare controlului a posteriori organele vamale au constatat ca in cazul importului efectuat de SC M SRL respectiv autoturismul an de fabricatie 2003 , valoarea in vama a acestuia a fost stabilita la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie respectiv pretul efectiv platit sau de platit .

In aceste conditii si tinind cont de prevederile legale sus mentionate, valoarea in vama a marfurii importate se determina la valoarea de tranzactie adica valoarea inscrisa in facturi sau alte documente de plata a marfii.

Astfel se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la reclacularea drepturilor vamale de import si au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 pentru suma de K lei reprezentind drepturi vamale .

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.2. Referitor la suma de J lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata si accizelor, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a accizelor in suma de Y lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de W, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere si penalitati aferente in suma de F lei si respectiv D lei .

In drept sunt aplicabile prevederile art.115, alin.1 si art.116 , alin. 1 si 5 din Ordonanta 92/ 2003 republicata privind Codul de procedura fiscala

care precizeaza:

“ART. 115 Dispozitii generale privind dobânzile si penalitatile de intirziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întirziere

ART. 116 Majorari de intirziere

(1) Majorarile de intirziere se calculeaza pentru fiecare zi de întirziere incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de întirziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întirziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

In speta , incepind cu 2007 sint aplicabile si prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Incepind cu data de 01.01.2010 aplicabile sint si prevederile art.119 si art.120 din OG 92/ 2003 *** Republicat privind Codul de procedura fiscal conform carora:

Art.119 Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.

(3) *Dobânzile si penalitatile de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi apartine creanta principala.*

(4) Dobânzile si penalitatile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 **Dobânzi**

(1) *Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

ART. 120^{1*}) **Penalitati de întârziere**

(1) *Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sancioneaza cu o penalitate de întârziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.*

(3) Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor.“

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata datorata si accize neachitate la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale* “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere si penalitatilor in suma totala de J lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.3 Referitor la **contestatia petentului inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../2011 formulata impotriva instiintarii de plata nr. ../2011 cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a instiintarii de plata in conditiile in care aceasta nu intra in competenta sa de solutionare.**

In fapt, prin instiintarea de plata nr. ../2011 organele vamale aduc la cunostinta contestatoarei datoriile suplimentare datorate ca urmare a stabilirii acestora prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 pentru suma de X lei reprezentand: Y lei accize ; F lei accesorii aferente accizelor; W lei taxa pe valoarea adaugata si D lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept , cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.209, alin.2 din OG 92/2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ (2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate , contestatia formulata impotriva altor administrativ fiscale, respectiv instiintarea de plata nr. 4491/10.02.2011, se retine ca nu intra in competenta de solutionare a Directiei Generale a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii , aceasta fiind competenta sa solutioneze doar contestatiile formulate in conformitate cu prevederile art.209, alin.1, lit.a care precizeaza:

“ (1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situaitiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se soluitoneaza de catre:

a) structura specializata de soluitonare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finanelor publice judetene sau a municipiului Bucuretsi, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei; “

Prin urmare, avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii nu are competenta materiala sa solutioneze contestatia formulata de SC M SRL din Curtea de Arges impotriva instiintarii de plata nr. ../.2011, fapt pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi transmisa organelor emitente al actului atacat spre competenta solutionare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) , art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1,art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 , din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare,art.115, art.116, art.119, alin.1 si 4 , art.120, alin.1 si 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC MSRL din Curtea de Arges impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr../2011 ,pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z lei majorari aferente accizelor;
- Q lei dobinzi aferente accizelor;
- W lei taxa pe valoarea adaugata;
- T lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- U lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Transmiterea dosarului contestatiei formulate de SC M SRL din Curtea de Arges impotriva instiintarii de plata nr. .../2011 organelor fiscale emitente ale DJAOV Arges spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv