

DECIZIA nr. 67
din 2007

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A SRL** la Directia Vamala Cluj sub nr. .../05.03.2007 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud.Cluj sub nr. .../12.03.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr..../08.03.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr..../12.02.2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. A SRL** cu sediul Cluj-Napoca str. , nr. 24, ap. 5, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. din 02.02.2007.

Petenta contesta suma de ...lei reprezentand garantie taxe vamale, respectiv:

- lei garantie accize
- lei garantie TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta solicita deblocarea garantiei de ... lei constituita pentru taxele aferente importului autoturismului FIAT PUNTO, invocand urmatoarele:

La data de 21.08.2006 a depus la Biroul Vamal Cluj-Napoca Declaratia vamala nr. ... avand ca obiect autoturismul Fiat Punto, an fabricatie 2001, in valoare de EURO cumparat de la firma germana REM DORA AUTOMOBILE.

La controlul declaratiei, autoritatea vamala a solicitat constituirea unei garantii in suma de lei din care ... lei accize si ... lei TVA. Ulterior, prin adresa nr. .../22.08.2006 Biroul Vamal Cluj-Napoca i-a solicitat sa prezinte niste documente, care au fost remise organului vamal cu adresa nr./20.09.2006.

Din documentelor anexate la dosar, rezulta faptul ca organul vamal in urma analizariidocumentelor depuse de catre agentul economic, constata ca documentele prezentate nu sunt concludente pentru a permite determinarea cu exactitate a sumei de ajustat si procedeaza la blocarea partiala a garantiei constituite, respectiv a sumei de ... lei, din care ... lei accize si ... lei taxa pe valoarea adugata.

Acasta decizie de blocare de catre organele vamale a garantiei in suma de lei, a fost atacata de petenta, iar prin Decizia nr. .../22.01.2007 a D.G.F.P. Cluj, au fost desfiintate documentele prin care s-a stabilit blocarea acesteia. Apoi, prin Procesul verbal de control a valorii in vama nr. ../02.02.2007, respectiv prin Decizia nr. ../02.02.2007, petenta sustine ca, de asemenea nu sunt prezentate rezultatele clare ale acestei analize si nu sunt redate elementele suplimentare fata de cele cunoscute in momentul vamuirii.

II. Urmare Deciziei nr. .../22.01.2007, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj cu ocazia solutionarii unei contestatii anterioare depuse de SC A SRL, prin Procesul verbal de control al valorii in vama nr. .../02.02.2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../02.02.2007, documente atacate de prezenta contestatie, s-a procedat la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de catre **S.C. A SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, in baza DVI nr.I .../21.08.2006 constand dintr-un autoturism marca FIAT PUNTO cod tarifar 87033290, avand ca furnizor firma REM DORA AUTOMOBILE din Germania .

In urma analizei documentelor de import si a celor sollicitate suplimentar de la petenta, organele vamale au decis blocarea garantiei de lei constituita cu ocazia efectuării importului.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatările organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca masura dispusa de catre Biroul Vamal Cluj privind executarea garantiei vamale pentru bunul importat de catre SC SRL cu sediul in mun. Cluj-Napoca, este temeinica si legala, in conditiile in care petentul nu a depus toate documentele pe care le detinea cu ocazia inregistrarii declaratiei vamale, iar o parte din documente au fost neconcludente, organele vamale stabilind valoarea in vama in conformitate cu baza de date statistica constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj si nu valoarea de tranzactie a autoturismului in cauza .

Din continutul actelor de control atacate se retine ca in urma analizei de risc efectuate la introducerea in Romania a autoturismului, s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si stabilirea unei valori cu titlu provizoriu in suma de lei, constituindu-se o garantie de lei, din care ... lei accize si ... lei taxa pe valoarea adaugata.

Potrivit procesului verbal de control al valorii in vama nr. 27/02.02.2007 : “ *Determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama s-a realizat luand in considerare urmatoarele elemente :*

- *valoarea de tranzactie care rezulta din documentele prezentate de importator*
- *valoarea cheltuielilor ce se includ in valoarea in vama potrivit art.8 din Acord*
- *orice suma care poate fi considerata parte a platii efectuate sau de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatiune a vanzatorului*
- *informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale “*

In vederea stabilirii definitive a valorii in vama prin adresa nr. .../26.09.2006 s-a solicitat importatorului prezentarea unor documente suplimentare, prin procesul verbal nr. /2007 mentionandu-se ca nu au fost prezentate toate documentele. Pe de alta parte, din prezentarea celorlalte documente organele de control au constatat urmatoarele:

Pe declaratia vamala de export cu nr. G... /01.08.2006 emisa de autoritatile vamale germane este specificata conditia de livrare exv, care in conformitate cu Incotems 90 inseamna livrare la poarta uzinei (cheltuielile de transport si asigurare sunt in sarcina cumparatorului). In factura externa 003/2006 prezentata de cumparator la momentul intocmirii declaratiei vamale de import nr. I .../21.08.2006 era stipulata conditia de livrare **cip Cluj-Napoca**, care potrivit Incotems 90 inseamna transport si asigurare platit pana la locul de destinatie convenit, ceea ce inseamna ca vanzatorul a suportat aceste cheltuieli, rezultand astfel neconcordate clare referitoare la stabilirea partii care a platit sau ar fi trebuit sa plateasca costul transportului.

De asemenea, din actele de control precum si din documentele anexate la dosar, rezulta ca importatorul a prezentat in vama extrasele de conturi fn/25.08.2006 si fn/18.09.2006 precum si ordinul de cumparare valuta din data de 18.09.2006, insa din aceste documente nu rezulta plata externa a autoturismului achizitionat din Germania.

Apoi, din documentele anexate la dosar, mai rezulta ca importatorul a prezentat si dispozitia de plata externa fn/18.09.2006 cu specificarea valorii de ... Euro si cu mentiunea ca aceasta reprezinta plata marfa reprezentand o livrare din data de **14.09.2006**, iar la rubrica facturi din acest document este mentionata “**factura din 22.08.2006**”. Comparand aceste date cu cele rezultate din documentele prezentate initial de importator, rezulta ca factura externa prezentata cu ocazia importului autoturismului cuprins in DVI I .../21.08.2006, poarta numarul **003/2006/31.07.2006**, rezultand astfel neconcordante intre documentul pentru care s-a facut plata externa si cele prezentate la autoritatile vamale la data importului.

Avand in vedere aceste aspecte, organele vamale au constatat prin actul de control intocmit, ca: “ *In urma analizarii acestora B.V. Cluj-Napoca nu a putut determina valoarea cu titlu definitiv conform art.1 din Acordul GATT, aprobat prin Legea nr.133/ 1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conf. art.3 din acordul GATT, pentru aceasta fiind luata in considerare baza de date constituita la nivelul B.V Cluj care este formata din valori ale marfurilor similare importate in aceeasi perioada cu marfurile de evaluat “*

Prin urmare, organele de control vamale au procedat la intocmirea Deciziei nr.../02.02.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care au stabilit blocarea garantiei in suma de ... lei constituita cu ocazia efectuarii importului.

Tinand seama de cele prezentate mai sus, organele de solutionare a contestatiei au constatat ca blocarea garantiei constituita de petenta cu ocazia efectuarii operatiunii de import in suma de ... lei de catre organele de control ale Biroului Vamal Cluj-Napoca, s-a facut in acest caz in mod legal.

Prin urmare, rezulta ca este justificata neaplicarea prevederilor art.1 din acordul GATT prevazute in Decretul 183/1980, ratificat prin Legea nr. 133/1994, valoarea in vama a autoturismului importat fiind determinata conform art. 3 din Acordul GATT, prin luarea in considerare a bazei de date constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj, care este formata din valori ale marfurilor similare importate in aceeasi perioada cu marfurile de evaluat sau in perioade apropiate, iar contestatia formulata de petenta urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. A SRL**.
2. Emiterea si comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.
3. Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV