

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.154 din 11.09.2009 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../05.08.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr..../03.08.2009, asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../05.08.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr..../18.05.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 06.05.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe profit;

..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anulara impozitului pe profit stabilit suplimentar sau reducerea acestuia, motivand urmatoarele:

Aprecierea organelor de inspectie fiscala ca, s-a condus o gestiune defectuoasa a stocurilor nu are acoperire factica.

Contestatoarea sustine ca in sectorul constructiilor, exista riscul erorilor in proiectare si in punerea in opera , ceea ce , aduce prejudicii constructorului, care trebuie, fie sa repete lucrarea pe cheltuiala sa, fie sa aduca materiale suplimentare, lucru care afecteaza consumurile.

SC X SRL considera ca este incorecta neluarea in considerare de catre organele de inspectie fiscala a lucrarilor ascunse, evidentiata in procesul verbal nr.../08.04.2008, pe motivul ca trebuiau imputate celor vinovati, deoarece fiind vorba de o eroare nu crede ca trebuia neaparat imputata cuiva.

De asemenea, contestatoarea apreciaza ca, stabilirea unui impozit pentru o perioada anterioara, intra in plata de la data stabilirii si nu de la data la care este datorat, astfel, si penalitatile incep sa curga de la data stabilirii sumei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.05.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.05.2007 - 31.03.2009.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea executa lucrari de constructii si amenajari pentru diversi clienti, pentru care intocmeste devize de lucrari si emite facturi.

Conform devizelor de lucrari intocmite in anul 2008, consumul de materiale este in suma totala de lei, iar in evidenta contabila, in contul " 601" sunt inregistrate cheltuieli in suma de lei.

Diferenta, in suma de lei, reprezinta inregistrarea in contabilitate a unor consumuri mai mari decat cele realizate in mod efectiv de catre societate, ca urmare a unei gestiuni defectuoase a stocurilor ceea ce duce la denaturarea rezultatului exercitiului.

Pentru justificarea diferentei constatate intre evidenta factica din devizele de lucrari si cea scriptica din contabilitate, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii administratorului si contabilului societatii, prin note explicative, din care rezulta urmatoarele:

- inregistrarea in contabilitate a consumurilor de materiale s-a facut pe baza bonurilor de consum semnate de administratorul societatii, si puse la dispozitia contabilului;

- termenul de executare a lucrarilor in unele cazuri a fost mai indelungat, aparand astfel un decalaj intre momentul avansarii cheltuielilor si momentul facturarii, un exemplu in acest sens fiind lucrarea de la Scoala din localitatea TM, care s-a incheiat in luna septembrie 2008, dar s-a facturat doar in luna martie 2009 ;

- au existat depasiri de materiale, pe seama unor " greseli de executie" la unele lucrari, documentate cu " Procese verbale pentru verificarea calitatii lucrarilor ce devin ascunse".

Referitor la cele invocate pentru justificarea diferentei constatate, organele de inspectie fiscala, mentioneaza ca:

- inregistrarea in contabilitate a consumurilor de materiale s-a efectuat pe baza unor bonuri de consum, care nu au fost intocmite la data darii in consum a materialelor si nu reflecta cantitativ - valoric si pe sortimente iesirea acestora din gestiune, impiedicand in acest fel o reflectare reala a situatiei stocurilor de materiale. Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca soldul contului 301" Materii prime" , la data de 31.12.2008, este zero, in conditiile in care, in luna decembrie, societatea efectueaza achizitii de diverse materiale in valoare de lei, fara a fi in mod real lansate in lucrari din aceasta perioada, conform devizelor de lucrari puse la dispozitie de catre societate.

- conform principiului independentei exercitiului, SC X SRL, trebuia sa tina cont de veniturile si cheltuielile aferente exercitiului financiar, prin reflectarea in conturile corespunzatoare, a cheltuielilor avansate in lucrari nefinalizate si nefacturate.

- referitor la depasirile de materiale invocate, conform proceselor verbale puse la dispozitie , s-a constatat ca la unele lucrari s-au produs depasiri de materiale, pe seama unor factori care nu au putut fi prevazuti si evaluati in faza de proiectare, conform Procesului -Verbal pentru verificarea calitatii lucrarilor ce devin ascunse nr..../14.07.2008 si .../20.06.2008.

Urmare a acestor depasiri, a rezultat o cantitate suplimentara de beton de ... mc. la un pret mediu de ... lei/mc., rezultand o valoare de lei, considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal.

In afara celor doua procese verbale mentionate, societatea a mai prezentat Procesul Verbal de lucrari ascunse nr..../08.04.2008,

reprezentand eroare de trasare a constructiei, care nu a putut fi luat in considerare ca si cheltuiala deductibila, intrucat, trebuia imputata persoanelor raspunzatoare la data constatarii erorilor.

Pentru confirmarea cheltuielilor cu materialele inregistrate in devizele de lucrari, intrucat administratorul SC X SRL a sustinut ca devizele au fost eronat intocmite, in sensul ca valoarea cheltuielilor cu materiale cuprinse in acestea nu este reala, organele de inspectie fiscala au efectuat un control incrucisat la SC X SRL, unul dintre clientii semnificativi ai societatii in anul 2008.

Constatarile au fost consemnate in Procesul Verbal nr...../28.04.2009 si certifica faptul ca devizele regasite la SC X SRL sunt aceleasi cu cele gasite si acceptate de SC X SRL, deci in baza acestora s-a efectuat plata lucrarilor facturate. Prin urmare, cheltuielile cu materialele, luate in considerare de organele de inspectie fiscala, la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare sunt cele din devizele de lucrari regasite la dosarele puse la dispozitie, de catre administratorul societatii.

In concluzie, suma de lei , reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, in anul 2008, pentru care SC X SRL datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de lei. Aceasta cheltuiala va fi luata in considerare in anul fiscal urmatoar, pe masura facturarii lucrarilor pentru care s-au folosit materialele in cauza.

Conform art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar , au fost calculate majorari de intarziere, in suma de lei, pentru perioada 25.01.2009 - 30.04.2009.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.05.2009, a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../18.05.2009, prin care s-a stabilit in sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../18.05.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, conform "Situatiei comparative a consumurilor de materiale deviz - evidenta contabila" , anexata la raportul de inspectie fiscala, incheiat in data de 06.05.2009 , rezulta ca SC X SRL a inregistrat in anul 2008 , conform devizelor de lucrari, cheltuieli cu materialele in suma de lei, iar conform evidentei contabile in suma de lei.

Diferenta de lei, inregistrata in evidenta contabila reprezinta consumuri de materiale care nu au fost realizate efectiv.

Organele de inspectie fiscala au considerat depasirile de materiale din Procesele verbale pentru verificarea calitatii lucrarilor ce devin ascunse nr.../14.07.2008 si nr..../20.06.2008, in valoare de lei ca fiind deductibile, deoarece acestea s-au produs pe seama unor factori ce nu au putut fi prevazuti si evaluati in faza de proiectare.

In ce priveste procesul verbal de lucrari ascunse nr...../08.04.2008, prezentat de contestatoare, reprezentand eroare de trasare a constructiei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, intrucat eroarea trebuia imputata persoanelor raspunzatoare la data constatarii.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de lei, pentru care au calculat un impozit pe profit, in suma de lei.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile."

Art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative in vigoare.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de lei inregistrata in evidenta contabila a contestatoarei este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, intrucat nu este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile in exercitiul financiar 2008, atata timp cat nu este evidentiata in devizele de lucrari intocmite de societate, care au stat la baza facturilor emise catre clienti.

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei, stabilite prin decizia de impunere nr..../ 18.05. 2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 25.01.2009 - 30.04.2009.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

(1) " Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

(7) "Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit neachitat la termen, in suma de lei, SC X SRL datoreaza majorari de intarziere in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR