



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
....., Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr.134 din06.2012

privind soluționarea contestației depusă de
ÎNREPRINDEREA INDIVIDUALĂ,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman
sub nr...../18.05.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman a fost sesizată de **ÎNREPRINDEREA INDIVIDUALĂ**, prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./18.05.2012 și de AIF Teleorman prin Adresa nr...../31.05.2012, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr...../01.06.2012, asupra contestației formulată de I.I., cu domiciliul fiscal în jud. Teleorman, mun., str., având CIF

Contestația a fost formulată – parțial - împotriva Deciziei de impunere nr...../11.05.2012 și a Raportului de inspecție fiscală nr...../11.05.2012 - care au cuprins verificarea perioadei 2008-2010 – pentru suma de lei, din care:

- lei reprezentând impozit pe venit;
- lei reprezentând accesorii aferente;

sume ce reprezintă în fapt obiectul contestației.

Prin Adresa nr./23.05.2012, organul de soluționare a transmis contestația organului de inspecție fiscală emitent al actelor administrative fiscale atacate, în vederea constituirii și transmiterii dosarului cauzei, potrivit dispozițiilor pct.3.1.-3.8. ale Ordinului nr.2,137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Cu Adresa nr...../31.05.2012– înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./01.06.2012 - organul fiscal abilitat a procedat la constituirea și transmiterea dosarului cauzei în baza dispozițiilor pct. 3.2 al Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data comunității actului administrativ fiscal atacat sub semnătură – 14.05.2012- și de data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Registratura generală, respectiv 18.05.2012, așa cum rezultă din ștampila acestei instituții, aplicată pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207, alin.(1), art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este legal investită să se pronunțe asupra contestației.

Cap.I. D-na, - în calitate de reprezentant legal al I.I. - prin Contestația înregistrată la DGFP Teleorman sub nr...../18.05.2012 se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr...../11.05.2012 și a Raportului de inspecție fiscală nr...../11.05.2012 - care au cuprins perioada 2008-2010 – și care au avut drept consecință obligarea la plată a sumelor de

- lei reprezentând impozit pe venit;
- lei reprezentând accesorii aferente.

Sesizează că la stabilirea venitului net impozabil organul fiscal nu a luat în calcul cheltuielile efectuate cu achiziția mărfurilor – florilor -, considerându-se borderourile de achiziții ca nefiind documente justificative, după cum urmează:

- pe anul 2008 – lei;
- pe anul 2009 – lei;
- pe anul 2010 – lei.

Organul fiscal a stabilit venitul brut realizat conform notelor de intrare-recepție care, în procent de 95-98% corespunde cu venitul brut declarat și înscris în Registrul jurnal de încasări și plăți.

Precizează că notele de intrare-recepție au fost întocmite pe baza borderourilor de achiziții, borderouri considerate de organul fiscal că nu constituie documente legale de proveniență, în condițiile în care acestea au fost apreciate ca legale la stabilirea venitului brut.

Susține că prin neluarea în calcul a cheltuielilor cu achiziționarea florilor, impozitul pe venit stabilit de organele de inspecție fiscală este cu mult mai mare decât al celor care desfășoară aceeași activitate în aceeași locație.

În concluzie solicită anularea obligațiilor fiscale stabilite suplimentar după cum urmează: - lei -

Anul verificat	Chelt. cu achiziții flori	Impozit pe venit stabilit în plus	Accesorii
2008
2009
2010

În susținere, sunt anexate actele administrative fiscale atacate.

Cap.II. Din Raportul de inspecție fiscală atacat în fapt, încheiat la data de 05.05.2012 și înregistrat sub nr...../11.05.2012, a cărui rezultate sunt reflectate în Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități

independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../11.05.2012, rezultă următoarele:

CAP.IV. CONSTATĂRI PRIVIND IMPOZITUL PE VENIT - 1. Impozitul pe venit din activități independente

Perioada supusă verificării: 01.01.2008 - 31.12.2010.

Baza legală privind calcularea impozitului pe venituri din activități independente: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și H.G 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a acesteia, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificării documentelor din evidența contabilă prezentate au rezultat următoarele:

Pentru anul 2008

A fost depusă declarația privind veniturile realizate pe anul 2008 înregistrată la AFP sub nr...../15.05.2009 (anexa nr.2) fiind emisă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2008 înregistrată sub nr...../ 21.05.2009 (anexa nr.3) .

Referitor la venituri

Nu au fost prezentate documente justificative pentru veniturile înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți.

În această situație organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea veniturilor pe baza notelor de intrare-recepție în gestiune, la preț cu amănuntul al mărfurilor aprovizionate.

S-a avut în vedere faptul că mărfurile aprovizionate sunt în totalitate flori care nu sunt bunuri de natura stocurilor, respectiv nu pot fi stocate, datorită perisabilităților.

În acest sens, organul de inspecție fiscală a stabilit un venit brut în sumă de lei (anexa nr.15).

Referitor la cheltuieli

Au fost înregistrate în evidența contabilă și declarate cheltuieli cu aprovizionare mărfuri (flori) pentru care contribuabilul a prezentat ca document justificativ de plată borderouri de achiziții incomplete, în sensul că nu aveau menționat " numele și prenumele furnizorului, adresa, act identitate al acestuia, semnătura de primire a contravalorii mărfurilor livrate" (anexa nr.16), borderouri în baza cărora au fost întocmite note de intrare-recepție pentru marfa achiziționată (anexa nr.17), rezultând în acest sens un venit brut realizat pentru anul 2008 în sumă totală de lei conform notelor de intrare-recepție prezentate în anexa nr.15, ținând cont și de faptul că florile nu pot fi deținute în stoc de comerciant.

Astfel, organul de inspecție fiscală a considerat suma totală de lei reprezentând venit brut realizat pentru anul 2008 pe baza notelor de intrare-recepție ca fiind venit impozabil, cu un impozit pe venit aferent în sumă de lei (..... lei x 16%), conform situației anexa nr.8.

Borderourile în cauză nu constituie documente legale de proveniență.

Conform notei explicative data de d-na în calitate de reprezentant legal (anexa nr.11), aceasta a arătat că nu a avut cunoștință că borderourile de achiziții marfă (flori) trebuie să cuprindă toate elementele de identificare , motiv pentru care au rămas întocmite incomplete.

Au fost încălcate astfel prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (... condiția generală pe care trebuie să o îndeplinească cheltuiala aferentă veniturilor pentru a putea fi dedusă este să fie efectuată în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificată prin documente).

Față de impozitul stabilit conform Deciziei de impunere anuală în sumă de lei, organul de inspecție fiscală a stabilit ca impozit suma de lei, rezultând o diferență în plus de impozit pe venit în sumă de lei (anexa nr. 8).

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.121¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au fost calculate accesorii fiscale în sumă de lei (anexa nr.9), astfel:

- dobânzi = lei

- penalități = lei.

În conformitate cu prevederile art.41 și art.43 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile OMEF m.149/10.05.2007 organul de inspecție fiscală va proceda la emiterea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată.

Pentru anul 2009

Conform documentelor puse la dispoziție de contribuabil au rezultat următoarele: A fost depusă declarația privind veniturile realizate pe anul 2009 înregistrată la AFP sub nr...../17.03.2010 (anexa nr.4), fiind emisă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2009 înregistrată sub nr...../18.05.2010 (anexa nr.5).

Referitor la venituri

Nu au fost prezentate documente justificative pentru veniturile înregistrate în Registrul jumal de încasări și plăți.

În această situație organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea veniturilor pe baza notelor de intrare-recepție în gestiune, la preț cu amănuntul al mărfurilor aprovizionate.

S-a avut în vedere faptul că mărfurile aprovizionate sunt în totalitate flori care nu sunt bunuri de natura stocurilor, respectiv nu pot fi stocate, datorită perisabilităților.

În acest sens, organul de inspecție fiscală a stabilit un venit brut în sumă de lei (anexa nr.15).

Referitor la cheltuieli

Au fost înregistrate în evidența contabilă și declarate cheltuieli cu aprovizionare mărfuri (flori) pentru care contribuabilul a prezentat ca document justificativ de plată borderouri de achiziții incomplete, în sensul că nu aveau menționat " numele și prenumele furnizorului, adresa, act identitate al acestuia, semnătura de primire a contravalorii mărfurilor livrate" (anexa nr.16), borderouri în baza cărora au fost întocmite note de intrare recepție pentru marfa achiziționată (anexa nr.17), rezultând în acest sens un venit brut realizat pentru anul 2009 în sumă totală de lei, conform notelor de intrare recepție prezentate în anexa nr.15, ținând cont de faptul că florile nu pot fi deținute în stoc de comerciant.

Borderourile în cauză nu constituie documente legale de proveniență.

Venitul brut realizat pentru anul 2009 stabilit pe baza notelor de intrare-recepție în sumă totală de lei, a fost diminuat cu suma de lei reprezentând cheltuieli deductibile cu chiria piață, rezultând astfel la sfârșitul anului 2009 un venit net impozabil în suma de lei, și un impozit pe venit aferent în sumă de lei (..... lei x 16 %) ,conform situației anexa nr.8.

Conform notei explicative data de d-na în calitate de reprezentant legal (anexa nr.11), aceasta a arătat că nu a avut cunoștință ca borderourile de achiziții marfă (flori) să cuprindă toate elementele de identificare, motiv pentru care au rămas întocmite incomplet.

Au fost încălcate astfel prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare așa cum au fost citate anterior.

Față de impozitul stabilit conform Deciziei de impunere anuală în sumă de lei, organul de inspecție fiscală a stabilit ca impozit suma de lei, rezultând o diferență în plus de impozit pe venit în sumă de lei (anexa nr.8).

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.119 , art.120 și art.121¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au fost calculate accesoriile fiscale în sumă de 1.612 lei (anexa nr.9), astfel:

- dobânzi = lei

- penalități = lei.

În conformitate cu prevederile art.41 și art.43 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile OMEF nr.149/10.05.2007 organul de inspecție fiscală va proceda la emiterea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată.

Pentru anul 2010

Conform documentelor puse la dispoziție de contribuabil au rezultat următoarele:

A fost depusă declarația privind veniturile realizate pe anul 2010 înregistrată la AFP sub nr...../09.02.2011 (anexa nr.6) fiind emisă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2010 înregistrată sub nr...../02.06.2011 (anexa nr.7).

În urma verificării documentelor de evidență contabilă prezentate au fost constatate următoarele:

Referitor la venituri

Nu au fost prezentate documente justificative pentru veniturile înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți.

În această situație organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea veniturilor pe baza notelor de intrare-recepție în gestiune, la preț cu amănuntul al mărfurilor aprovizionate.

S-a avut în vedere faptul că mărfurile aprovizionate sunt în totalitate flori care nu sunt bunuri de natura stocurilor, respectiv nu pot fi stocate, datorită perisabilităților.

În acest sens, organul de inspecție fiscală a stabilit un venit brut în sumă de lei (anexa nr.15).

Referitor la cheltuieli

Au fost înregistrate în evidența contabilă și declarate cheltuieli cu aprovizionare mărfuri (flori) pentru care contribuabilul a prezentat ca document justificativ de plată borderouri de achiziții incomplete, în sensul că nu aveau menționat elementele precizate anterior (anexa nr.16), borderouri în baza cărora au fost întocmite note de intrare-recepție pentru marfa achiziționată (anexa nr.17), rezultând în acest sens un venit net realizat pentru anul 2010 în sumă totală de 31.980 lei conform notelor de intrare recepție prezentate în anexa nr.15, ținând cont de faptul că florile nu pot fi deținute în stoc de comerciant.

Borderourile în cauză nu constituie documente legale de proveniență.

Venitul brut realizat pentru anul 2010 stabilit pe baza notelor de intrare-recepție în sumă totală de lei, a fost diminuat cu suma de lei reprezentând cheltuieli deductibile cu chiria piață, rezultând astfel la sfârșitul anului 2010 un venit net impozabil în sumă de lei și un impozit pe venit aferent în sumă de lei (..... lei x 16 %), conform situației anexa nr.8.

Potrivit notei explicative dată (anexa nr. 11), aceasta motivează situația în mod similar anilor 2008 și 2009.

S-au reținut ca fiind încălcate aceleași prevederi legale, celor specificate mai sus. Față de impozitul stabilit conform Deciziei de impunere anuală în sumă de lei, organul de inspecție fiscală a stabilit ca impozit suma de lei, rezultând 0 diferență în plus de impozit pe venit în suma de lei (anexa nr. 8).

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală, pe baza actelor normative precizate anterior, a calculat accesorii fiscale în sumă de lei (anexa nr.9), astfel:

- dobânzi = lei

- penalități = lei.

În conformitate cu prevederile art.41 și art.43 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile OMEF nr.149/10.05.2007, organul de inspecție fiscală va proceda la emiterea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată.

Cap.III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, se rețin următoarele:

ÎNREPRINDEREA INDIVIDUALĂ se identifică prin următoarele date:

- domiciliul fiscal în jud. Teleorman, mun., str.;

- CIF

- Certificat de înregistrare fiscală: F34/...../27.06.2006;

- obiectul de activitate: comercializare flori – cod caen 4789.

A. Cu privire la contestația îndreptată împotriva Raportului de inspecție fiscală încheiat la data 05.05.2012 și înregistrat sub nr...../11.05.2012, a cărei rezultate sunt reflectate în Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../11.05.2012, la nivelul sumei totale de lei reprezentând diferență de impozit pe venit stabilit suplimentar de plată aferentă perioadei fiscale 2008-2010

Cauza supusă soluționării de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman - prin Biroul de soluționare a contestațiilor -, este aceea că obligatia fiscală în cuantumul contestat (aferentă perioadei fiscale 01.01.2008-31.12.2010), este corect stabilită și datorată, așa cum este influențată de înregistrarea pe costuri a unor borderouri de achiziții care nu cuprind toate elementele de identificare ale producătorului, în contradicție cu susținerile petiționarei potrivit cu care, diferența de impozit stabilită suplimentar de plată în cuantum de lei este urmarea neacceptării la deducere a cheltuielilor privind costul mărfii, în condițiile în care veniturile au fost evaluate pe baza aceluiași documente, așa cum au fost consemnate în notele de intrare-recepție. Autoarea cererii explicând completarea cu omisiuni a Borderourilor de achiziții prin necunoașterea prevederilor legale.

În fapt, organul de revizuire reține că petiționara - ÎNREPRINDEREA INDIVIDUALĂ cu sediul social în mun. -, s-a îndreptat cu o contestație împotriva unor măsuri dispuse în fapt prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat

sub nr...../11.05.2012, a cărui rezultate sunt reflectate în Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../11.05.2012 – emise de AIF Teleorman -, prin care se rețin în sarcina sa obligații fiscale de plată suplimentare în cuantum de lei, reprezentând diferențe de impozit pe venit.

În urma verificării documentelor din evidența contabilă prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit:

Pentru anul 2008

Referitor la cheltuieli

Au fost înregistrate în evidența contabilă și declarate cheltuieli cu aprovizionare mărfuri (flori) pentru care petiționara a prezentat ca document justificativ de plată borderouri de achiziții incomplete, în sensul că nu aveau menționat " numele și prenumele furnizorului, adresa, act identitate al acestuia, semnătura de primire a contravalorii mărfurilor livrate", borderouri în baza cărora au fost întocmite note de intrare-recepție pentru marfa achiziționată, rezultând în acest sens un venit brut realizat pentru anul 2008 în sumă totală de lei conform notelor de intrare-recepție prezentate, ținând cont și de faptul că florile nu pot fi deținute în stoc de comerciant.

Astfel, organul de inspecție fiscală a considerat suma totală de lei reprezentând venit brut realizat pentru anul 2008 pe baza notelor de intrare-recepție ca fiind venit impozabil, și un impozit pe venit aferent în sumă de lei (..... lei x 16%), conform situației anexa nr.8.

Borderourile în cauză nu constituie documente legale de proveniență.

Conform notei explicative data de d-na în calitate de reprezentant legal (anexa nr.11), aceasta a arătat că nu a avut cunoștință că borderourile de achiziții marfă (flori) să cuprindă toate elementele de identificare , motiv pentru care au rămas întocmite incomplet.

S-a reținut a fi încălcate prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (... *condiția generală pe care trebuie să o îndeplinească cheltuiela aferentă veniturilor pentru a putea fi dedusă este să fie efectuată în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificată prin documente*).

Față de impozitul stabilit conform Deciziei de impunere anuală în sumă de lei, organul de inspecție fiscală a stabilit ca impozit suma de lei, rezultând o diferență în plus de impozit pe venit în sumă de lei (anexa nr. 8).

În conformitate cu prevederile art.41 și art.43 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile OMEF m.149/10.05.2007 organul de inspecție fiscală va proceda la emiterea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată.

Pentru anii 2009 și 2010, spețele sunt similare cu cea aferentă anului 2008 – așa cum au fost prezentate în mod analitic în Cap.I. al prezentei decizii de soluționare – consecința fiind stabilirea unor obligații de plată suplimentare în cuantum de lei (anexa nr.8) și respectiv lei (anexa nr.8) – pe care contestatoarea le contestă parțial, respectiv lei și respectiv lei.

În consecință, pe baza art.41 și art.43 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu prevederile OMEF nr.149/10.05.2007, s-a procedat la emiterea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../11.05.2012.

În contradicție cu cele susținute și consemnate în actul administrativ fiscal, petiționara sesizează faptul că la stabilirea venitului net impozabil organul fiscal nu s-a luat în calcul cheltuielile efectuate cu achiziția mărfurilor – florilor -, considerându-se borderourile de achiziții ca nefiind documente justificative, după cum urmează:

- pe anul 2008 – lei;
- pe anul 2009 – lei;
- pe anul 2010 – lei.

Organul fiscal a stabilit venitul brut realizat conform notelor de intrare-recepție care, în procent de 95-98% corespunde cu venitul brut declarat și înscris în Registrul jurnal de încasări și plăți.

Precizează că notele de intrare-recepție au fost întocmite pe baza borderourilor de achiziții, borderouri considerate de organul fiscal că nu constituie documente legale de proveniență, în condițiile în care acestea au fost apreciate ca legale la stabilirea venitului brut.

Susține că prin neluarea în calcul a cheltuielilor cu achiziționarea florilor, impozitul pe venit stabilit de organele de inspecție fiscală este cu mult mai mare decât al celor care desfășoară aceeași activitate în aceeași locație.

În concluzie solicită anularea obligațiilor fiscale stabilite suplimentar după cum urmează: - lei -

Anul verificat	Chelt. cu achiziții flori	Impozit pe venit stabilit în plus	Accesorii
2008
2009
2010

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile legale ce urmează a fi citate:

* **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală - publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 513 din 31 iulie 2007 – cu modificările și completările ulterioare:

Art. 5

Aplicarea unitară a legislației

(1) Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pateritoriuil României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

ART. 7

Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

- ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

(...)

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

ART. 105

Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

Art. 106

Obligația de colaborare a contribuabilului

(1) Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(4) Contestatorul, intervenienții sau împunerniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

(1) Decizia privind soluționarea contestației se comunică contestatorului, persoanelor introduse, în condițiile art. 44, precum și organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.

(2) Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestatar sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art. 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

* **LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal** - publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 927 din 23 decembrie 2003 – cu modificările și completările ulterioare:

ART.48

(4) *Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) *să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

(8) *Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.*

* **Ordinului nr.2137 din 25.05.2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală și publicat în M. Of. nr.380/31.05.2011:

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației*

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

b) *nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*

* **ORDIN nr. 1.040 din 8 iulie 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 642 din 16 iulie 2004:

14. *Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:*

- *denumirea documentului;*
- *numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;*
- *numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- *menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- *conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;*
- *datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;*
- *numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;*
- *alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.*

15. *Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.*

16. *Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă numai în*

cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu a bunurilor respective, prin întocmirea Borderoului de achiziție (cod 14-4-13) sau a Notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A), după caz, și a plății acestora pe bază de Dispoziție de plată-încasare către casierie (cod 14-4-4).

F. Norme privind evidențierea cheltuielilor

43. *Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

Față de prevederile legale incidente și din analiza documentelor care constituie dosarul contestației, a Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere atacate, rezultă cu claritate situația de fapt potrivit cu care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina Întreprinderii individuale contestatoare obligațiile fiscale în cuantumul contestat, drept urmare a situației constatate potrivit cu care cheltuielile înregistrate de către petiționară nu au avut la bază documente justificative legale privind achiziționarea și plata mărfurilor (florilor).

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală și a documentelor care constituie dosarul contestației, Borderourile de achiziții emise pe întreaga perioadă verificată sunt incomplete, nu conțin datele de identificare ale producătorului (domiciliul, seria și numărul buletinului/cărții de identitate), suma plătită precum și semnătura de primire a sumei. În condițiile în care în toate cazurile producătorul este unul și aceeași persoană! Mai mult, nici cu ocazia contestației depuse, autoarea cererii nu dă explicații veridice în acest sens, și nu aduce dovezi cu care să combată constatările organelor de inspecție și nici motive de drept în susținere, așa cum este prevăzut de art.216, alin.(1), lit.c) și d) din **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost citată în considerentele prezentei Decizii de soluționare.

Este de reținut că despre erorile făcute de petiționară, de care organele de inspecție fiscală s-au sesizat și care au avut drept consecință neacceptarea la deducere a cheltuielilor privind costul mărfii aprovizionate, cu consecința stabilirii obligațiilor fiscale de natura impozitului pe venit în cuantumul contestat, autoarea cererii le acceptă și le motivează prin lipsa cunoașterii prevederilor legale. (Potrivit Notei explicative - anexa nr.11 -, la care se face trimitere atât în Raportul de inspecție fiscală cât și în Referatul privind propunerile de soluționare, anexate la dosarul contestației.)

Numai că prin aceste justificări, contestatoarea nu poate fi absolvită de responsabilitățile legale, cu atât mai mult cu cât aceasta avea posibilitatea depunerii de probe noi în susținerea cauzei, pe baza cărora să fie clarificate condițiile în care au fost achiziționate mărfurile în cauză; în lumina reglementărilor art.213, alin.(4) din **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Este de domeniul evidenței faptul că responsabilitatea pentru încălcarea prevederilor legale în materie, așa cum au fost citate în considerentele prezentei decizii de soluționare, cad în exclusivitate în sarcina autoarei cererii, care avea obligații clare cu privire la:

- condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, și anume să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; - potrivit dispozițiilor art.48, alin.(4), lit.a) ale **LEGI nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal** – cu modificările și completările ulterioare;

- obligația organizării și să conducerii contabilității în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, cu privire la completarea documentelor contabile prevăzute de legislația în materie; - art.48, alin.(8) ale **LEGII nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal** – cu modificările și completările ulterioare;

- documentele justificative (în speța de față Borderourile achizții emise pe întreaga perioadă verificată, respectiv anii fiscali 2008, 2009, 2010) trebuiau să cuprindă elementele principale, prevăzute în structura formularelor aprobate, inclusiv cele cu privire la numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă; numărul documentului și data întocmirii acestuia, precum și orice alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative; - potrivit reglementărilor legale obligatorii stipulate la pct.14 al **ORDINULUI nr. 1.040 din 8 iulie 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE;

- nu s-a respectat nici obligația cu privire la faptul că documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare; - potrivit reglementărilor legale obligatorii stipulate la pct.15 al **ORDINULUI nr. 1.040 din 8 iulie 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE;

- nu s-au aplicat dispozițiilor legale în materie cu privire la documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice care pot fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă numai în cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu a bunurilor respective, prin întocmirea Borderoului de achiziție (cod 14-4-13) sau a Notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A), după caz, și a plății acestora pe bază de Dispoziție de plată-încasare către casierie (cod 14-4-4). – potrivit dispozițiilor pct.16 al **ORDINULUI nr. 1.040 din 8 iulie 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE;

- era necesar ca autoarea cererii să ia act și de prevederile pct.43, lit.a) al **ORDINULUI nr. 1.040 din 8 iulie 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - emis de MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu privire la necesitatea respectării condițiilor generale pe care trebuia să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, și anumesă fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente, care să îmbrace forma legală așa cum în mod analitic a fost prezentată anterior.

În raport cu această situație, organele de revizuire constată încadrarea în prevederile legale a acțiunii de inspecție fiscală întreprinsă de organele fiscale abilitate cu privire la:

- stabilirea corectă a impozitelor, organul fiscal fiind obligat la aplicarea unitară a prevederilor legislației fiscale – conform prevederilor art. 5, alin.(1) al **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

- îndreptățirea organul fiscal de a examina starea de fapt, în vederea obținerii și utilizării informațiilor și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, avându-se în vedere *toate circumstanțele* edificatoare cazului; organul fiscal putând decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege – conform prevederilor art. 7, alin.(2) și (4) al **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

- respectarea sarcinii motivării deciziei de impunere pe bază de probe sau constatări proprii *în raport cu sarcina contribuabilului de a dovedi actele și faptele* care au stat la baza declarațiilor sale – pe baza prevederilor art. 65, alin.(1) și (2) al **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

- necesitatea verificării concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului în vederea stabilirii corecte a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale – pe baza prevederilor art. 94, alin.(3) lit.b) și e) al **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare ;

- obligativitatea examinării tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere raportat la obligația contribuabilului de a colabora la constatarea stărilor de fapt fiscale și de a da informații, prezentând la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal – conform prevederilor art.105 și 106 ale **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, măsura ce urmează a fi luată – **de respingere ca neîntemeiată și insuficient motivată a contestației formulate de petiționară - cu privire la acest capăt de cerere** -, se bazează pe dispozițiile art.201, al.(1), lit.c) și art. 216, alin.(1) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală - publicată în M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007 – cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile pct. 11.1. al Ordinului nr.2137 din 25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală și publicat în M. Of. nr.380/31.05.2011, după cum urmează:

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../11.05.2012 – emisă pentru **ÎNREPRINDEREA INDIVIDUALĂ**, pentru:

- lei diferență de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar de

organele de inspecție fiscală aferentă anului fiscal 2008 – contestată în totalitate- adică lei;

- lei diferență de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală aferentă anului fiscal 2009 – contestată parțial: lei;

- lei diferență de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală aferentă anului fiscal 2010 – contestată parțial: lei.

Așa fiind, din totalul diferență de impozit pe venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, în cuantum de lei, autoarea cererii înțelege să conteste suma totală de lei, care în fapt reprezintă obiectul contestației.

Drept urmare, este necesar a se mai reține că soluția ce urmează a fi dată se către organele de revizuire, este și consecința analizării fenomenului economic în dedus judecării în raport cu susținerea părților și la reglementările legale în materie invocate de aceștia, în limitele sesizării, bazat pe dispozițiile art.213, alin.(1) al **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare; în același timp, reținându-se lipsa temeiului de drept ce era necesar a fi adus în susținerea cauzei, potrivit celor prevăzute la art.201, alin.(1), lit.c) din actul normativ precizat anterior.

Așa fiind, consecința soluției ce urmează a fi date este menținerea constatărilor organelor de inspecție fiscală consemnate în actele administrative fiscale atacate.

B) Cu privire la obligațiile stabilite în sarcina petiționarei, în cuantum total de lei, reprezentând obligații accesorii

Cauza supusă soluționării este cea cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în cuantumul contestat, în raport cu dispozițiile legale în materie aplicabile speței deduse judecării, în condițiile în care obligația principală de plată este datorată.

În cazul accesoriilor/dobânzilor și penalităților de întârziere în cuantum de lei – aferente diferenței de impozit pe venit datorat suplimentar -, pentru care urmează a se da soluția de respingere a cererii -, organul de revizuire constată că soluția ce urmează a fi dată referitor la acest capăt de cerere, se situează în condiții de interdependență cu cea dispusă la Cap.III, lit.A) al prezentei *decizii*, - în condițiile prezentate anterior în mod analitic.

Având în vedere și faptul că petiționara nu motivează *în fapt și în drept* acest capăt de cerere – iar argumentele aduse în susținere, cu privire la stabilirea în condiții nelegale a obligației de plată principală nu înlătură, prin argumentele legice-, constatările organelor de inspecție fiscală; argumentele în fapt coroborate cu temeiul de drept ce urmează a fi citat, conduc la soluția legală de **respingere ca neîntemeiată și nemotivată** a solicitării petiționarei privitoare la acest capăt de cerere, pentru suma de lei **reprezentând accesorii/dobânzilor și penalităților de întârziere**, soluție ce conduce la concluzia implicită a menținerii celor stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere

nr...../11.05.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman.

Astfel se pune în aplicare **ORDINUL nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – emis de **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** - publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 380 din 31 mai 2011**, care dispune:

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

În drept fiind aplicabile și dispozițiile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și alin. (7), și art.120¹, alin.2, lit.c) ale **OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, dispoziții legale aplicabile, ce urmează a fi citate:

- art. 119, alin.1): *Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

- art. 120, alin.1): *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

- art. 120, alin.7): *Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,1% – 0,05% - 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

- art.120¹, alin.1): *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

- art.120¹, alin.2, lit.c): *Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel: după împlinirea termenului prevăzut la lit.b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

De asemenea, prin soluția ce urmează a fi dată se va pune în aplicare și dispozițiile **ORDONANȚEI GUVERNULUI nr. 92 din 24 decembrie 2003 – republicată** - privind Codul de procedură fiscală – publicată în **MONITORUL OFICIAL nr. 513 din 31 iulie 2007**, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

În consecință, se mențin și pentru acest capăt de cerere constatările din Raportul de inspecție fiscală atacat, a cărui concluzii se regăsesc precizate în Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în

mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../11.05.2012 – emisă pentru ÎNREPRINDEREA INDIVIDUALĂ, în cazul sumelor de:

- lei reprezentând accesorii (..... lei dobânzi și lei penalități de întârziere) aferente obligației fiscale principale de natura impozitului pe venit – sumă contestată în totalitate, adică lei – pentru anul fiscal 2008;

-..... lei reprezentând accesorii (..... lei dobânzi și lei penalități de întârziere) aferente obligației fiscale principale de natura impozitului pe venit – sumă contestată parțial, adică lei;

- lei reprezentând accesorii (..... lei dobânzi și lei penalități de întârziere) aferente obligației fiscale principale de natura impozitului pe venit – sumă contestată parțial, adică lei;

În concluzie, din totalul accesoriilor stabilite de organele de inspecție fiscală, în cuantum de lei, autoarea cererii înțelege să conteste suma totală de lei, care în fapt reprezintă obiectul contestației, cu privire la acest capăt de cerere.

Drept urmare, este necesar a se mai reține că soluția ce urmează a fi dată se către organele de revizuire, este consecința analizării fenomenului economic dedus judecății în raport cu susținerea părților și reglementărilor legale în materie invocate de aceștia, în limitele sesizării, bazat pe dispozițiile art.213, alin.(1) și (4) al **O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003**, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Așa fiind, consecința soluției ce urmează a fi date este menținerea constatărilor organelor de inspecție fiscală consemnate în actele administrative fiscale atacate.

Această soluție se bazează pe **Ceea ce este accesorii urmează situația a ceea ce este principal** – *accessorium sequitur principalae* – adagiu latin aplicat speței deduse judecății, exprimând dependența necesară a regimului juridic a unui drept, de regimul juridic al unui alt drept.

Așa fiind, una din aplicațiile acestei reguli de principiu, o constituie competența autorității investite cu soluționarea unei cereri principale de a se pronunța și asupra cererii accesorii, care în atare condiții nu poate fi luată în considerare separat.

*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr.109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, directorul executiv al Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neîntemeiată și insuficient motivată contestația formulată de ÎNREPRINDEREA INDIVIDUALĂ din, str....., jud. Teleorman, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități

independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../11.05.2012, menținându-se - în consecință - în sarcina petiționarei obligațiile de plată de natura impozitului pe venit în cuantumul contestat de lei.

Art. 2. Se respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de ÎNREPRINDEREA INDIVIDUALĂ din, str....., jud. Teleorman, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../11.05.2012, menținându-se - în consecință - în sarcina petiționarei obligațiile de plată de natura accesoriilor, în cuantumul contestat de lei.

Art. 3. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 4. Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 5. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

DIRECTOR EXECUTIV