

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 18 din 2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**Societatea comerciala X SRL**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal din cadrul directiei generale, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva **raportului de inspectie fiscala si procesului verbal intocmit la data de 2007** de organele fiscale cu atributii de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Harghita, inregistrate sub nr..., in care s-au consemnat rezultatele inspectiei fiscale partiale.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Harghita, sub nr.../2007, impotriva raportului de inspectie fiscala si procesului verbal, ambele cu nr.../2007, societatea contestatoara invoca in sustinere urmatoarele motive:

Conform actelor de constatare s-a efectuat control economico-financiar cu privire la exploatarea jocurilor de noroc, detinute de societate. Contestatoara considera, ca eronat si lipsit de temei legal s-a supus verificarii perioada 01.01.2002 - 31.12.2005, si nu perioada iulie 2003 - octombrie 2004, care face obiectul cercetarii in dosarul penal nr.../P/2004, aflat la Inspectoratul de Politie al judetului Harghita. Tot in raportul de inspectie fiscala, eronat s-au facut referiri cu privire la exploatarea unor jocuri de noroc care faptic nu au functionat si nu au produs venituri in cadrul societatii in perioada ianuarie 2002 - decembrie 2005.

Raportul de inspectie fiscala trebuia sa se refere la perioada iulie 2003 - octombrie 2004, perioada in care cele doua aparate de jocuri electronice au fost amplasate in barul International, din .., str. , ce apartine SC Y SRL. Aceste doua aparate de jocuri electronice desi se aflau in bar au functionat si au adus venituri societatii doar o scurta

perioada de timp, fiind scoase din functiune ca urmare a lipsei licentelor de exploatare.

Contestatorul solicita sa fie luat in considerare sumele de bani incasate lunar din exploatarea celor doua jocuri de noroc, care au fost in medie in jur de 100 lei pentru fiecare aparat.

SC X SRL solicita anulara Raportului de inspectie fiscala cu nr.../2007 si a procesului verbal cu acelasi numar, intocmite de Activitatea de Control Fiscal Harghita si refacerea acestora cu referire stricta la cele doua aparate enuntate mai sus pentru perioada iunie 2003 - octombrie 2004.

**II.** Prin adresa nr.../P din 2006 organele de control din cadrul IPJ HR au solicitat de la Activitatea de Control Fiscal Harghita "efectuarea unei constatari financiar-contabile" privind "valoarea taxelor de licentiere pentru doua aparate de jocuri electronice, care nu a fost achitata in perioada" mai 2002 - decembrie 2005, si "taxele si impozitele aferente sumelor incasate din exploatarea celor doua aparate de jocuri electronice, pentru perioada mentionata".

Conform adresei nu au fost inregistrate in evidenta contabila veniturile obtinute din exploatarea a doua aparate electronice, cu seria (...) marca .. si seria ... (...) marca ...

In vederea determinarii obligatiilor fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat documentele contabile intocmite in perioada exercitiilor financiare 2002-2005, contribuabilul punand la dispozitia organului de control doar evidenta contabila condusa in perioada 01.07.2005 - 31.12.2005. Pentru perioada ianuarie 2002 - iunie 2005 nu a putut prezenta la control actele si documentele contabile, fapt pentru care s-a solicitat nota explicativa de la administratorul societatii - D-I WZ, conform careia actele contabile s-au pierdut cu ocazia mutarii sediului si nu are posibilitatea de reconstituire ale acestora.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca aparatele de jocuri de noroc detinute de societate mentionate in adresa IPJ HR au functionat fara licenta de exploatare a jocurilor de noroc emisa de Ministerul Finantelor, contribuabilul nu poate justifica inregistrarea veniturilor realizate din aceasta activitate in perioada 01.01.2002 - 30.06.2005 si totodata nu au fost declarate la organul fiscal impozitele si taxele aferente datorate.

Ca urmare in vederea determinarii obligatiilor fiscale cu care a fost prejudiciat bugetul statului in perioada 01.01.2002 - 30.06.2005, s-a procedat la estimarea bazei impozabile, respectiv a veniturilor neinregistrate, in baza prevederilor art.66 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Rezultatul inspectiei fiscale a fost consemnat in raportul de inspectie fiscala nr. ../2007, pe baza caruia s-a emis decizia de

impunere nr.../2007, comunicata societatii la data de 2007 sub semnatura, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei taxa de autorizare ptr.jocurile de noroc;
- ... lei taxa timbru social;
- ... lei accesorii aferente obligatiilor suplimentare.

Organele de inspectie fiscala, tot pe baza raportului de inspectie fiscala, au intocmit procesul verbal nr.../2007 conform art.106 din OG 92/2003 - republicata privind Codul de procedura fiscala, sesizand Inspectoratul de Politia Jud.Harghita despre cele constatate cu ocazia inspectiei fiscale.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fondul cauzei in situatia in care SC X SRL contesta raportul de inspectie fiscala si procesul verbal intocmit potrivit art.106 din Codul de procedura fiscala, republicata, care nu constituie titlu de creanta, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.***

**In fapt,** prin contestatia formulata de SC X SRL inregistrata la Activitatea de Control Harghita sub nr. ../2007 se arata ca aceasta este formulata ***"impotriva raportului de inspectie fiscala si procesului verbal intocmit de Directia Generala a Finantelor Publice Harghita Activitatea de Control Fiscal, ambele inregistrate cu nr.../2007"*** si se solicita anulara si refacerea acestora, criticandu-se faptul ca s-a supus verificarii perioada 01.01.2002 - 31.12.2005, si nu perioada iulie 2003 - octombrie 2004, care face obiectul cercetarii in dosarul penal nr.../P/2004, aflat la Inspectoratul de Politie al judetului Harghita

**In drept,** art.83 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declaratie fiscală, în condițiile art.80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."*

Articolul 107 din O. G. nr.92/2003, republicata, prevede:

"(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

Potrivit art.176 (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată: "Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organele fiscale **in titlu de creanță sau in actul administrativ fiscal** atacat.. " iar potrivit articolului 179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată:

(1) **Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează[...]"**

La art.107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se prevede că ,

**"Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:**

a) **decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;"**

**Astfel, se reține că titlul de creanță pentru impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat îl constituie decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale față de contribuabil, iar la baza acesteia fiind raportul de inspecție fiscală și procesul verbal prevăzut de art.106 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, acte premergătoare emiterii deciziei de impunere.**

Se reține de asemenea că potrivit art.175(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, contestațiile se formulează *"împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale[...]"* iar raportul de inspecție fiscală și procesul verbal în cauză nu constituie titluri de creanțe sau acte administrative susceptibile de a fi contestate .

Având în vedere și prevederile art.183(5) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, care precizează *"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra*

*exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei aceasta urmand a fi respinsa ca inadmisibila.*

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivul invocat de contestator privitor la modul de efectuare si a perioadei supuse inspectiei, intru-cat societatea verificata avea dreptul la obiectiuni pe parcursul inspectiei in perioada ..2007 - ..2007 sau la discutia finala ce a avut loc la data de ..2007. Mai mult cu aceasta ocazie administratorul societatii WZ, prin nota explicativa data la discutia finala a precizat in mod expres, ca nu are obiectiuni fata de constatările inspectiei fiscale (anexa nr.15 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.83, art.107, art.175, art.176,art.179 alin.(1), art.183 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## ***DECIDE***

Respingerea contestatiei ca inadmisibila, formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva raportului de inspectie fiscala si procesului verbal inregistrate sub nr.../2007.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**