

CURTEA DE APEL deliberând:

Asupra recursului în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin sentința nr. .../CA din 30 septembrie 2010, Tribunalul Bihor a admis cererea formulată de reclamanta SC ... SRL în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A ORAȘULUI ȘTEI și în consecință a dispus anularea Raportului de Inspecție fiscală nr. .../22.09.2009, Dispoziția de măsuri nr. .../22.09.2009 și a Deciziei de impunere nr. .../22.09.2009 cu privire la obligația de plată a sumelor reprezentând TVA în cuantum de ... lei și în privința dobânzilor și a penalităților de întârziere aferente, acte emise de pârâta Administrația Finanțelor Publice a orașului Ștei.
A dispus anularea Deciziei nr. .../19.11.2009 privind soluționarea contestației administrative formulată de reclamantă și a obligat pârâtele în favoarea reclamantei la plata sumei de ... lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut următoarele:

Urmare a solicitării la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei din decontul de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare pe luna iunie 2009 înregistrat la organul fiscal sub nr. .../22.07.2009, prin Decizia de impunere nr. .../22.09.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../22.09.2009, organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bihor au constatat, printre altele că în anul 2004, reclamanta SC "TOPRAGINO AGROPREST" SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei pentru care nu a putut prezenta în original facturile fiscale de achiziție de combustibil tip M și motorină.

Este vorba de facturile seria*UMAAAAA nr. 1230545/22.06.2004- TVA în sumă de ... lei - furnizor S.C. "TOPRAGINO AGROPREST" S.R.L., factura seria BH ACB nr. 9586/09.10.2004- T.V.A. în sumă de ... lei - furnizor S.C. "TOPRAGINO AGROPREST" SRL, factura seria BH ACB nr. 9586/09.10.2004- TVA în sumă de ... lei - furnizor S.C. "TOPRAGINO AGROPREST" S.R.L., factura sena BH ACB nr. 9586/08.10.2004- TVA. în sumă de ... lei- furnizor S.C. "TOPRAGINO AGROPREST" SRL Cauceu în sumă de ... lei- furnizor SC A ... S.R.L Cauceu în sumă de ... lei- furnizor factura seria BH ACB nr 9586 factura seria BH ACB nr. 9586/09.10.2004- T.V.A. S.C "TOPRAGINO AGROPREST" S.R.L. Cauceu, factura seria BH ACB nr. 9586769/11.10.2004- T.V.A. în sumă

de 500 lei- furnizor S.C. " TOPRAGINO AGROPREST " SRL
Cauceu, factura seria BH ACB nr. 9586770/12.10.2004- T.V.A. în sumă
de 500 lei- furnizor S.C. " TOPRAGINO AGROPREST SRL factura
seria BH ACB nr 9586771/13.10.2004- T.V.A S.C. " TOPRAGINO
AGROPREST " S.R.L. Cauceu, 9586772/14.10.2004- TVA în sumă de
500 lei- furnizor S.C " TOPRAGINO AGROPREST " S.R.L Cauceu,
factura seria BH ACB nr. 9586773/15.10.2004- T.V.A. în sumă de 500
lei- furnizor S.C. " TOPRAGINO AGROPREST " S.R.L. Cauceu, factura
seria BH ACB nr. 9586774/16.10.2004- TVA. în sumă de 500 lei-
furnizor S.C. " TOPRAGINO AGROPREST " S.R.L. Cauceu, factura sena
BH ACB nr.9586775/18.10.2004- T.VA. în sumă de 500 lei- furnizor
S.C. " TOPRAGINO AGROPREST " S.R.L Cauceu, factura seria BH
ACB nr. 9586776/19.10 2004- T.V.A. în sumă de 500 lei- furnizor S.C.
" TOPRAGINO AGROPREST "SRL Cauceu factura seria BH ACB
nr.9586780/15.12.2004-TVA în sumă de 500 lei- furnizor SC
TOPRAGINO AGROPREST SRL Cauceu factura seria BH ACB nr
9586781/16.12.2004- T.V.A. în sumă de 500 lei- furnizor S.C. "
TOPRAGINO AGROPREST " SRL Cauceu, factura seria BH ACB
nr.9586783/18.12.2004- TVA în sumă de 500 lei – furnizor SC
TOPRAGINO AGROPREST SRL Cauceu, factura seria BH ACB
nr.9586782/17.12.2004- T.V.A. S.C " TOPRAGINO AGROPREST " SRL
Cauceu, factura seria BH ACB nr. 9586784/20.12.2004- T.V.A. în sumă
de 500 lei- furnizor S.C. " TOPRAGINO AGROPREST SRL Cauceu și
factura seria BH ACB nr. 9586785/21.12.2004 TVA în sumă de
500 lei- furnizor S.C. " TOPRAGINO AGROPREST " SRL. Cauceu.

Organele fiscale au reținut, în cadrul Raportului de inspecție fiscală,
că aceste facturi, însoțite de documentele de plata (chitanțe) au fost ridicate
în original de către organele de cercetare penală conform dovezii anexate
în xerocopie la dosarul cauzei, fiind necesare pentru continuarea
cercetărilor în dosarul penal deschis furnizorului SC "TOPRAGINO
AGROPREST" SRL din Cauceu.

Cu toate acestea, întrucât societatea nu a putut prezenta exemplarele
originale ale facturilor fiscale în baza cărora a dedus taxa pe valoarea
adăugată, au considerat ca societatea a încălcat prevederile art. 146, alin 1
lit.a din Legea 571/2003 Titlul VI- T.V.A cu completările și modificările
ulterioare coroborat cu prevederile pct. 46, alin.(1) din HG nr 44/2004 și,
că, în concluzie, nu justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea
adăugată în sumă de 500 lei,

S-a mai reținut, totodată, că partenerul comercial al reclamantei,
S.C. "TOPRAGINO AGROPREST" SRL Cauceu este societate inactivă,
conform Ordinului 819/2008.

În conformitate cu dispozițiile art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.
571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,
pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă
trebuie să îndeplinească următoarele condiții:a) pentru taxa datorată sau
achitată aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau

serviciilor care i-au fost ori urmează să ii fie prestate în beneficiul sau, să dețină o factura care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5).

Potrivit dispozițiilor art. 46 al.1 din Normele de aplicare ale codului fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată persoana impozabilă trebuie să dețină o factura care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, justificarea deducerii taxei făcându-se numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin.(1) din Codul fiscal, respectiv al facturilor fiscale, cu mențiunea că în cazul pierderii, distrugerii ori sustragerii acestora se va solicita un duplicat de la societatea comercială emitentă(furnizorul).

Ori, în condițiile în care, societatea reclamantă a făcut dovada că imposibilitatea prezentării facturilor menționate în original nu este o împrejurare imputabilă, S.C. "EDRATHING AGROPREST" SRL Căuceu fiind subiectul unui dosar penal, este evident că până și procurarea unor duplicate ale facturilor originale ar reprezenta o sarcină prea oneroasă impusă reclamantei, în acest context.

Instanța apreciază că organul fiscal avea obligația ca în timpul inspecției fiscale să întreprindă toate demersurile necesare stabilirii corecte a situației de fapt, a legalității operațiunii de deducere a TVA de către societatea reclamantă, potrivit dispozițiilor art. 94 al.1 din O.G.92/2003 care reglementează obiectul și funcțiile inspecției fiscale.

În conformitate cu dispozițiile al 3 lit d ale aceluiași articol se prevede că pentru aducerea la îndeplinire a atribuțiilor stabilite, organul de inspecție fiscală, va proceda, printre altele la solicitarea de informații de la terți.

Totodată, instituției colaborării dintre autoritățile publice îi este alocată o întreagă secțiune în cadrul Codului de procedură fiscală(secțiunea a 5-a din Capitulul al III-lea), în care se reglementează obligația autorităților și instituțiilor publice de a furniza informații și a prezenta acte organelor fiscale, la solicitarea acestora.

În cazul reclamantei, este cert că organele fiscale nu au întreprins nici un demers în acest sens, concluzionând, în mod tendențios că aceasta nu deține facturile originale și prin urmare nu este îndreptățită să deducă suma reprezentând TVA aferent.

Mai mult, în ceea ce privește situația juridică actuală a furnizorului SC "EDRATHING AGROPREST" SRL din Căuceu, după cum reiese din Fisa sintetică totală pe plătitor emisă de Administrația Finanțelor Publice a Comunelor Oradea, existența la dosarul cauzei, organul fiscal a reținut că acesta a fost declarat societate inactivă începând cu data de 11.06.2009 conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 819/ 2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi.

Potrivit principiului *tempus regit actum*, rațiunea organului fiscal este corectă, în sensul că nu pot să fie luate în considerare de organele fiscale tranzacțiile încheiate cu aceasta firmă după data declarării acesteia

ca inactivă, iar nu anterior acestei date. Ori, în cazul reclamantei, după cum rezultă din facturi, raporturile comerciale s-au derulat în cursul anului 2004.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a declarat recurs pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței atacate, cu consecința respingerii acțiunii și menținerii actelor care fac obiectul prezentului litigiu.

În dezvoltarea motivelor de recurs, arată că în cursul anului 2004 SC V. TOPONOGHIU ACRUPREST SRL a achiziționat combustibil tip M și motorină în baza a 19 facturi emise de SC T. TOPONOGHIU ACRUPREST SRL și a dedus taxa pe valoare adăugată aferentă în sumă de 25.000 lei pentru care nu a putut prezenta facturile fiscale în original.

Potrivit art.145 alin. 2 lit. a, art. 146 alin. 1 lit. a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și art. 45, 46 din HG nr.44/ 2004, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art 146 alin.(1) Cod fiscal, respectiv a facturilor fiscale, ori în situația de față, reclamanta nu a putut prezenta în original facturile fiscale în baza cărora în anul 2004 a înregistrat TVA, deductibilă, pentru a fi verificate.

Întrucât, SC T. TOPONOGHIU ACRUPREST SRL nu a prezentat exemplarele originale ale facturilor fiscale în cauză, prin urmare este evident că aceasta nu justifică deducerea TVA aferentă achizițiilor.

Nu este de de neglijat nici situația juridică actuală a furnizorului SC T. TOPONOGHIU ACRUPREST SRL. Această din urmă societate a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009 conform Ordinului Președintelui ANAF nr.819/2008 pentru aprobarea procedurilor privind declararea contribuabililor inactivi, astfel că tranzacțiile încheiate cu această firmă nu pot să fie luate în considerare de organele fiscale, în conformitate cu prevederile art. 11 alin.1/2 Cod fiscal.

Referitor la faptul că instanța de fond a reținut că reclamanta ar avea dreptul la rambursarea TVA pentru că dispune de dovada ridicării facturilor originale de către organelle de cercetare penală și de copii xerox ale documentelor, precizează că în baza prevederilor pct. 46 (1) din Normele de aplicare ale Codului fiscal, justificarea deducerii TVA se face numai în baza exemplarului original al facturilor fiscale sau a duplicatelor care înlocuiesc facturile originale, fără alte excepții, iar acestea nefiind prezentate datorită faptului că aceste facturi au fost ridicate de organele de cercetare penală, nu au putut fi verificate de organele de inspecție fiscală.

Cu privire la majorările de întârziere, arată că acestea sunt datorate bugetului de stat conform prevederilor legale în materie, respectiv art.115 și art. 116 (1) care au devenit 119 (1) și art. 120 (1) din Codul de procedură fiscală, coroborate cu cele ale Legii nr.210/2005, iar penalitățile de

intarziere sunt datorate până la data de 15.07.2005 conform art. 121(1) din O.G. nr.92/2003.

Examinând sentința recurată, raportat la motivele de recurs invocate, precum și sub toate aspectele, potrivit art. 304/1 Cod procedură civilă, instanța reține că recursul este nefondat, urmând a fi respins și menținută ca legală și temeinică sentința recurată, pentru următoarele considerente:

Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art. 46 al.1 din Normele de aplicare ale codului fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată persoana impozabila trebuie sa dețină o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, justificarea deducerii taxei făcându-se numai pe baza *exemplarului original* al documentelor prevăzute la art. 146 alin.(1) din Codul fiscal, respectiv al facturilor fiscale, cu mențiunea că în cazul pierderii, distrugerii ori sustragerii acestora se va solicita un duplicat de la societatea comercială emitentă(furnizorul).

În speță, imposibilitatea de prezentare a exemplarelor originale rezidă din preluarea facturilor și a documentelor de plată de către organele de cercetare penală, fiind necesare desfășurării cercetărilor efectuate în dosarul penal nr. 77/P.2006. Acest aspect era cunoscut de către organul de inspecție fiscală la data efectuării controlului fiscal, astfel cum rezultă din raportul de inspecție fiscală aflat la dosar.

După cum în mod corect a reținut instanța de fond, într-o atare împrejurare, organul fiscal avea posibilitatea de a solicita informații de la orice persoană fizică sau juridică, pentru aducerea la îndeplinire a atribuțiilor sale, în vederea stabilirii corecte a situației de fapt, după cum prevede art. 94 alin. 1 și 3 lit. d) din OG 92/2003.

De asemenea, nefiind în prezența vreuneia din situațiile de pierdere, distrugere ori sustragere a facturilor fiscale în original, nu sunt incidente nici dispozițiile legale care obligă contribuabilul la solicitarea unui duplicat de la societatea comercială emitentă.

Prin urmare, în condițiile în care imposibilitatea de prezentare a facturilor fiscale în original nu derivă din culpa reclamantei, ci preluarea acestora de către organul de cercetare penală este un eveniment exterior conduitei reclamantei, nu se poate reține culpa acesteia și în consecință obligarea sa la plata sumelor reprezentând TVA în cuantum de lei.

În ceea ce privește situația juridică a furnizorului S.C.

S.R.L., societate care a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009, în baza Ordinului președintelui ANAF nr. 819/2008, acest aspect nu prezintă nici o relevanță raportat la data la care s-au derulat raporturile comerciale între cele două societăți și la anul la care societatea reclamantă a dedus TVA-ul, respectiv 2004.

Având în vedere aspectele reținute, în baza art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă, se va dispune respingerea recursului ca nefondat și menținerea ca legală și temeinică a sentinței recurate.

Se va lua act de faptul că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în recurs din partea intimatei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

RESPINGE ca nefondat recursul declarat de recurenta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR**, împotriva sentinței nr. din 30 septembrie 2010, pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

I R E V O C A B I L Ă .

Pronunțată în ședința publică azi 2011.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR, GREFIER,

Red. dec. -

- jud. fond. -
- tehno-redact. - D. F. - 2 ex.
- 24.03.2011