

Dosar nr. /CA/111/2010

ROMANIA

TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA COMERCIALĂ

SENTINȚA Nr. 881/CA/2010

Ședința publică din 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind pentru astăzi pronunțarea sentinței în soluționarea acțiunii formulate de reclamanta SC SRL cu sediul în Comuna , nr. , județul Bihor, în contradictoriu cu pârâta ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A ORAȘULUI cu sediul în Oraș Ștei, str. Poet Andrei Mureșanu, nr.4A, județul Bihor, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că dezbaterile a avut loc în ședința publică din 2010 când s-a întocmit încheierea de ședință care face parte integrantă din prezenta sentință prin care instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 2010, când :

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

Constată că prin cererea înregistrată la data de 2010, legal timbrată, Reclamanta S.C. S.R.L., în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice a Orașului Ștei și Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, a solicitat instanței să dispună anularea Raportului de inspecție fiscală nr. /2009, Dispoziția de masuri nr. /2009 și a Deciziei de impunere nr. /2009, cu privire la obligația de plată a sumelor reprezentând T.V.A. în cuantum de lei și în privința dobânzilor și penalităților de întârziere aferente, stabilite în sarcina subscrisei, acte administrative fiscale emise de parata de rând 1; anularea Deciziei nr. /2009 privind soluționarea contestației la actele mai sus amintite, emisă de parata de rând 2; suspendarea executării a acestor acte administrative până la soluționarea definitivă și irevocabilă acțiunii în fond, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a arătat că, în urma unui control al organelor fiscale, s-au întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. 1093/22.09.2009, dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. 1093/22.09.2009 și raportul de inspecție fiscală nr. 1093/22.09.2009, acte administrative care au fost contestate în termen legal de către reclamantă, în conformitate cu dispozițiile art. 205 și urm. C.pr.fiscală la organul emitent, contestație înregistrată sub nr. 1093/22.10.2009.

Prin Decizia nr. 1093/22.11.2009, parata de rândul 2 a respins contestația ca fiind nefondată.

În opinia societății reclamante actele fiscale sunt contestate întrucât concluziile agenților paratei de rândul 1 referitor la aspectele arătate la Capitolul III - Constatări fiscale privind T.V.A. le consider lipsite de fundament. Astfel, organul de control susține faptul că societatea, în cursul anului 2004, a dedus în mod nelegal T.V.A. aferenta facturilor emise de către S.C.

REKLAMANT S.R.L. având în vedere împrejurarea că nu s-au putut prezenta documentele justificative necesare, respectiv facturile fiscale de achiziție originale.

Totodată, organul de inspecție fiscală, în mod cu totul greșit, a mai reținut și faptul că societatea REKLAMANT S.R.L. a fost declarată inactivă în conformitate cu Ordinul 819/2008 al Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și în consecință nu sunt luate în considerare tranzacțiile efectuate cu un contribuabil inactiv.

Reclamanta justifică lipsa din posesia sa a facturilor fiscale de achiziție originale prin împrejurarea că toate acestea au fost ridicate de către D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea, fiind necesare cercetărilor efectuate în dosarul penal cu nr. 25/P/2006, lucrare penală ce nu are legătură cu S.C. REKLAMANT S.R.L., iar respectivele documente nu au fost încă restituite.

În timpul controlului desfășurat reprezentantul reclamantei a prezentat organului fiscal dovada emisă la data de 12.02.2007 de către D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea, astfel că apreciază că nu se poate reține culpa societății pentru imposibilitatea prezentării facturilor originale la control.

Mai mult toate aceste facturi fiscale despre care se face mențiune și care nu au putut fi prezentate în original au fost înscrise în evidențele contabile ale societății, iar T.V.A. aferenta acestora a fost achitată, fiind pe deplin exclusă situația că raporturile comerciale să fi fost inexistente.

De asemenea, nu sunt incidente în cauza dispozițiile ce reglementează tranzacțiile efectuate cu un contribuabil inactiv, astfel cum eronat a fost reținut de către organul de inspecție, deoarece societatea REKLAMANT S.R.L. a fost declarată inactivă prin ordinul cu nr. 819 al Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și care a fost publicat în M.Of. 404/29.05.2008, astfel că în momentul derulării rapoartelor comerciale societatea funcționa legal.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 554/2004. art. 172 C. Fiscal și H.G.1618/2008.

Pârâtele, deși legal citate, nu au formulat obiecțiuni și nu și-au delegat reprezentanți în instanță pentru a le preciza poziția.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Urmare a solicitării la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în suma de 512 lei din decontul de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare pe luna iunie 2009 înregistrat la organul fiscal sub nr. / .2009, prin Decizia de impunere nr. / 2009.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. / .2009, organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bihor au constatat, printre altele că în anul 2004, reclamanta SC " " SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de lei pentru care nu a putut prezenta în original facturile fiscale de achiziție de combustibil tip M și motorină.

- Este vorba de facturile seria UMAAAA nr. /23.06.2004- TVA în sumă de lei - furnizor S.C. " " S.R.L.
- , factura seria BH ACB nr. / 10.2004- T.V.A. în sumă de lei - furnizor S.C.
- seria BH ACB nr. /07.10.2004- TVA în sumă de lei- furnizor S.C. "
- " S.R.L. , factura sena BH ACB nr. /08.10.2004- TVA. în sumă de lei- furnizor S.C. "
- " S.R.L. în sumă de lei- furnizor SC
- " S.R.L. în sumă de lei- furnizor factura seria BH ACB nr. /10.2004- T.V.A. S.C. "
- " S.R.L. factura sena BH ACB nr. /10.2004- T.V.A. în sumă de lei- furnizor S.C. "
- " SRL , factura seria BH ACB nr. /10.2004- T.V.A. în sumă de lei- furnizor S.C. "
- " SRL factura seria BH ACB nr. /13.10.2004- T.V.A S.C. " " S.R.L.
- , /14.10.2004- TVA în sumă de lei- furnizor S.C. "
- " S.R.L. , factura seria BH ACB nr. /10.2004- T.V.A. în sumă de lei- furnizor S.C. "
- " S.R.L. , factura seria BH ACB nr. /10.2004- TVA. în sumă de lei- furnizor S.C. "
- " S.R.L. , factura sena BH ACB nr. /18.10.2004- T.VA. în sumă de lei- furnizor S.C. "
- " S.R.L. , factura seria BH ACB nr. /19.10 2004- T.V.A. în sumă de lei- furnizor S.C. "
- "SRL , factura seria BH ACB nr. /12.2004-TVA în sumă de lei- furnizor SC
- " SRL factura seria BH ACB nr. /12 2004-

Instanța apreciază că organul fiscal avea obligația ca în timpul inspecției fiscale să întreprindă toate demersurile necesare stabilirii corecte a situației de fapt, a legalității operațiunii de deducere a TVA de către societatea reclamantă, potrivit dispozițiilor art. 94 al.1 din O.G.92/2003 care reglementează obiectul și funcțiile inspecției fiscale.

În conformitate cu dispozițiile al 3 lit d ale aceluiași articol se prevede că pentru aducerea la îndeplinire a atribuțiilor stabilite, organul de inspecție fiscală, va proceda, printre altele la *solicitarea de informații de la terți*.

Totodată, instituției colaborării dintre autoritățile publice îi este alocată o întreagă secțiune în cadrul Codului de procedură fiscală (secțiunea a 5-a din Capitulul al III-lea), în care se reglementează obligația autorităților și instituțiilor publice de a furniza informații și a prezenta acte organelor fiscale, la solicitarea acestora.

În cazul reclamantei, este cert că organele fiscale nu au întreprins nici un demers în acest sens, concluzionând, în mod tendențios că aceasta nu deține facturile originale și prin urmare nu este îndreptățită să deducă suma reprezentând TVA aferent.

Mai mult, în ceea ce privește situația juridică actuală a furnizorului SC SRL din , după cum reiese din Fișa sintetică totală pe plătitor emisă de Administrația Finanțelor Publice a Comunelor Oradea, existentă la dosarul cauzei, organul fiscal a reținut că acesta a fost declarat societate inactivă începând cu data de 11.06.2009 conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 819/ 2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi.

Potrivit principiului *tempus regit actum*, rațiunea organului fiscal este corectă. În sensul că nu pot să fie luate în considerare de organele fiscale tranzacțiile încheiate cu aceasta firmă după data declarării acesteia ca inactivă, iar nu anterior acestei date. Ori, în cazul reclamantei, după cum rezultă din facturi, raporturile comerciale s-au derulat în cursul anului 2004.

Față de cele reținute, instanța, în temeiul art. 1, 8, 18 din L.554/2004 va admite acțiunea reclamantei și va dispune anularea Raportului de Inspecție fiscală nr. .2009, Dispoziția de măsuri nr. .2009 și a Deciziei de impunere nr. / .2009 cu privire la obligația de plată a sumelor reprezentând TVA în cuantum de lei și în privința dobânzilor și a penalităților de întârziere aferente, acte emise de pârâta Administrația Finanțelor Publice a orașului Ștei. Totodată, va dispune anularea Deciziei nr. / .2009 privind soluționarea contestației administrative formulată de reclamantă.

Fiind în culpă procesuală, pârâtele vor fi obligate în favoarea reclamantei, în temeiul art. 274 C.pr.civ la plata sumei de lei cheltuieli de judecată.

T.V.A. în sumă de lei- furnizor S.C. " SRL , factura seria BH ACB nr. / 12.2004- TVA în sumă de lei - furnizor SC SRL , factura seria BH ACB nr. / 2004- T.V.A. S.C " SRL , factura seria BH ACB nr. / 12.2004- T.V.A. în sumă de lei- furnizor S.C. " SRL și factura seria BH ACB nr. / 12.2004 TVA în sumă de lei- furnizor S.C. " SRL.

Organele fiscale au reținut, în cadrul Raportului de inspecție fiscală, că aceste facturi, însoțite de documentele de plata (chitanțe) au fost ridicate în original de către organele de cercetare penală conform dovezii anexate în xerocopie la dosarul cauzei, fiind necesare pentru continuarea cercetărilor în dosarul penal deschis furnizorului SC SRL din

Cu toate acestea întrucât societatea nu a putut prezenta exemplarele originale ale facturilor fiscale pe baza cărora a dedus taxa pe valoarea adăugată, au considerat ca societatea a încălcat prevederile art. 146, alin 1 lit.a din Legea 571/2003 Titlul VI- T.V.A cu completările și modificările ulterioare coroborat cu prevederile pct. 46, alin. 1) din HG nr 44/2004 și, că, în concluzie, nu justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei,

S-a mai reținut, totodată, că partenerul comercial al reclamantei, S.C. SRL este societate inactivă, conform

Ordinului 819/2008.

În conformitate cu dispozițiile art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmează sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa ii fie prestate în beneficiul sau, sa dețină o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5).

Potrivit dispozițiilor art. 46 al.1 din Normele de aplicare ale codului fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugata persoana impozabila trebuie sa dețină o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, justificarea deducerii taxei făcându-se numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin.(1) din Codul fiscal, respectiv al facturilor fiscale, cu mențiunea că în cazul pierderii, distrugerii ori sustragerii acestora se va solicita un duplicat de la societatea comercială emitentă(furnizorul).

Ori, în condițiile în care, societatea reclamantă a făcut dovada că imposibilitatea prezentării facturilor menționate în original nu este o împrejurare imputabilă, S.C. SRL fiind subiectul unui dosar penal, este evident că până și procurarea unor duplicate ale facturilor originale ar reprezenta o sarcină prea oneroasă impusă reclamantei, în acest context.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamanta SC SRI cu sediul în Comuna _____, nr. _____, județul Bihor, în contradictoriu cu pârâtele DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR cu sediul în Oradea, str. D.Cantemir, nr.2B, județul Bihor și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A ORAȘULUI ȘTEI cu sediul în Oraș Ștei, str. Poet Andrei Mureșanu, nr.4A, județul Bihor și în consecință :

Dispune anularea Raportului de Inspecție fiscală nr. _____/_____.2009, Dispoziția de măsuri nr. _____/_____.2009 și a Deciziei de impunere nr. _____/_____.2009 cu privire la obligația de plată a sumelor reprezentând TVA în quantum de _____ lei și în privința dobânzilor și a penalităților de întârziere aferente, acte emise de pârâta Administrația Finanțelor Publice a orașului Ștei.

Dispune anularea Deciziei nr. _____/_____.2009 privind soluționarea contestației administrative formulată de reclamantă.

Obligă pârâtele în favoarea reclamantei la plata sumei de _____ lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din _____, _____ 2010.

Președinte,

Grefier,