

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei
formulate de **SC X SRL**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./**09.01.2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspecție Fiscala Contribuabili Mijlocii cu adresa nr./09.01.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./09.01.2009 asupra contestatiei formulate de

SC X SRL
cu sediul in localitatea....., jud. Arad
avand domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat –
Arad,, jud. Arad

inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscala Contribuabili Mijlocii sub nr./05.01.2009 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./09.01.2009, a procedat la analiza dosarului, constatand urmatoarele:

Petenta formuleaza contestatie impotriva Dispozitiei nr./26.11.2008 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, Deciziei de impunere nr./26.11.2008 si Raportului de inspectie fiscala nr./26.11.2008 emise de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

Referitor la capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Dispoziției de masuri nr./26.11.2008, întocmita de Activitatea de Inspecție Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii Arad, s-au retinut urmatoarele:.

In fapt, urmare inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta achizitionarii unui imobil situat in localitatea Vladimirescu, in baza facturii nr./401.07.2008 emisa de SC A SRL.

Avand in vedere faptul ca intre SC A SRL si societatea petenta exista relatii de afiliere, iar pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala societatea nu a prezentat cererea de inscriere in Cartea funciara a imobilului, organele de inspectie fiscala au intocmit Dispozitia de masuri nr./26.11.2008 prin care s-a dispus societatii depunerea unei cereri la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara pentru intabularea imobilului pe SC X SRL.

In drept, s-a reținut ca in cauza sunt aplicabile următoarele reglementari:

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată (in 31.07.2007).

“ART. 105

Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

(...)

(9) Contribuabilul are obligația să îndeplinească măsurile prevăzute în actul întocmit cu ocazia inspecției fiscale, în termenele și condițiile stabilite de organele de inspecție fiscală.

[...]

“ART. 209

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

b) contestațiile formulate de marii contribuabili, care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite în cadrul respectivelor direcții generale de administrare a marilor contribuabili;

c) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 500.000 lei sau mai mare, precum și cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale se soluționează de către organe competente de soluționare constituite la nivel central.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

H.G. nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală

“ARTICOLUL 102

[...]

Norme metodologice:

102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de proba și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

[...]

102.7. Măsurile, termenele și condițiile stabilite de organele de inspecție fiscală potrivit art. 102 alin. (9) din Codul de procedura fiscală vor fi aduse la cunostinta contribuabilului prin actul emis de organul de inspecție fiscală competent.”

Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată

“ANEXA

INSTRUCȚIUNI pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată “(...)

“5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

(...)

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad a emis Dispozitia de masuri nr./26.11.2008, iar conform prevederilor art. 209, alin (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata aceasta este competenta sa solutioneze contestatia impotriva dispozitiei de masuri atacate.

Pentru motivele mai sus expuse, pentru capatul de cerere prin care petenta s-a indreptat impotriva Dispozitiei de masuri nr./26.11.2008 competenta de solutionare va fi declinata Activitatii de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad.

Referitor la capatul de cerere din contestatia formulata de S.C. X S.R.L., impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. incheiat la data de 26.11.2008 de catre inspectorii din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad, s-au retinut urmatoarele:

In drept, Codul de Procedura Fiscala, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si in cazul in care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...].

ART. 87

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa indeplinească conditiile prevazute la art. 43.[...].”

coroborat cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de

inspectie fiscala.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale incheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Competenta de solutionare conferita de art. 205 si urmatoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.

(4) Pot fi contestate in conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Avand in vedere ca raportul pe care societatea petenta il contesta este raportul in care au fost prezentate constatarile inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr./26.11.2008, conform dispozitiilor legale mai sus citate, in temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, decizie ce a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de 26.11.2008 inregistrat la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad sub nr./26.11.2008.

In conditiile in care Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./26.11.2008 este titlul de creanta care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei si acesta fiind cel care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala in care doar sunt consemnate constatarile inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr./26.11.2008, aceasta urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In legatura cu capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./26.11.2008 incheiata de catre inspectori din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad, s-au retinut urmatoarele :

Suma contestata este in cuantum de lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de societatea petenta, prin avocat, la dosarul cauzei fiind depusa si imputernicirea avocatiala, in original, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea contestatiei:

I. Petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr./26.11.2008 si Raportului de inspectie fiscala nr./26.11.2008, in sustinerea cauzei invocand urmatoarele motive:

1. Intabularea sau neintabularea constructiei cumparate de societatea petenta nu afecteaza valabilitatea transferului dreptului de proprietate, astfel incat contractul de vanzare-cumparare si factura nr./01.07.2008 sunt suficiente pentru a face dovada transferului de proprietate deducerea taxei pe valoarea adaugata in valoare de lei este perfect legala.

2. Considera ca are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile intracomunitare deoarece detine CMR-uri pentru cantitatile de material lemnos achizitionat.

3. Achizitiile inscrise in Anexele nr. 7 si 10 la Raportul de inspectie fiscala sunt „imperios necesare intretinerii sediului societatii si sustinerii activitatii desfasurate de aceasta, raportat la relatiile comerciale si de afaceri (...)”.

4. Petenta nu a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturilor emise de SC D SRL si SC F SRL in conditiile in care chiar daca facturile au continut date de identificare ale petentei eronate acestea au fost rectificate. Totodata arata ca „facturile amintite anterior sunt supuse masurilor simplificate cu taxare inversa, deci acest TVA nu a fost rambursat, fiind corectate datele din facturi (...)”.

5. Precizeaza ca pentru facturile prezentate in copie exista mentiunea conform cu originalul, semnatura si stampila societatii.

6. Petenta arata ca cele 4 procese de sanctionare contravenionala sunt atacate la instanta de judecata.

In concluzie, considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara si nici majorari de intarziere aferente, avand dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata, asa cum in mod corect societatea a retinut in contabilitatea acesteia.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu adresa nr./28.01.2009, in temeiul art. 7 si art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat, a solicitat petentei completarea contestatiei cu motive de fapt si de drept incidente, in conditiile in care contestatia nu contine motive de fapt si drept pentru urmatoarele capete de cerere:

- in ceea ce priveste suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acordat drept de deducere (punctul 3 din contestatie);
- in ceea ce priveste suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.

Societatea petenta a raspuns cu adresa/FD, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./02.02.2009, in care precizeaza urmatoarele:

- Referitor la suma de lei societatea nu poate sa depuna documente, neavand altele in plus, dar considera ca achizitiile reprezentand “mancarea pentru caini, cazarea partenerilor starini, bunurile de uz casnic (care sunt pentru firma) materiale de constructii” au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

- Referitor la suma de lei depun inca o data copie dupa CMR-uri, respectiv la societatea L s-a facut livrarea in 18.11.2007 cand s-a intocmit factura/28.11.2007. Justifica existenta unui singur CMR prin faptul ca marfa nu s-a mai intors in tara. Precizeaza totodata ca “Beneficiarul nu a fost de acord cu pretul cand a vazut marfa, l-am renegociat si am anulat factura nr./28.11.2007 si am emis factura nr./22.01.2007. Se poate verifica pt a se adeveri ca L recunoaste si o si declara achizitie intracomunitara din Romania.”.

II. Verificarea societatii s-a facut urmare depunerii deconturilor cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare inregistrate la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad nr./21.02.2008, nr./21.03.2008, nr./21.04.2008, nr./16.05.2008, nr. .../25.06.2008, nr. .../21.07.2008, nr./25.08.2008.

Urmare verificarii efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

- societatea petenta nu a prezentat documentul de transport care sa ateste ca bunurile inscrise in facturile enumerate mai jos au fost transportate din Romania in alt stat membru, astfel:
- factura nr. 47/22.01.2008 emisa catre partenerul extern L Italia, in valoare de Euro,

echivalentul a lei

- factura nr./22.01.2008 emisa catre partenerul extern U Germania, in valoare de Euro,

echivalentul a lei

- factura nr./04.04.2008 emisa catre partenerul extern R Austria, in valoare de Euro, echivalentul a lei,

consecinta fiind stabirea in sarcina societatii a sumei de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

- societatea a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unor achizitii de bunuri (mancare pentru animale, bunuri de uz casnic, produse alimentare, cazare pentru persoane nesalariate si pentru persoane pentru care societatea nu a prezentat ordinul de deplasare, reparatii fara deviz, materiale de constructii) care nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate si in consecinta care nu sunt destinate operatiunilor taxabile.

- petenta a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza unor facturi emise de SC D SRL si de SC F SRL, care contin date eronate privind identitatea cumparatorului, respectiv adresa, cod de identificare fiscala, numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, iar altele facturi au fost prezentate in copie.

Avand in vedere ca taxa pe valoarea adaugata de rambursat aferenta perioadei 01.01.2008 – 31.07.2008 a fost aprobata la rambursare cu control ulterior conform deciziilor de rambursare, suma solicitata fiind partial restituita si partial compensata cu obligatii datorate bugetului general consolidat al statului, organele de control au procedat la calcularea majorarilor de intarziere in suma de lei (anexa nr. 18 la Raportul de inspectie fiscala) in conformitate cu art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, pe perioada cuprinsa intre data de la care a fost restituita taxa pe valoarea adaugata de la bugetul general consolidat al statului pana la data de 18.11.2008.

III. S.C. X S.R.L., cu sediul in localitatea, jud. Arad este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. .../.../..., are cod unic de inregistrare RO, obiect principal de activitate „Intermedieri in comertul cu material lemnos si de constructii” – cod CAEN si cont bancar RO 81 lei deschis laArad.

IV. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta, documentele depuse la dosarul contestatiei si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad au stabilit in sarcina petentei suma totala de lei reprezentand lei taxa pe valoarea adaugata suplimentara si lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

A). In legatura cu capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei pentru care societatea petenta nu a prezentat documentul de transport care sa ateste ca bunurile inscrise in facturile emise au fost transportate din Romania in alt stat membru, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, in perioada 01.01.2008 - 31.04.2008 societatea petenta a emis urmatoarele facturi externe:

- factura nr./22.01.2008 emisa catre partenerul extern L Italia, in valoare deEuro, echivalentul a lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma delei;

- factura nr./22.01.2008 emisa catre partenerul extern U Germania, in valoare de Euro, echivalentul a lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei;

- factura nr./04.04.2008 emisa catre partenerul extern R Austria, in valoare de Euro, echivalentul a lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma delei,

considerand aceste operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere in

conformitate cu prevederile art. 143 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarea documentelor justificative aferente scutirii pentru livrarile intracomunitare prevazute la art. 10 alin. 1 din OMFP nr. 2421/2007 s-a constatat ca societatea nu poate prezenta documentele care atesta ca bunurile inscrise in facturile nr.../22.01.2008, nr./22.01.2008 si nr./04.04.2008 emise de societatea petenta catre parteneri externi au fost transportate din Romania in alt stat membru.

In drept, Ordinul **nr. 2.421 din 18 decembrie 2007** pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ **ART. 10**

(1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

*b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru;
si, dupa caz,*

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

Referitor la conditia de procedura referitoare la aratarea motivelor de drept, aratam urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa nr./28.01.2009, in temeiul prevederilor art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat, care dispune:

"Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

*c) **motivele de fapt si de drept;***

*d) **dovezile pe care se intemeiaza;**"*

coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

"2. Instructiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma si continutul contestatiei

*2.5. in exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a **motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.**"*

in vederea emiterii unei decizii motivate de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si tinand cont de faptul ca la art. 213 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizeaza expres ca:

*"[...] Analiza contestatiei se face in raport de **sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.** Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii."*

a solicitat ca in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa completeze contestatia pentru capatul de cerere referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, cu temeiuri de fapt si de drept care sa refere la fondul cauzei, in conditiile in care petenta, in contestatia formulata nu a invocat nici un temei de drept care sa refere la fondul cauzei si pe care sa-si intemeieze sustinerile din contestatie, sub sanctiunea respingerii contestatiei, in temeiul

dispozitiilor art. 217 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005.

Societatea petenta a raspuns cu scrisoarea FN/1FD, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. /02.02.2009, in care nu precizeaza niciun act normativ care sa-i sustina afirmatiile din contestatia formulata.

Referitor la motivatiile petentei din contestatia formulata, in legatura cu depunerea «inca o data» a copiilor dupa CMR-uri, se retin urmatoarele:

- CMR-ul din data de 18.11.2007 pentru cantitatea de 9.700 kg furnir cires, avand inscrisa la rubrica destinatatar inscriptia L nu este relevant in cauza dedusa judecatii, in situatia in care petenta desi sustine ca livrarea s-a facut la data de 18.11.2007 « cand s-a facut factura /28.11.2007. (...) marfa livrata a ramas acolo, nu s-a mai intors, motiv pentru care exista doar un CMR si nu doua. Beneficiarul nu a fost de acord cu pretul cand a vazut marfa, l-am renegociat si am anulat factura nr. /28.11.2007 si am emis factura /22.01.2008. », nu a prezentat inscrisuri cu care sa probeze starea de fapt pe care o sustine, deoarece in conformitate cu art. 30 din cap. Reclamatii si actiuni din Conventia din 19 mai 1956 referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele (CMR) «*Daca destinatatarul a primit marfa fara sa fi constatat starea ei in contradictoriu cu transportatorul sau daca cel mai tirziu in momentul eliberarii, cind este vorba de pierderi ori avarii aparente, sau in termen de 7 zile de la data eliberarii, in afara de duminici si sarbatori legale, cind este vorba de pierderi sau avarii neaparente, nu a facut rezerve transportatorului, indicind natura generala a pierderii sau avariei, se prezuma, pina la proba contrarie, ca a primit marfa in starea descrisa in scrisoare de trasura. Rezervele aratate mai sus trebuie sa fie facute in scris daca este vorba de pierderi sau de avarii neaparente.*».

- CMR-ul din data de 04.04.2008 pentru cantitatea de 1.500 kg pal-furnir, avand inscrisa la rubrica destinatatar inscriptia R Austria (identic cu cel prezentat in timpul inspectiei fiscale) nu poate fi luat in considerare in situatia in care masa lemnoasa inscrisa in CMR, respectiv 1.500 kg. reprezentand 2 paleti furnir, nu corespunde cu cea inscrisa in factura nr. /04.04.2008, respectiv 18.500 kg. reprezentand 22 paleti furnir.

Mai mult, in casuta nr. 1 din CMR « Expeditor (nume, adresa, tara) » este inscrisa o alta societate, respectiv SC T - Suceava Romania, cu toate ca factura este emisa de societatea petenta, in motivarea acestei stari de fapt contradictorii, petenta neaducand nici o clarificare.

In ceea ce priveste CMR-ul aferent facturii nr. /22.01.2008 emisa catre partenerul extern U Germania, petenta nu prezinta CMR asa cum rezulta din adresa de raspuns FN/FD, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. /02.02.2009, in care petenta precizeaza ca „pt K nu avem CMR”, astfel ca sustinerile sale din contestatia formulata nu au putut fi luate in considerare ne fiind dovedite cu mijloacele de proba reglementate de Codul de procedura fiscala.

Pe cale de consecinta avand in vedere ca petenta in contestatia formulata, pentru acest capat de cerere, nu s-a intemeiat in drept pe dispozitiile niciunui act normativ, coroborat cu faptul ca organul de solutionare este limitat sa raspunda doar la solicitarile partilor - art. 213 alin. 1 Cod procedura fiscala, republicat “*Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii*” - iar prin Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 893 din 6 octombrie 2005 (act normativ care a fost dat in aplicarea prevederilor Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pe care le expliciteaza si cu care face corp comun) se dispune:

“2.5. *in exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.*

12.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

b) *nemotivata*, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”, petenta neprezentand nici un temei de drept, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

B). In legatura cu capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unor achizitii de bunuri astfel: mancare pentru animale, bunuri de uz casnic, produse alimentare, cazare pentru persoane nesalariate si pentru persoane pentru care societatea nu a prezentat ordinul de deplasare, reparații fara deviz, materiale de constructii.

In drept, **Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal:**

“ *Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

(...)

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);

(...)”

HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„*Norme metodologice:*

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente in care sunt reflectate livrari de bunuri sau prestari de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronica in conditiile stabilite la pct. 73, care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. in cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.

(2) Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

(3) Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflati in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazarea in hoteluri sau alte unitati similare, sunt aceleasi documente prevazute la alin. (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, insotite de decontul de deplasare. Aceleasi prevederi se aplica si in cazul personalului pus la dispozitie de o alta persoana impozabila sau pentru administratorii unei societati

comerciale.

(4) Pentru situatiile prevazute la art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 2 lit. d), lit. e) pct. 2 si lit. f) din Codul fiscal, se vor aplica corespunzator prevederile art. 157 alin. (2) din Codul fiscal, in ceea ce priveste reflectarea taxei.”

Referitor la conditia de procedura referitoare la aratarea motivelor de drept, aratam urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa nr./28.01.2009, in temeiul prevederilor art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat, care dispune:

"Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

"2. Instructiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma si continutul contestatiei

*2.5. in exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a **motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.**"*

in vederea emiterii unei decizii motivate de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si tinand cont de faptul ca la art. 213 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizeaza expres ca:

"[...]Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii."

a solicitat ca in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa completeze contestatia pentru capatul de cerere privind suma delei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acordat drept de deducere (punctul 3 din contestatie) cu temeiuri de fapt si de drept care sa refere la fondul cauzei, in conditiile in care petenta, in contestatia formulata nu a invocat nici un temei de drept care sa refere la fondul cauzei pentru acest capat de cerere si pe care sa-si intemeieze sustinerile din contestatie, sub sanctiunea respingerii contestatiei, in temeiul dispozitiilor art. 217 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005.

Societatea petenta a raspuns cu scrisoarea FN/1FD, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./02.02.2009, in care nu precizeaza niciun act normativ care sa-i sustina afirmatiile din contestatia formulata.

Referitor la motivatiile petentei din contestatia formulata in legatura cu suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, respectiv ca « D.p.d.v. al nostru au legatura pentru ca acesti caini pazesc firma, sunt acolo, iar in ceea ce privesc partenerii cazati fac afaceri, cu matrialele ne-am reparat depozitul. Nu putem depune acte in plus, dorim interpretarea in acest sens a acestor documente. », raportat la actele normative incidente cauzei, citate anterior si avand in vedere Anexa „Situatia privind taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru achizitii care nu au legatura cu activitatea desfasurata” la Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 26.11.2008, se retine ca organele de control au procedat in mod corect si legal, din urmatoarele motive:

- suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa de petenta pe baza bonurilor fiscale pentru alte achizitii decat cele pentru carburanti auto, taxa pe valoarea adaugata dedusa fara a avea la baza documente justificative, respectiv taxa pe valoarea adaugata dedusa pe baza unor facturi emise catre o alta persoana juridica decat societatea petenta, taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr./13.01.2008 emisa de SC TT SA care a fost inregistrata de doua ori

si taxa pe valoarea adaugata dedusa in plus aferenta facturii nr./07.07.2008 emisa de SC S SRL; incalcand astfel prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea 571/2003 si pct. 46.(1) din HG nr. 44/2004

- suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta, aferenta unor achizitii care nu au legatura cu activitatea desfasurata, respectiv mancare pentru animale, bunuri de uz casnic, produse alimentare, care au fost inregistrate in contabilitate in contul 604 „Cheltuieli privind materialele nestocate”, cazari pentru persoane nesalariate si persoane pentru care societatea nu a prezentat ordine de deplasare; incalcand astfel prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea 571/2003

- suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta, aferenta unor prestari servicii constand in reparatii, in baza facturii nr. .../02.02.2008 emisa de SC P SRL, pentru care societatea petenta nu a prezentat devizul de reparatii, neputand face astfel dovada ca taxa pe valoarea adaugata dedusa este aferenta operatiunilor taxabile; incalcand astfel prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea 571/2003

- suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta aferenta unor achizitii de materiale de constructii (ciment, beton, transport si pompat beton) de la SC G SRL si SC H SA, bunuri care nu au fost destinate realizarii obiectului de activitate al societatii, ele fiind in fapt destinate unui santier situat in Arad, str.; petenta pretinzand exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta unor materiale de constructii destinate amenajarii spatiului de locuit de la adresa de domiciliu a asociatilor SC X SRL, incalcand astfel prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea 571/2003.

Pe cale de consecinta avand in vedere ca petenta in contestatia formulata nu s-a intemeiat in drept pe dispozitiile niciunui act normativ, coroborat cu faptul ca organul de solutionare este limitat sa raspunda doar la solicitarile partilor - art. 213 alin. 1 Cod procedura fiscala, republicat “*Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii*” - iar prin Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 893 din 6 octombrie 2005 (act normativ care a fost dat in aplicarea prevederilor Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pe care le expliciteaza si cu care face corp comun) se dispune:

“2.5. in exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”, petenta ne prezentand nici un temei de drept, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

C). In legatura cu capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, societatea petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza unor facturi emise de SC D SRL, SC F SRL si SC Fo SRL, care contin date eronate privind identitatea cumparatorului, respectiv adresa, cod de identificare fiscala, numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, iar alte facturi au fost prezentate in copie conform Anexei nr. 9 la Raportul de inspectie fiscala.

Urmare solicitarii organelor de inspectie fiscala, societatea petenta a pus la dispozitie prin adresa inregistrata la societate sub nr./29.10.2008 (Anexa nr. 4 la Raportul de inspectie fiscala)

avizele de insotire a marfii aferente facturilor emise de SC d SRL, constatandu-se ca si acestea contin date eronate la rubrica 4 „Destinatar”, respectiv adresa, codul de identificare fiscala si numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului. Totodata cu adresa nr./29.10.2008, societatea a prezentat copii ale facturilor nr. .../09.04.2008, nr. .../12.04.2008 si nr. .../24.04.2008 emise de SC D SRL pe care este inregistrata mentiunea „conform cu originalul”, care nu au fost luate in considerare intrucat au fost prezentate in copie.

In drept, **LEGEA nr. 82 din 24 decembrie 1991, republicata , contabilitatii nr. 82/1991:**

„ **ART. 6**

(...)

(2) *Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.*

Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal:

“*Conditii de exercitare a dreptului de deducere*

ART. 146

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

a) *pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);*

(...)”

Facturarea

ART. 155

(...)

(5) *Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:*

(...)

e) *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;*

(...).”

HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„*Norme metodologice:*

46. (1) *Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente in care sunt reflectate livrari de bunuri sau prestari de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronica in conditiile stabilite la pct. 73, care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. in cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.*

Avand in vedere actele normative mai sus citate, rezulta ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda, in mod obligatoriu, informatiile prevazute la art. 155 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, printre care si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz; astfel ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionata de justificarea dreptului respectiv, in functie de felul operatiunii, cu unul dintre documentele specificate.

Se retine ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile

legale in vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită taxa pe valoarea adăugată.

In drept,

Art. 159 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, respectiv:
„Corectarea documentelor

ART. 159

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care în loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document continuând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscrie numărul și data documentului corectat.

(2) în situațiile prevăzute la art. 138 furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii trebuie să emită facturi sau alte documente, cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului, cu excepția situației prevăzute la art. 138 lit. d).”

Astfel, în condițiile în care facturile emise de SC D SRL au fost întocmite eronat de către furnizor, acesta avea obligația potrivit art. 159 alin. 1 lit. b) din Codul fiscal să emită alte documente care să conțină informațiile corecte și concomitent alte documente cu valorile cu semnul minus în care să se înscrie numărul și data documentului corectat.

Afirmatiile petentei din contestația formulată “(...) într-adevăr datele de identificare ale SC X au fost eronate dar SC D SRL le-a rectificat și împreună cu adresa însoțitoare a refăcut facturile corecte dar organul fiscal nu le-a luat în considerare” nu sunt relevante în condițiile în care aceste facturi nu au fost corectate conform art. 159 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 571/2003, modul de corectare a informațiilor înscrise în facturi utilizat de către SC D SRL și prezentat de petenta situându-se în afara cadrului legal care reglementează în cauză.

Referitor la factura nr. .../30.12.2007 emisă de SC F SRL și factura nr. .../19.05.2008 emisă de SC Fo SRL prezentate în copie xerox, acestea nu au putut fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționată de prezentarea exemplarului original al facturilor, respectiv a duplicatelor facturilor pe care să se menționeze că înlocuiesc factura inițială, în cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, conform art. 146 alin. 1 lit. a) din Codul fiscal și pct. 46 alin. 1 din HG nr. 44/2004, astfel că pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată (... +) societatea nu își poate exercita dreptul de deducere în condițiile legii.

În ceea ce privește afirmația petentei că facturile respective au fost supuse măsurilor simplificative cu taxare inversă, deci această taxă pe valoarea adăugată nu a fost rambursată, arătăm următoarele:

- la achiziționarea materialului lemnos, societatea petentă a aplicat măsurile de simplificare prevăzute de art. 160 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 571/2003 cu completările și modificările ulterioare și a dedus integral, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei (..... –); factura nr. .../19.05.2008 emisă de SC Fo SRL în valoare de lei (fără TVA) cu taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, cuprinsă în Anexa nr. 9 la Raportul de inspecție fiscală nu a fost supusă măsurilor de simplificare.

- potrivit pct. 82 (6) din HG nr. 44/2004 cu completările și modificările ulterioare, înregistrarea contabilă 4426=4427 la cumpărător este denumită autolichidarea taxei pe valoarea

adaugata, colectarea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei deductibile este asimilata cu plata taxei catre furnizor/prestator;

- aplicarea taxarii inverse la achizitionarea materialului lemnos reprezinta numai o masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, dar totusi taxa este considerata dedusa. Pentru aceste achizitii nu s-a efectuat plata efectiva intre furnizor si beneficiar, dar prin evidentierea de catre SC X SRL a taxei atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa pe valoarea adaugata se considera ca taxa a fost achitata.

Prin urmare, tinand cont de cele precizate mai sus, rezulta ca societatea petenta nu a respectat obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de furnizori, astfel ca facturile respective nu indeplinesc calitatea de document justificativ in sensul prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991.

Luand in considerare cele de mai sus se retine faptul ca SC X SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat facturile in cauza nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 155 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca organele fiscale, in mod corect si legal, au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, in conditiile in care asa cum si petenta in contestatia formulata recunoaste ca „facturile contin date incorecte”.

Invederam ca in ceea ce priveste posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, s-a pronuntat Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectiile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 732 din 30.10.2007, in care referitor la aplicarea dispozitiilor art. 145 alin. 8 lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, obligatorie potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedura civila, prin care s-a decis:

« Admit recursul in interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie.

in aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) si ale art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, stabilesc:

Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.”

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele retinute, prevederile legale aratate in cuprinsul prezentei decizii, faptul ca dezlegarea data problemelor de drept judecate printr-un recurs in interesul legii este obligatorie de la data pronuntarii hotararii pentru toate instantele, se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata, in considerarea faptului ca documentele justificative pe baza carora petenta si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata, asa cum rezulta din fotocopiile acestora prezentate in probatiune de societatea petenta la dosarul cauzei, contin informatii incorecte, nefiind conforme cu dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata ; astfel ca in mod corect si legal, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu dispozitiile art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991 contabilitatii, republicata, coroborat cu dispozitiile art. 146 si art. 159 din alin. 1 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precum si cu dispozitiile pct. 46 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la facturile depuse in probatiune de la nr. la nr. emise in data de 30.10.2008 de SC D SRL, reprezentand corectiile facturilor inscrise in Anexa nr. 9 la Raportul de inspectie fiscala, pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in referatul cu propuneri de solutionare a contestației se arata ca ,,

facturile prezentate au fost corectate de furnizor in conformitate cu art. 159 alin 1 lit b) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare” .

Pe cale de consecinta, in conditiile in care in perioada verificata 01.01.2008-31.07.2008, facturile prezentate de petenta organelor de inspectie fiscala nu au cuprins informatiile prevazute la art. 155 alin (5) din Legea 571/2003, exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata inscrisa in cuprinsul acestora, in perioada 01.01.2008-31.07.2008, nu are suport legal. Avand in vedere ca aceste facturi au fost corectate de emitent la 30.10.2008, in conditiile legii, petenta are posibilitatea ca ulterior inregistrarii acestor documente corectate in Jurnalul de cumparari si preluarea acestora in Decontul intocmit de aceasta pentru perioada in care a avut loc corectarea, sa-si exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata inscrisa in acestea.

Referitor la majorarile de intarziere aferente in suma de lei stabilite suplimentar, calculate in Decizia de impunere atacata, se retine ca stabilirea de majorari in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, stabilit in sarcina petentei, contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa, si pentru debitul reprezentand accesorii in suma de lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu prevederile art. 10 din Ordinul nr. 2.421 din 18 decembrie 2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 2.5, pct. 9.3, pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Conventia din 19 mai 1956 referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele (CMR), art. 145, art. 146, art. 155, art. 159 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, pct. 46 din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6 din Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991, republicata, contabilitatii nr. 82/1991, Decizia nr. V din 15 ianuarie, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 732 din 30.10.2007, in care referitor la aplicarea dispozitiilor art. 145 alin. 8 lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, obligatorie potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedura civila, coroborat cu art. 206, art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se

DECIDE

1. Declinarea competentei de soluționare, pentru capătul de cerere prin care de **SC X SRL cu sediul in localitatea, jud. Arad si avand domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat – din Arad, jud. Arad** s-a îndreptat împotriva Dispoziției de masuri nr./26.11.2008 in favoarea Activității de Inspectie Fiscala Arad, din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad, spre competenta soluționare.

2. Respingerea contestatiei formulate de **SC X SRL cu sediul in localitatea, jud. Arad si avand domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat – din Arad,, jud. Arad**, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../26.11.2008 incheiat de organe de control ale Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii, ca inadmisibila.

3. Respingerea contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in localitatea, jud. Arad si avand domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat – din Arad,, jud. Arad, impotriva Deciziei de impunere nr./26.11.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii, pentru suma de lei (..... +) reprezentand taxa pe valoarea adaugata, ca nemotivata.

4. Respingerea contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in localitatea, jud. Arad si avand domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat –din Arad,, jud. Arad, impotriva Deciziei de impunere nr./26.11.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii, pentru suma totala deLEi reprezentand ... lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei majorari de intarziere, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

....