



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor  
**AGENZIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANȚA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr.9/28.01.2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**IONESCU ION**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr...../06.12.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 07.12.2007, cu privire la contestația formulată de persoana fizică **IONESCU ION**, cu sediul în Constanța, str....., nr....., având C.I. seria ....., nr..... CNP .....

**Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 15.11.2007 întocmită de organele vamale din cadrul Biroului vamal Constanța, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ✓ ..... lei - taxe vamale;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - accize;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - T.V.A.
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă de persoana fizică IONESCU ION, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost emis în data de 15.11.2007, iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în data de 30.11.2007, fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr..... din 30.11.2007,** petenta, prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 15.11.2007 întocmită de acest organ, solicitând admiterea acesteia și anularea actului atacat.

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

➤ La data de 13.11.2006 petentul a importat din Germania un OPEL ASTRA, uzat, serie sasiu ....., pentru care, în baza Certificatului EUR 1 ..... nr..... din data de 14.11.2006 a beneficiat de regim tarifar preferențial.

➤ Deasemenea, petentul susține că la data de 13.11.2006, exportatorul M..... C....., l-a însărcinat verbal să folosească serviciile unei case de expediție, firma K..... pentru a face demersurile în contul acestuia și a obține certificatul EUR 1, necesar înmatriculării autoturismului pe teritoriul României

➤ Ulterior, organele de inspecție vamală au anulat regimul tarifar preferențial de care a beneficiat bunul importat de petent, la data importului, deoarece Autoritatea vamală din Germania prin adresa nr..... din 15.10.2007 a comunicat Autorității vamale române faptul că, nu se poate confirma originea comunitară a autoturismului înscris în certificatul EUR 1 ..... nr.....

➤ Petentul contestă măsura dispusă de organele vamale constând în stabilirea de obligații de plată susținând că, în mod eronat și nelegal i-a fost anulat regimul vamal preferențial, întrucât nu poartă răspunderea faptului că exportatorul a uitat de înțelegere, întrucât a trecut un an de la efectuarea tranzacției.

➤ Deasemenea, petentul susține că exportatorul, M..... C....., contact electronic, s-a angajat în a trimite o scrisoare către vama germană, pentru a confirma însărcinarea petentului în efectuarea exportului și în urma acesteia vama germană să poată dispune reconfirmarea certificatului EUR 1

*Drept urmare, pentru motivele expuse petentul consideră că întocmirea documentelor de import în regim vamal preferențial s-a făcut în mod legal în baza unor documente valabile și în consecință solicită anularea Deciziei nr...../15.11.2007 și a constatărilor din Procesul verbal nr...../15.11.2007.*

**II. Prin procesul verbal de control nr...../15.11.2007 întocmit de D.R.A.O.V. Constanța, organul vamal de control consemnează următoarele:**

**Controlul ulterior al operațiunii de import al persoanei fizice IONESCU ION a fost efectuat ca urmare adresei nr...../25.10.2007 a Autorității Naționale Vamale, înregistrată la D.J.A.O.V. Constanța sub nr...../02.11.2007 și a avut ca obiect**

**verificarea operațiunii de import efectuată cu chitanța vamală de import nr...../21.11.2006** de persoana fizică IONESCU ION, care a importat din Germania un autoturism uzat, OPEL ASTRA.

Pentru acest import, persoana fizică IONESCU ION a solicitat și a obținut tratament preferențial constând în scutire de taxe vamale și comision vamal, în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr....., emis de administrația vamală germană în data de 14.11.2006.

Prin adresa nr...../21.11.2006 D.J.A.O.V. Constanța a inițiat controlul a posteriori asupra dovezii de origine comunitară acoperită de Certificatul EUR 1 nr....., prezentat în vederea întocmirii chitanței vamale de import nr...../21.11.2006.

În urma controlului efectuat, cu adresa nr..... din 15.10.2007 administrația vamală germană a comunicat administrației vamale române faptul că nu se poate confirma că autoturismul importat este originar în sensul Acordului România-UE.

Prin adresa nr...../25.10.2007 emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, înregistrată la D.J.A.O.V Constanța cu nr...../02.11.2007, se comunică organului vamal care efectuează controlul „a posteriori” că în conformitate cu precizările autorităților vamale germane exportatorul din Germania nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al mărfii și din aceste motive nu se poate confirma că marfa respectivă este originară în sensul Acordului România - UE.

În consecință, organele vamale au procedat la retragerea preferințelor tarifare și la stabilirea de drepturi vamale de import în cuantum total de ..... lei, constând în taxe vamale, accize, T.V.A., și obligații accesorii, întocmindu-se în acest sens Procesul verbal de control nr...../15.11.2007 și, în baza acestuia, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../15.11.2007.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, afirmațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** potrivit documentelor anexate la dosar, se reține că în data de 21.11.2006 petentul a solicitat Biroului vamal Constanța întocmirea formalităților vamale pentru importul unui autoturism marca OPEL ASTRA procurat din Germania, cu acordarea regimului tarifar preferențial și scutirea de plata TVA, prezentând în acest sens Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... emis de autoritatea vamală germană.

Urmare controlului „a posteriori” dispus în 21.11.2006 de organele Biroului vamal Constanța în ceea ce privește calitatea de produs originar din Comunitatea Europeană, prin adresa nr..... din 15.10.2007 a administrației vamale germane înregistrată sub nr...../25.10.2007 la autoritatea Națională a Vămirilor România și

la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr...../02.11.2007, se comunică următoarele:

**„nu se poate confirma că bunul importat este de origine comunitară întrucât exportatorul nu a solicitat el însuși eliberarea certificatului de circulație a mărfurilor și nu a împuternicit în acest sens o altă persoană”.**

În consecință, s-a procedat la retragerea preferințelor tarifare acordate și la calcularea drepturilor vamale de import în sarcina titularului de operațiune, rezultând o datorie vamală în cuantum de ..... lei, constând în taxe vamale, accize, T.V.A și majorări de întârziere aferente.

Petentul contestă măsura dispusă de organele vamale invocând faptul că bunul achiziționat este bun comunitar, motiv pentru care solicită anularea obligațiilor de plată stabilite prin actele administrativ fiscale atacate.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța, petentul a solicitat prelungirea termenului de soluționare a contestației, întrucât a inițiat corespondență cu Autoritatea Vamală Germană în vederea obținerii de documente justificative pentru certificarea calității de produs originar a autoturismului OPEL ASTRA, importat la data de 21.11.2006, conform chitanței vamale de import nr...../21.11.2006.

În acest sens, contribuabilul IONESCU ION a depus la D.G.F.P. Constanța, la data de 23.01.2008, înregistrată sub nr...../23.01.2008, o adresă eliberată de S.C. K..... SRL către Direcția Județeană Vamală, prin care se identifică autoturismul cu nr.de înmatriculare CT .....

**Speta supusă soluționării este dacă petentul beneficiază de regimul tarifar preferențial constând în scutire de taxe vamale, accize, T.V.A. și majorări de întârziere aferente, în condițiile în care, urmare controlului a posteriori inițiat pentru verificarea originii bunului importat, s-a constatat că acesta nu poate fi considerat originar din Comunitate.**

**Din analiza dosarului contestației, se reține:**

**1.Cu privire la calculul datoriei vamale în cuantum de ..... lei reprezentând taxe vamale, accize, T.V.A :**

În drept, acordarea regimului tarifar preferențial care presupune exonerarea de drepturi de import constând în taxe vamale, accize și tva se efectuează în conformitate cu prevederile art.55 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr.707/2006, în vigoare la data importului, conform căruia:

**„Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte”.**

În Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență nr.192 din 27 decembrie 2001 aprobată prin Legea nr.151/2002, se precizează:

„ART.16

Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr.III (...)**

**b)[. . .]**

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1

1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.

2. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa nr. III.(...).

**3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

4. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol.

5. **Autoritățile vamale emitente ale certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul originar al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară.** Acestea se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică în mod special dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost

completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.

6. Data eliberării certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie indicată în caseta nr.11 a acestuia.

7. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale și pus la dispoziția exportatorului de îndată ce prezentul export a fost efectuat sau asigurat.

#### ART.31

2. Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol, **Comunitatea și România își vor acorda reciproc asistență**, prin intermediul administrațiilor vamale competente, **la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente.**

#### ART.32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.(...).

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.(...)**

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate **dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol**".

**În speță**, în baza acestor prevederi din protocol, administrația vamală germană a efectuat verificarea dovezii de origine a autoturismului marca OPEL ASTRA constatând că exportatorul nu a solicitat el însuși eliberarea certificatului de circulație a mărfurilor și nu a împuternicit în acest sens o altă persoană, motiv pentru care **nu se poate confirma că autoturismul este originar în sensul Acordului România-UE.**

Urmare verificării efectuate, administrația vamală germană a restituit organelor vamale române certificatul EUR 1 nr..... **invalidat în caseta nr.14.**

În aceste condiții, se reține că, **nefiind dovedită originea comunitară a bunului** acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... din 14.11.2006, pentru importul acestuia **petentul nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial,**

respectiv de exonerare de drepturi vamale de import, acestea fiind datorate în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, la data întocmirii chitanței vamale de import nr...../21.11.2006, respectiv art.223 alin.(1) lit.a), alin.(2) și (3), art.226 alin.3 precum și art.45 alin.(1) din Codul vamal aprobat prin Legea nr.86/2006, potrivit căroră:

„Art.223 :

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import; (...)

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul.

ART. 226

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.

(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Art.45

(1) Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului vamal al României”.

Din prevederile legale mai sus menționate reiese că datoria vamală ia naștere prin punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import dar și când se constată ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv nu a fost îndeplinită.

Aceste drepturi se determină în baza Tarifului vamal al României.

**În speță**, la momentul importului în discuție, importatorul a beneficiat de exonerarea la plata taxelor vamale prezentând Certificatul EUR 1 care, ulterior, a fost invalidat de vama germană.

Urmare acestei constatări, organul vamal de control anulează regimul preferențial acordat stabilind în sarcina petentului taxe vamale, accize și T.V.A. în sumă de ..... lei, sumă datorată de la data punerii în circulație a autoturismului, conform chitanței de import și a declarației vamale de import din 21.11.2006.

Față de prevederile legale menționate, organele vamale de control au stabilit corect datoria vamală fapt pentru care, pe

cale de consecință, se va decide **respingerea ca neîntemeiată** a contestației pentru suma de ..... lei.

**2). Cu privire la obligațiile accesorii constând în majorări de întârziere în quantum total de ..... lei, se reține:**

**În drept,** Potrivit art.119(1) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală: **"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere"**.

Așadar, diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală, deci aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Față de momentul constatării drepturilor vamale, aceste sume reprezintă obligații bugetare neachitate la termenul legal care generează plata unor majorări de întârziere.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

*„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorării de întârziere”, precum și dispozițiile art.120 alin.(1) din același act normativ, conform căroră:*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.*

**În speță,** se constată că petentul datorează obligațiile vamale aferente importului în cauză, reprezentând taxe vamale, accize și T.V.A, în sumă de 6.610 lei, iar pentru neplata în termen a acestora, datorează accesoriile aferente în conformitate cu principiul de drept, **"accesoriul urmează principalul"**, în care obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că, dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările de întârziere aferente.

Față de cele expuse, reiese că **persoana fizică IONESCU ION** datorează atât debitele principale reprezentând datorii vamale (taxe vamale, accize și T.V.A.), cât și accesoriile acestora reprezentând majorări de întârziere.

Referitor la documentul depus pe către petent în susținerea contestației, respectiv adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../23.01.2008, emisă de S.C. K..... SRL în justificarea calității de produs originar a autoturismului achiziționat din Germania, se constată că acest document nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât nu face parte din categoria documentelor justificative prevăzute de Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și



metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență nr.192 din 27 decembrie 2001 aprobată prin Legea nr.151/2002.

În baza celor prezentate, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal** și contestația formulată de **petent** pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente datoriei vamale la operațiunea de import.

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:**

**DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva obligațiilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 15.11.2007, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța, în cuantum total de ..... lei, compus din:**

- ✓ ..... lei - taxe vamale;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - accize;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente;
- ✓ ..... lei - T.V.A.;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Bogdan Iulian Huțucă**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
Emilia Crânguș**

P.F./4EX  
13.12.2007