

DECIZIA nr.121
din data de 26.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata prin adresa nr. /14.08.2006, de catre Activitatea Controlului Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. S.A.**, impotriva Deciziei de impunere nr./06.07.2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala partiala inregistrat sub nr./06.07.2006.

Petenta contesta suma de **lei** stabilita cu titlu de obligatii fiscale suplimentare, reprezentand:

- varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neancadrate **lei**;
- majorari de intarziere aferente **lei**.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. S.A.**

I. Prin contestatia formulata, petenta ataca Decizia de impunere nr./06.07.2006 prin care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de **lei**, aferente perioadei 01.01.2001-28.02.2002 si solicita anulara acestora, precum si cheltuieli de judecata, pe urmatoarele motive:

- petitinara considera ca atat raportul de inspectie fiscala cat si decizia de impune sunt nule absolut, pe motivul ca perioada in cauza a mai fost verificata in ce priveste fondul special de solidaritate in baza OUG 32/2001 de modificare a OUG 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, astfel:

-*procesul verbal nr. /2001* ce a cuprins perioada anului 2000-30 iunie 2001;

-*procesul verbal nr./2002* prin care s-a verificat perioada 01 iulie 2001-31 decembrie 2001;

-*procesul verbal nr./2002* ce a cuprins perioada 01 ianuarie 2002-30 aprilie 2002.

- din cuprinsul proceselor verbale mentionate, rezulta ca au fost verificate varsamintele efectuate de societate catre fondul special de solidaritate in baza OUG 32/2001 de modificare a OUG nr.102/1999 privind protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

- fata de cele mentionate, este evident faptul ca societatii s-a efectuat controlul fiscal de doua ori pentru acelasi impozit si aferent aceleasi perioade, ceea ce reprezinta o incalcare a prevederilor art.102, al.2 din Codul de procedura fiscala.

In ceea ce priveste fondul cauzei, petitionara invoca prevederile art. 42 si art.43 din OUG 102/1999, mentionand:

- in scopul punerii in aplicare a art.42, al.(2) precum si a altor dispozitii din OUG 102/1999 care nu pot fi puse in practica, *se vor elabora norme metodologice*, care trebuiau sa prevada modalitatea, procedura de nagajare, eventuale facilitati acordate angajatorilor, precum si conditiile care trebuiau sa le indeplineasca posturile atribuite persoanelor cu handicap, astfel incat in mod real agentii economici sa poat puna in aplicare aceasat prevederea a OUG 102.

- faptul ca aceste norme metodologice nu au fost elaborate nici pana in prezent, pune in imposibilitate agentii economici care doresc sa respecte OUG 102 referitor la angajarea efectiva a persoanelor cu handicap, si nu doersc sa beneficieze de prevederea care le absolve de aceasta obligatie a angajarii prin plata unei contributii suplimentare la bugetul statului.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr./05.07.2006 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. /06.07.2006,organele de inspectie fiscala au verificat, pe perioada 01.01.2001-28.02.2002, contributia privind Varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neancadrate, constatand urmatoarele:

- in perioada 01.01.2002-28.02.2002 societatea nu a avut angajati persoane cu handicap in numarul prevazut la art.42 din OUG nr.102/1999 si nu a calculat si virat contributia datorata.

-pentru numarul locurilor de munca pe care nu au fost incadrate persoane cu handicap, s-a calculat conform art.43 din OUG nr.102/1999 un debit suplimentar in suma de ...- anexa 2 la raportul de inspectie fiscala.

- pentru neplata la scadenta a debitul suplimentar de RON, s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de RON (conform anexei nr. 2 la raport, dobanzile sunt in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON .

- temei de drept: - pentru debitul suplimentar: OUG 102/199, art.42 si art.43, iar pentru obligatiile accesorii: HG 564/2000, art.1; HG 1043/2001, art.1; HG 874/2002, art.1; HG 1513/2002, art.1; HG 784/2005 art.1; OG 92/2003, art.115; OG 26/2001, art.13, OG 61/2002, art.14; OG 92/2003, art.121.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de inspectie fiscala, pe motiv ca, societatea nu a angajat persoane cu handicap in numarul prevazut de lege, au calculat obligatii fiscale suplimentare in suma de lei (RON), reprezentand Varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Totodata, pentru nevirarea la termen a contributiei in suma de lei, au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca pentru perioada 01.01.2001-28.02.2002, petenta datoreaza obligatia de plata stabilita de organele de inspectie fiscala pe motiv ca societatea nu a angajat persoane cu handicap in numarul prevazut de lege, in conditiile in care din instrumentarea cauzei nu rezulta ca societatea a refuzat angajarea de astfel de persoane.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art.42, al.(1) din OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap si art.43 din același act normativ, modificat de pct.9 din OUG 40/2000** pentru modificarea si completarea OUG 102/1999, potrivit carora.

ART. 42 (1) *Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care au un număr de cel puțin 100 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricărui impedimente în activitatea pe care o desfășoară.

9./OUG 40/2000 Articolul 43 va avea următorul cuprins: "*Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care refuză să angajeze persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. 42 alin. (1), au obligația de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență.*"

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca, incepand cu ianuarie 2001 societatea depaseste numarul de 100 de angajati, se retine ca in perioada 01.01.2001-28.02.2002, contestatoarea era obligata de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, **numai in situatia in care a refuzat să angajeze persoane cu handicap.**

In același sens este si punctul de vedere al Ministerului Sanatatii si Familiei-Secretariatul de stat pentru persoane cu handicap, care prin adresa nr./2001 precizeaza:

"Referitor la art.43 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, facem precizarea ca unitatile care nu au inregistrate cereri de angajare a unor persoane cu handicap si, in consecinta, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligatia de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art.43.

Mentionam si faptul ca refuzul de angajare trebuie sa fie motivat in scris si sa nu existe sesizari din partea unor persoane cu handicap neangajate."

Intrucat, din instrumentarea cauzei nu rezulta ca, pe perioada 01.01.2001-28.02.2002, societatea ar fi refuzat angajarea persoanelor cu handicap, potrivit dispozitiilor legale mentionate mai sus, petenta nu are obligatia de plata a contributiei Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neancadrate in suma prevazuta la art.43, respectiv **RON**, stabilite de organele de control, asa cum rezulta din anexa 2 la raportul de inspectie fiscala.

Prin urmare, contestatia societatii urmeaza **a se admite** pentru suma de **RON** reprezentand Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neancadrate stabilita pentru perioada 01.01.2001-28.02.2002.

Intrucat, prin prezenta s-a decis solutia de admitere a contestatiei pentru debitul suplimentar in suma de lei, pe cale de consecinta fiscala, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", contestatia **urmeaza a se admite** si pentru obligatiile fiscale **acesorii aferente** in suma de **lei**.

Sustinerea petitionarei potrivit careia contributia privind Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neancadrate a fost verificata de doua ori aferent aceleasi perioade, se constata a fi nefondata, intrucat:

- OUG 102/199 privind protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, reglementeaza doua contributii diferite, atat ca denumire cat si ca mod de calcul, si anume:

1). Fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, care se calculeaza conf. art.53, al.(1), lit.a), din OUG 102/1999.

2). Varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neancadrate, calculat conform art.43 din OUG 102/1999.

-din analiza proceselor verbale invocate de petitionara (existente in copie la dosar) rezulta ca pe perioada in cauza, organele de control din cadrul D.G.F.P. Cluj au verificat Fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap datorat de societate, in conformitate cu prevederile art.53, al.(1), lit.a) din OUG 102/1999.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile **art.178 -180 si art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedura Fiscala**, republicata, se

D E C I D E :

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. S.A.** impotriva Deciziei de impunere nr./07.06.2006, pentru suma de -Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neancadrate, din care:

-debit;

- majorari de intarziere