

DECIZIA nr.
privind soluționarea contestației formulate de
SC x SRL, societate în faliment,
înregistrată la DGRFPB sub nr. x

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice a București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de AS3FP, cu adresele nr. x și nr. x, înregistrate la DGRFPB sub nr. x, cu privire la contestația formulată de **SC x SRL**, societate în faliment, cu sediul în x, prin lichidator judiciar SC x SPRL, cu sediul în x.

Obiectul contestației înregistrată la AS3FP sub nr. x, completată prin adresa înregistrată la DGRFP București sub nr. x, îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-x, comunicată în data de **23.04.2015**, emisă de AS3FP în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-x, prin care s-au stabilit obligațiile de plată în suma totală de x lei, care se compun din:

- x lei – impozit pe profit;
- x lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei - TVA;
- x lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA ;
- x lei - penalități de întârziere aferente TVA.

Societatea contestă următoarele obligații de plată:

- x lei – impozit pe profit;
- x lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei - TVA;
- x lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA ;
- x lei - penalități de întârziere aferente TVA.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de **SC x SRL**, societate în faliment.

I. În susținerea contestației societatea aduce următoarele argumente:

1. Referitor la TVA în suma de x lei și accesorii aferente în suma de x lei (x lei + x lei):

- x lei - TVA aferentă lucrărilor de construcții montaj și demolare în baza contractelor nr. x și nr. x încheiate cu SC x - societatea consideră că au fost îndeplinite cerințele legale, respectiv prestarea efectivă a acestora a fost demonstrată prin situații de lucrări care cuprind serviciile prestate, prețul acestora, cât și semnăturile beneficiarului și a prestatorului;

- x lei - TVA aferentă facturii nr. x emisă de SC x SRL în baza contractului de prestări servicii topografice nr. x - prestarea efectivă a acestor servicii este autenticată prin rapoarte de lucru specifice, procese-verbale de trasare a lucrărilor, procesul-verbal de predare-primire a amplasamentului și a bornelor de repere nr. x și un centralizator al situațiilor de lucrări;

- x lei - TVA aferenta facturilor emise de SC x SRL in baza contractului de subantrepriza nr. x - exista situatii de lucrari si factura emisa in baza contractului, care au fost prezentate organelor de inspectie fiscala;

- x lei - TVA nedeductibil, fara a se mentiona componenta acestei sume si motivele pentru care a fost considerata nedeductibila;

- x lei - TVA aferenta serviciilor achizitionate de la SC x SRL in valoare de x lei - serviciile au fost justificate cu planse cu propuneri de executie, traduceri din limba azera a categoriilor de lucrari pe obiectivele solicitate, devize estimative ale costurilor lucrarilor ce urmau a fi finalizate, procese-verbale de predare a documentelor, protocol de finalizare a lucrarilor, procese-verbale de terminare a lucrarilor; solicitarea organelor de inspectie fiscala cu privire la defalcarea pretului contractului pe fiecare faza de executie, precum si modalitatea de calcul a tarifelor stabilite ca o conditie a deductibilitatii fiscale este neintemeiata si nereglementata de legislatie;

- x lei - TVA aferenta achizitiilor de la SC x SRL din facturile emise in baza contractului nr. x si a actului aditional nr. x care au avut ca obiect executia tamplariei PVC - prestarea efectiva a lucrarilor a fost dovedita cu procese-verbale de receptie a lucrarilor din care rezulta cantitatea de material livrat si montat, obiectivul pentru care s-a realizat lucrarea si s-au furnizat materialele, procese-verbale semnate de ambele parti.

Pe cale de consecinta, societatea contesta si accesoriile aferente TVA in suma de x lei.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei:

- x lei - impozit pe profit aferent cheltuielilor de protocol in suma de x lei - societatea a considerat ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu protocolul in suma de x lei;

- x lei - impozit pe profit aferent valorii de x lei facturata de SC x SRL - societatea invoca aceleasi motive ca si in cazul TVA.

3. Referitor la suma de x lei reprezentand impozit pe profit calculat si impus prin raportul de inspectie fiscala - calculul este eronat, intrucat valorii de x lei ii corespunde un impozit pe profit in suma de x lei.

4. Referitor la majorarile de intarziere in suma de x lei - calculul accesoriilor este eronat, iar organele de inspectie fiscala au stabilit eronat ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile anterior mentionate contestate.

In concluzie societatea considera ca decizia de impunere, cu privire la sumele contestate, este nelegala si netemeinica.

Se retine ca societatea nu contesta TVA in suma de x lei (x lei + x lei) si impozit pe profit in suma de x lei.

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-x, AS3FP a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-x, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, care se compun din:

- x lei – impozit pe profit;

- x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;

- x lei - TVA;

- x lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA ;
- x lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

Societatea contesta urmatoarele obligatii de plata:

- x lei – impozit pe profit;
- x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei - TVA;
- x lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA ;
- x lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de societate și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Urmare Deciziei nr. x emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF și a Deciziei nr. x emisa de Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFPMB, organele de inspectie fiscala au procedat la reverificarea **SC x SRL**, societate in faliment, cu privire la:

1. - impozitul pe profit aferent anului 2006 in suma de z lei:

Urmare reverificarii s-au stabilit:

- x lei = impozit pe profit
- x lei = majorari de intarziere aferente impozitului pe profit aferent anului 2006.

2. - impozitul pe profit aferent anului 2007 in suma de x lei:

Urmare reverificarii s-au stabilit:

- x lei = impozit pe profit
- x lei = majorari de intarziere aferente impozitului pe profit aferent anului 2007.

3. - TVA deductibila in suma de x lei:

Urmare reverificarii s-au stabilit:

- x lei = TVA
- x lei = majorari de intarziere aferente TVA
- x lei = penalitati aferente TVA.

Se retine ca prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-x, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

- x lei – impozit pe profit;
- x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei - TVA;
- x lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA ;
- x lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

Din totalul obligatiilor stabilite in sarcina sa, societatea contesta urmatoarele obligatii de plata:

- x lei – impozit pe profit;
- x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei - TVA;
- x lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA ;

- x lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

Cu privire la obligatiile de plata contestate, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele aspecte prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-x:

1. Referitor la TVA in suma de x lei:

- x lei - TVA nedeductibila aferenta lucrarilor de constructii montaj si demolare in baza contractelor nr. x si nr. x incheiate cu SC x - pentru care societatea nu a facut dovada utilizarii acestora in vederea obtinerii de venituri impozabile;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii nr. x emisa de SC x SRL, intrucat documentele prezentate in timpul inspectiei fiscale nu justifica prestarea efectiva a serviciilor;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii nr. x emisa de SC x SRL in baza contractului de subantrepriza nr. x - societatea nu justifica realitatea achizitiei de lucrari;

- x lei - TVA nedeductibila potrivit Deciziei nr. x emisa Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFPMB;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta serviciilor achizitionate de la SC x SRL in valoare de x lei, intrucat documentele prezentate in timpul inspectiei fiscale nu justifica prestarea efectiva a serviciilor;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta achizitiilor de la SC x SRL din facturile emise in baza contractului nr. x si a actului aditional nr. x, intrucat din documentele justificative prezentate a rezultat faptul ca societatea a achizitionat lucrari de constructii montaj pentru care se aplica masurile de simplificare prevazute la art. 160 alin 2 lit c din Codul fiscal.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei

- x lei - impozit pe profit aferent cheltuielilor de protocol, intrucat din analiza registrului de evidenta fiscala completat de contribuabil pentru anul 2007 rezulta ca impozitul pe profit a fost calculat eronat; desi din registru rezulta ca ar datora impozit pe profit in suma de 102.487,12, societatea a constituit impozit pe profit in suma de 87.460,74 lei; aceasta nu a depus declaratia 101 privind impozitul pe profit;

- x lei - impozit pe profit aferent valorii de x lei facturata de SC x SRL - intrucat documentele prezentate in timpul inspectiei fiscale nu justifica prestarea efectiva a serviciilor.

De asemenea, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-x, organele de inspectie fiscala au calculat si accesorii aferente obligatiilor de plata stabilite in sarcina societatii, pe care aceasta le contesta in integralitate, respectiv:

- x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA ;
- x lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

3.1 Referitor la TVA in suma de x lei:

3.1.1 Referitor la TVA in suma de x lei:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea are dreptul de a deduce TVA in suma de x lei aferente serviciilor/lucrarilor achizitionate de la diverse societati, în condițiile în care societatea nu justifică cu documente faptul că aceste servicii/lucrari au fost efectiv prestate/efectuate si ca achizitiile sunt in folosul operatiunilor sale taxabile.

În fapt, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA in suma de x lei, avand in vedere urmatoarele considerente:

- x lei - TVA nedeductibila aferenta lucrarilor de constructii montaj si demolare in baza contractelor nr. x si nr. x incheiate cu SC x - pentru care societatea nu a facut dovada utilizarii acestora in vederea obtinerii de venituri impozabile;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii nr. x emisa de SC x SRL, intrucat documentele prezentate in timpul inspectiei fiscale nu justifica prestarea efectiva a serviciilor;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii nr. x emisa de SC x SRL in baza contractului de subantrepriza nr. x - societatea nu justifica realitatea achizitiei de lucrari;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta serviciilor achizitionate de la SC x SRL in valoare de x lei, intrucat documentele prezentate in timpul inspectiei fiscale nu justifica prestarea efectiva a serviciilor;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta serviciilor de organizare, urmărire, execuție coordonare și consultanță tehnică efectuate de către S.C. x S.R.L., cu privire la care, prin decizia nr. x, organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFPMB a pronuntat solutie de respingere;

- x lei - diferente TVA rezultate din preluarea in mod diferit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AS3FP prin Raportul de inspectie fiscala nr. x, de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF prin Decizia nr. x si de catre Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFPMB prin Decizia nr. x a contravalorii TVA supusa analizei, urmare faptului ca societatea a pus la dispozitia organelor anterior mentionate **parțial si in mod diferit** documente justificative, TVA pe care societatea fie nu o contesta sau fie cu privire la care s-a pronuntat solutie de respingere prin Decizia nr. x emisa de DGFPMB; de exemplu: x lei / x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru o sumă facturată în avans la S.C. x S.R.L.; x lei / x lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru lucrări executate de S.C. x S.R.L.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 59 din normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 44.2004, in vigoare la 01.01.2005:

Codul fiscal:

“ **Art. 145. - (1)** Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă. (...)”

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate **sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile**, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; (...)

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit.

b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4)”.

Norme metodologice de aplicare a art. 155:

« **59 (2)** Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 155 alin. (4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată. **Pentru prestările de servicii decontate pe baza de situații de lucrari, cum sunt cele de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertize și altele asemenea, data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrari și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrari.** »

Totodata, potrivit prevederilor art. 145 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 343/2006 și pct. 45 (1) din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004:

Codul fiscal:

"**Art. 145.** - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) **operațiuni taxabile** [...]."

Norme metodologice:

"**45.** (1) În sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul în care aceasta persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal. Intenția persoanei trebuie evaluată în baza elementelor obiective, cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice. Deducerea se exercită prin înscrierea taxei deductibile în decontul de taxă prevăzut la art. 156² din Codul fiscal, după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal.

(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate.

c) să nu depășească perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal."

Codul fiscal:

"**Art. 146.** - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)."

In conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, reglementarile fiscale permit, in circumstante anume determinate, deducerea acesteia *chiar si in situatia in care o persoana impozabila nu a fost inca inregistrata in scopuri de taxa*, cu conditia ca persoana in cauza sa-si dovedeasca intentia de a desfasura o activitate economica ce presupune realizarea de operatiuni taxabile, iar investitiile pregatitoare sunt necesare initierii acestei activitati economice. *A fortiori, o persoana impozabila deja inregistrata in scopuri de TVA, are dreptul la deducere in aceeasi masura in care intentia de a desfasura activitatea economica generatoare de operatiuni taxabile este sustinuta de dovezi obiective, din care rezulta ca achizitiile sunt destinate a fi utilizate in folosul tranzactiilor impozabile viitoare.*

Incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, sunt luate in considerare si deciziile Curtii Europene de Justitie, in vederea aplicarii uniforme a legii, avand in vedere ca tara noastra este obligata, printre altele, sa respecte aquis-ul comunitar in domeniul TVA.

Astfel, in hotararea data in cazul C-110/94 Inzo, Curtea Europeana de Justitie a retinut ca art. 4 al Directivei a 6-a (echivalentul art. 127 din Codul fiscal) trebuie interpretat in sensul ca, din momentul in care administratia fiscala a admis calitatea de persoana impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata unei societati *care si-a declarat intentia sa inceapa o activitate ce da nastere la operatiuni impozabile*, comandarea unui studiu de rentabilitate pentru activitatea proiectata, poate fi considerata activitate economica in sensul acestui articol, chiar daca acest studiu are ca scop sa examineze in ce masura activitatea proiectata este rentabila (paragr. 18 din hotarare).

In cazul C-37/95 Ghent Coal Terminal NV, Curtea a retinut ca art. 17 din Directiva a 6-a (echivalentul art. 145 din Codul fiscal) trebuie interpretat in sensul in care sa i se permita unei persoane impozabile ce actioneaza ca atare sa deduca TVA pentru bunuri ce i-au fost livrate sau pentru servicii care i-au fost prestate in scopul realizarii lucrarilor de investitie, *si pe care a intentionat sa le foloseasca in cadrul operatiunilor taxabile*. Dreptul de deducere ramane dobandit cand, din motive de circumstanta ce nu depind de vointa sa, persoana impozabila nu s-a folosit niciodata de bunurile si serviciile achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Totodata, jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeași hotarare).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 si 24 din cazul C-110/94 Inzo si paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit ca **este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii** si art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent, Directiva 112/2006/CE) nu impiedica **autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei** in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile. In cazurile de frauda sau de abuz, in care, de exemplu, persoana implicata, sub pretextul intentiei de a desfasura o anumita activitate economica, de fapt cu intentia de a obtine bunuri proprii pentru care se poate obtine o deducere, autoritatea fiscala poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului ca acele deduceri au fost efectuate pe declaratii false.

In sfarsit, principiul **prevalentei substantei** asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul **luptei impotriva fraudei**, a evaziunii fiscale si a **eventualelor abuzuri**. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), **a conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile ale persoanei impozabile.**

Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, **ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunii taxabile respective.**

In speta, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA in suma de x lei, avand in vedere urmatoarele considerente:

- x lei - TVA nedeductibila aferenta lucrarilor de constructii montaj si demolare in baza contractelor nr. x si nr. x incheiate cu SC x - pentru care societatea nu a facut dovada utilizarii acestora in vederea obtinerii de venituri impozabile;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii nr. x emisa de SC x SRL, intrucat documentele prezentate in timpul inspectiei fiscale nu justifica prestarea efectiva a serviciilor;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta facturii nr. 6712389/16.11.2006 emisa de SC x SRL in baza contractului de subantrepriza nr. x - societatea nu justifica realitatea achizitiei de lucrari;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta serviciilor achizitionate de la SC x SRL in valoare de x lei, intrucat documentele prezentate in timpul inspectiei fiscale nu justifica prestarea efectiva a serviciilor;

- x lei - TVA nedeductibila aferenta serviciilor de organizare, urmarire, executie coordonare si consultanta tehnica efectuate de catre S.C. x S.R.L., cu privire la care, prin decizia nr. x, organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFPMB a pronuntat solutie de respingere;

- x lei - diferente TVA rezultate din preluarea in mod diferit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AS3FP prin Raportul de inspectie fiscala nr. x, de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF prin Decizia nr. x si de catre Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFPMB prin Decizia nr. x a contravalorii TVA supusa analizei, urmare faptului ca societatea a pus la dispozitia organelor anterior mentionate **partial si in mod diferit** documente justificative, TVA pe care societatea fie nu o contesta sau fie cu privire la care s-a pronuntat solutie de respingere prin Decizia nr. x emisa de DGFPMB; de exemplu: x lei / x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru o suma facturata in avans la S.C. x S.R.L.; x lei / x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru lucrari executate de S.C. x S.R.L.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

1. Referitor la TVA in suma de x lei aferenta facturilor x emise de SC x in baza contractului nr. x, avand ca obiect executarea unor lucrari de constructii si demolare cu privire la realizarea ansamblului rezidential x si a contractului nr. x:

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, in vederea justificarii prestarii serviciilor achizitionate, societatea a prezentat numai tabele centralizatoare, 2 rapoarte de lucru in care sunt inscrise succint lucrarile executate fara a prezenta informatii despre costurile lucrarilor, documente care nu sunt semnate si stampilate de prestator, respectiv de SC x.

Mai mult, din cuprinsul facturilor rezulta ca au fost executate lucrari de constructie cu privire la vile din x sau la ansamblul rezidential x, astfel ca nu se poate stabili in legatura cu care ansamblu rezidential au fost efectuate lucrarile achizitionate. De altfel, in ceea ce priveste serviciile de demolare, nici in cuprinsul contractului, nici in cuprinsul facturilor nu se mentioneaza locul unde sunt situate constructiile care urmau a fi demolate.

Societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala si nici nu a prezentat in sustinerea contestatiei documente suplimentare din care sa rezulte realitatea prestarii serviciilor achizitionate, numarul de ore prestate pentru fiecare operatiune in parte, resursele umane si materiale folosite in vederea prestarii serviciilor in cauza, modalitatea de calcul a tarifelor stabilite pentru serviciile prestate facturate; s.a.

2. Referitor la TVA in suma de x lei aferenta facturii nr. x emisa de SC x SRL, in baza contractului nr. x, avand ca obiect executarea unor lucrari topografice necesare in zona de executie a complexului de vile x:

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, in vederea justificarii prestarii serviciilor achizitionate, societatea a prezentat procese-verbale de trasare a lucrarilor cu privire la o serie de case de locuit din comuna x, desi obiectul contractului il constituie lucrarile topografice executate in legatura cu vilele din comuna x, procesul-verbal de predare-primire a amplasamentului si a bornelor de repere nr. x, precum si un centralizator situatii de lucrari care nu este intocmit de prestator, nefiind semnat si stampilat de SC x SRL.

Ca si in cazul serviciilor mentionate la punctul anterior, societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala si nici nu a prezentat in sustinerea contestatiei documente suplimentare din care sa rezulte realitatea prestarii serviciilor achizitionate, numarul de ore prestate pentru fiecare operatiune in parte, resursele umane si materiale folosite in vederea prestarii serviciilor in cauza, modalitatea de calcul a tarifelor stabilite pentru serviciile prestate facturate; s.a.

3. Referitor la TVA in suma de x lei aferenta facturii nr. x emisa de SC x SRL in baza contractului de subantrepriza nr. x, avand ca obiect executarea unor lucrari de constructii:

Contrar sustinerilor contestatarei, situatiile de lucrari semnate si stampilate de cele doua societati sunt doar pentru lucrarile facturate in luna septembrie 2006, in valoare de x lei, pentru care organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In legatura cu factura nr. x reprezentand contravaloare lucrari constructii, societatea nu a prezentat documente, inclusiv situatii de lucrari din care sa rezulte natura lucrarilor achizitionate, numarul de ore prestate pentru fiecare operatiune in parte, resursele umane si materiale folosite, modalitatea de calcul a tarifelor stabilite pentru lucrarile facturate; s.a.

4. Referitor la TVA in suma de x lei aferenta serviciilor achizitionate de la SC x SRL in valoare de x lei, in baza contractelor de prestari servicii nr. x:

In vederea efectuarii unor lucrari de reabilitare, modernizare si peisagistica a x, efectuate in favoarea Ambasadei x contestatara a incheiat cu SC x SRL urmatoarele contracte de prestari servicii:

A - contractul nr. x, avand ca obiect "executarea de catre prestator a serviciilor de organizare, urmarire executie, coordonare si consultanta tehnica in reconstructia x, respectiv:

- sa desemneze o persoana care va reprezenta contestatara in relatiile cu partea azera in vederea pregatirii dosarului de participare la licitatie de atribuire a lucrarilor de reconstructie a parcului Tei;

- sa asigure si sa faciliteze accesul la documentatia tehnica ce contine prevederi referitoare la modul de intocmire a ofertei;

- sa asigure traducerea documentelor din limba azera;

- sa intocmeasca oferta in vederea participarii la licitatie".

B - contractul nr. x, avand ca obiect urmatoarele:

“- SC x SRL, prin reprezentant special desemnat in acest sens, va asigura buna desfasurare a lucrarilor pe santier, in asa fel incat sa fie respectate toate cerintele avand in vedere specificul lucrarilor de reconstructie a x,

- SC x SRL va fi direct raspunzator pentru implementarea elementelor cu specific azer in ornamentele si decoratiunile cu specific azer;

- reprezentantul SC x SRL va pune la dispozitia SC x SRL toate informatiile privind cultura si traditia azera, incidente in procesul de reconstructie a x in asa fel incat sa fie respectate cerintele stabilite prin documentatia de atribuire a proiectului;

- SC x SRL va coordona procesul de comunicare, precum si schimbul de informatii cu partea azera;

- reprezentantul SC x SRL in cazul in care vor interveni modificari ale proiectului de executie cerute de partea azera are obligatia de a informa de indata SC x SRL cu privire la acestea, in asa fel incat sa fie respectat specificul lucrarilor;

- sa asigure impreuna cu SC x SRL asistenta necesara pentru toata perioada de garantie pentru lucrarile executate.”

In derularea acestor contracte, SC x SRL a emis catre contestatara un numar de 6 facturi in valoare de x lei si TVA in suma de x .

Pentru justificarea realitatii serviciilor prestate de SC x SRL, societatea a prezentat urmatoarele documente:

- planse cu propuneri de executie, traduceri din azera a categoriilor de lucrari pe obiectivele solicitate si devize estimative ale lucrarilor pe obiective;

- proces-verbal de predare - primire a documentelor sus-mentionate;

- memoriu tehnic - amenajare peisagistica x;

- proces-verbal de terminare a lucrarilor;

- protocol de finalizare partiala a lucrarilor.

De asemenea, nici in cazul acestor servicii, societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala si nici nu a prezentat in sustinerea contestatiei documente suplimentare din care sa rezulte modalitatea de realizare a contractelor, respectiv numarul de ore prestate pentru fiecare operatiune in parte, resursele umane si materiale folosite in vederea prestarii serviciilor in cauza, modalitatea de calcul a tarifelor stabilite pentru serviciile prestate facturate; s.a.

5. Referitor la TVA in suma de x lei aferenta serviciilor de organizare, urmărire, execuție coordonare și consultanță tehnică efectuate de către S.C. x S.R.L.:

Prin decizia nr. x, organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFPMB a pronuntat solutie de respingere a contestatiei cu privire la aceste servicii (a se vedea pct. 3.3.1.1.1 din decizia nr. x). Se retine ca in mod eronat a fost cuprinsa aceasta suma la punctul 3.3.1.1.2 din respectiva decizie, cu privire la care s-a pronuntat solutie de desfiintare a actului atacat.

Mai mult, insasi societatea a recunoscut aceste aspecte prin adresa nr. x, transmisa de Activitatea juridica din cadrul DGRFPB sub nr. x.

6. Referitor laTVA in suma de x lei

Trebuie subliniat faptul ca, intrucat societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala initiale, a celor care au efectuat reverificarea si a organelor de solutionare a contestatiilor din cadrul ANAF si DGRFPB aceleasi documente justificative, a rezultat o

diferenta de TVA in suma de x lei, urmare preluarii in mod diferit a contravalorii TVA supusa analizei.

Astfel ca diferenta de TVA respectiva provine din TVA pe care societatea fie nu o contesta sau fie cu privire la care s-a pronuntat solutie de respingere prin Decizia nr. x emisa de DGFPMB; de exemplu: x lei / x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru o sumă facturată în avans la S.C. x S.R.L.; x lei / x lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru lucrări executate de S.C. x S.R.L.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei niciunul dintre argumentele societatii, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. Simpla contractare a serviciilor de catre societatea contestatara **nu este suficienta** pentru a demonstra scopul achizitiei acestora, intrucat, intr-o atare ipoteza, ar fi suficienta doar indeplinirea conditiei prevazuta de art. 145 (8), respectiv art. 146 din Codul fiscal (detinerea documentului justificativ) pentru ca o persoana impozabila sa deduca imediat, integral si nelimitat taxa aferenta achizitiilor. Or, o asemenea ipoteza ar lipsi de orice efecte juridice dispozitiile art. 145 (3), respectiv art. 145 alin. (2) lit a) din Codul fiscal, care conditioneaza in mod evident rambursarea taxei aferente achizitiilor de alocarea lor unor destinatii precise, anume stabilite de lege. Dimpotriva, prin utilizarea acestei sintagme, legiuitorul a dorit sa intareasca **legatura directa si imediata care trebuie sa existe intre achizitii si utilizarea lor propriu-zisa.**

2. Invocarea dreptului de deducere a TVA prin faptul ca a pus la dispozitia organelor de control toate probele necesare, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat:

- facturile **nu contin detalii** privind modalitatea de realizare a contractelor, data/ora/locatia desfasurarii activitatilor, etc.

- societatea nu a facut dovada ca au fost intocmite rapoarte detaliate de activitate sau orice alte documente din care sa rezulte serviciile/lucrarile achizitionate; or, asa cum am aratat anterior, prezentarea unor situatii de lucrari care cuprind **simple insiruiiri de activitati, nesemnate si stampilate de ambele parti din contract**, nu este suficienta pentru a justifica faptul ca serviciile facturate au si fost prestate efectiv in folosul propriilor operatiuni;

- simpla prezentare a contractului de prestări de servicii si a facturilor emise în baza acestuia care nu prezinta în detaliu modalitatea de realizare a contractului , nu este suficientă pentru a justifica deducerea taxei pe valoarea adăugată, întrucât așa cum s-a reținut mai sus, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă **numai în măsura în care societatea justifică cu documente:**

A – realitatea prestării serviciilor / lucrarilor efectuate achizitionate;

B - numarul de ore prestate pentru fiecare operatiune in parte;

C - resursele umane si materiale folosite in vederea prestarii serviciilor / executarii lucrarilor in cauza;

D - modalitatea de calcul a tarifelor stabilite pentru serviciile prestate / lucrarile efectuate facturate; s.a.

3. Potrivit doctrinei, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”.

Astfel, având în vedere cele reținute de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarii.**

Se reține, totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarii, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

4. Persoanele impozabile care achiziționează bunuri ori servicii sunt obligate să demonstreze că acestea sunt efective și sunt destinate realizării de operațiuni taxabile proprii, aceste aspecte aducându-i-se la cunoștința contribuabilei inclusiv prin Decizia nr. x emisă de Serviciul soluționare contestații din cadrul DGFPMB. În acest context, așa cum rezulta și din jurisprudența comunitară anterior evocată, de care România are obligația să țină cont începând cu anul 2007, statele membre au dreptul de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective din care să reiasă că achizițiile efectuate sunt destinate realizării unor operațiuni taxabile ulterioare, care dau dreptul la deducerea integrală a taxei achitate în amonte.

Prin urmare, **contestatara nu a prezentat dovezi** din care să reiasă că serviciile / lucrările au fost achiziționate în folosul propriilor operațiuni taxabile, deși potrivit art. 206 alin. 1 lit d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Art. 206. – (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
[...] d) dovezile pe care se întemeiază".

Drept pentru care, contestația formulată de **SC x SRI, în faliment**, urmează să se **respinge în parte ca neîntemeiată și nesustenută cu documente în ceea ce privește TVA în suma de x lei** individualizată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-x emisă de AS3FP.

3.1.2 Referitor la TVA în suma de x lei;

Cauza supusă soluționării este dacă societatea era obligată să aplice măsurile de simplificare pentru achizițiile de lucrări de construcții montaj, în condițiile în care argumente și documentele prezentate de aceasta nu sunt în măsură să modifice constatările organelor de inspectie fiscală.

In fapt, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscală nu au acordat la deducere TVA în suma de x lei, aferentă achizițiilor de la SC x SRL din facturile emise în baza contractului nr. x și a actului adițional nr. x, întrucât din documentele justificative prezentate a rezultat faptul că societatea a achiziționat lucrări de construcții montaj, pentru care se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin 2 lit c) din Codul fiscal.

In drept, potrivit dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 343/2006, în vigoare pentru anul fiscal 2007:

"Art. 160 (1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

a) deseurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;

b) cladirile, partile de cladire si terenurile de orice fel, pentru a caror livrare se aplica regimul de taxare;

c) **lucrarile de constructii-montaj**;

d) bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele aflate in stare de faliment declarata prin hotarare definitiva si irevocabila;

e) materialul lemnos, conform prevederilor din norme.

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea «taxare inversa», fara sa inscrie taxa aferenta. **Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor inscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar.**

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplica si prevederile art. 147, in functie de destinatia achizitiilor respective.

(5) **De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii/prestatorii, cat si beneficiarii.** In situatia in care furnizorul/prestatorul nu a mentionat «taxare inversa» in facturile emise pentru bunurile/serviciile care se incadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea «taxare inversa» in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3)".

Conform pct. 82 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, astfel cum au fost modificate si completate prin H.G. nr. 1.861/2006:

“(3) **Prin lucrari de constructii-montaj, in sensul art. 160 alin. (2) lit. c)** din Codul fiscal, se inteleg lucrarile de constructie, reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil". (...).

(9) **Neaplicarea masurilor de simplificare prevazute de lege va fi sanctionata de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor si a beneficiarilor la rectificarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse conform prevederilor din prezentele norme.**

(10) În situatia în care organele fiscale competente, cu ocazia verificarilor efectuate, constata ca pentru bunurile prevazute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, nu au fost aplicate masurile de simplificare prevazute de lege, **vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426 = 4427 si înregistrarea în decontul de taxa pe valoarea adaugata întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizari.** În situatia în care beneficiarii sunt persoane impozabile mixte, iar bunurile achizitionate sunt destinate realizarii atât de operatiuni cu drept de deducere, cât si fara drept de deducere, suma taxei deductibile se va determina pe baza pro rata de la data efectuării achizitiei bunurilor supuse taxarii inverse si se va înscrie în rândul de regularizari din decont, care nu mai este afectat de aplicarea pro rata din perioada curenta.

(12) În cazul operațiunilor pentru care înainte de data aderării s-a aplicat regimul normal de taxă pe valoarea adăugată, iar după aderare se aplică măsurile de simplificare, și pentru care au fost încasate avansuri înainte de această dată, se aplică taxarea inversă numai pentru diferența dintre valoarea livrării/prestării și valoarea avansurilor încasate înainte de data aderării, precum și pentru orice alte avansuri sau rate a căror exigibilitate intervine după data aderării. “

De asemenea, art. 1 si art. 2 din O.M.F.P. nr. 155/2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj prevazute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevad urmatoarele:

"Art. 1. - In conditiile si limitele prevazute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se aplica masuri de simplificare pentru lucrarile de constructii-montaj. La pct. 82 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca lucrarile de constructii-montaj cuprind lucrarile de constructie, reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil.

Art. 2. - (1) Se aplica masurile de simplificare prevazute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru lucrarile stipulate la sectiunea F "Constructii", diviziunea 45 din anexa la Ordinul presedintelui Institutului National de Statistica nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN, cu respectarea conditiilor impuse si tinandu-se seama de excluderile prevazute in cadrul grupelor si claselor acestei diviziuni.

(2) Lucrarile de reparatii, transformare si modernizare a unui bun imobil vor fi supuse masurilor de simplificare in masura in care acestea sunt cuprinse in prevederile de la alin. (1)."

Potrivit Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN Rev. 1, actualizata prin Ordinul presedintelui I.N.S. nr. 601/2002:

Sectiunea F - Constructii

"Aceste activitati sunt, de obicei, efectuate la locul constructiei, desi parti ale lucrarii pot fi executate intr-un atelier. Sunt incluse activitati ca lucrarile tehnico-sanitare, instalarea sistemelor de incalzire si de aer conditionat, antene, sisteme de alarma si alte lucrari electrice, sisteme de aspersoare, lifturi si scari rulante etc. Sunt de asemenea incluse lucrarile de izolatii (hidro si termo-izolatii, izolatii fonice), lucrarile de instalatii frigorifice comerciale, instalarea iluminatului si a sistemelor de semnalizare pentru drumuri, cai ferate, aeroporturi, porturi etc. Sunt incluse, de asemenea, reparatiile la lucrarile mai sus mentionate.

Activitatile de finisare a cladirilor cuprind acele activitati care contribuie la finalizarea sau finisarea unei constructii, cum ar fi: **montari de geamuri**, tencuieli, vopsitorie, zugraveli, pardoseli sau captusirea peretilor cu placi de ceramica sau cu alte materiale, ca: parchet, tapet, mocheta etc.; lustruirea pardoselilor, lucrari de dulgherie fina, lucrari acustice, curatarea exteriorului etc. Sunt incluse de asemenea reparatiile la lucrarile mai sus mentionate. (...).

Aceasta diviziune exclude:

- (...) *instalarea elementelor de tâmplarie sau dulgherie autofabricate este clasificata în categoria industrială relevantă, în funcție de materialul folosit (...).*"

De asemenea, potrivit pct. 13 alin. 4 lit a) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, aplicabile de la data de 01.01.2007, prin servicii legate de un bun imobil se intelege inclusiv orice operatiune ce se efectueaza in legatura cu livrarea de bunuri mobile si incorporarea acestora intr-un bun imobil astfel incat bunurile mobile devin bunuri imobile prin natura acestora.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca, pentru anumite categorii de bunuri si servicii, inclusiv pentru lucrarile de constructii-montaj, legiuitorul a prevazut in mod expres aplicarea unor masuri de simplificare in domeniul TVA, obligatorii atat pentru furnizori/prestatori, cat si pentru beneficiari, care presupun in esenta inscrierea mentiunii <<taxare inversa>> in factura, aplicarea taxarii inverse de catre beneficiar prin formula contabila 4426=4427 si evidentierea corespunzatoare in decontul de taxa, precum si neplata taxei pe relatia furnizor-beneficiar.

In vederea incadrarii serviciilor in categoria lucrarilor de constructii-montaj pentru care se aplica masurile de simplificare, se are in vedere Clasificatia CAEN elaborata de Institutul National de Statistica, acestea aplicandu-se pentru lucrarile stipulate la **sectiunea F "Constructii", diviziunea 45, cu respectarea conditiilor impuse si tinandu-se seama de excluderile prevazute in cadrul grupelor si claselor acestei diviziuni.**

De asemenea, **nu se aplica** masuri de simplificare in situatia in cazul unui contract de **livrare de bunuri** care prevede **in subsidiar si instalarea sau montajul acestora** in bunul imobil, realizat de persoana care face livrarea bunului.

Cu privire la acest capat de cerere al contestatiei, societatea a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala urmatoarele documente:

- contractul nr. x, incheiat intre contestatara, in calitate de antreprenor si SC x SRL, in calitate de subantreprenor, si actul aditional nr. x;
- facturile emise de subantreprenor;
- comenzi si procese-verbale de predare-primire front de lucru semnate de cele doua societati.

Din analiza acestor documente au rezultat urmatoarele aspecte:

1. Obiectul contractului nr. x il constituie :

“Subantreprenorul se angajeaza sa organizeze si sa execute **cu materialele antreprenorului** (sau cu materialele sale unde este cazul) si pe riscul sau lucrarile (inclusiv remedierea oricaror defecte aparute din culpa sa pe durata contractului, precum si refacerea lucrarilor ce nu corespund specificatiilor antreprenorului, conform proiectului), iar antreprenorul se angajeaza sa remunereze subantreprenorul pentru lucrarile efectuate. Lucrarile vor include orice lucrari necesare pentru finalizarea in conditii de siguranta si eficienta a proiectului conform caracteristicilor tehnice si standardelor , lucraril care sunt mentionate explicit in contract.”

2. Potrivit constatarilor din Decizia nr. x, “in contractul initial se face referire la lucrari ce urmeaza a fi executate pentru ansamblu rezidential care urmeaza a fi amplasat in **localitatea Petresti – Balotesti**, in timp ce in actul aditional se face rererire la lucrari ce urmeaza a fi executate **in cartierul Corbeanca Forest**, desi potrivit actului aditional nu a fost modificat decat pct. 2.1 din contractul de baza”.

3. Prin actul aditionat nr. x se mentioneaz ca prestatorul va executa tamplarie PVC Gealan S3000 la un pret de 75 euro mp, ce contine confectionare si livrare productie in santier, fara a se face vreo mentiune cu privire la faptul ca tamplaria este executata cu materialele prestatorului. Mai mult, actul aditional a fost prezentat organelor de inspectie fiscala in copie, societatea nefacand dovada ca detine originalul acestui act.

4. Din analiza facturilor emise de SC x SRL, rezulta ca obiectul acestora il constituie “confectionare tamplarie”.

5. Din documentele anexate la facturile emise, respectiv comenzile si procesele-verbale de predare primire front de lucru, rezulta ca acestea nu contin informatii privind cantitatile, tipul, pretul materialelor utilizate la confectionarea tamplariei; de asemenea din continutul acestora nu rezulta ca materialele utilizate la confectionarea tamplariei apartin SC x SRL.

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca SC x SRL a prestat catre SC x SRL lucrari de montare de tamplarie, care nu au fost executate cu materialele proprii ale SC x SRL si nu a livrat catre contestatara bunuri, motiv pentru care in speta **nu sunt aplicabile excluderile** prevazute in cuprinsul Clasificatiei CAEN elaborata de Institutul National de Statistica - sectiunea F "Constructii", diviziunea 45.

Avand in vedere cele mai sus prezentate si intrucat din documentele prezentate de societate rezulta ca lucrarile executate de SC x SRL, in baza contractului nr. 174/2007 fac parte din categoria lucrarilor de constructii-montaj pentru care se aplica masurile simplificate de TVA, prevazute la art.160 din Codul fiscal, urmeaza a se dispune **respingerea in parte ca neintemeiata a contestatiei cu privire la TVA in suma de x lei**, individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-x emisa de AS3FP.

3.2. Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei:

3.2.1 Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei:

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect in sarcina contestatarei o obligatie de plata in suma de x lei reprezentand impozit pe profit urmare neacordarii deductibilitatii cheltuielilor in suma de x lei aferente serviciilor achizitionate de la SC x SRL, in conditiile in care societatea nu a facut dovada prestarii efective a acestor servicii.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile privind achizitia de servicii de la SC x SRL in suma de x lei, pe motiv ca societatea nu justifica prestarea efectiva a acestor servicii.

În drept, potrivit art. 19 și art. 21 alin. (1) și alin. 4 lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 19 (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare .”

“Art. 21 (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.”

La pct.48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal sunt prevăzute condițiile obligatorii ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru deducerea cheltuielilor de prestări servicii:

“**48.** Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: **situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la [art.21](#) alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, în vigoare în anul 2007, se reține că pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielilor de prestări servicii, trebuiesc îndeplinite cumulativ mai multe condiții, respectiv serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți, iar contribuabilul trebuie să justifice cu documente (situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare) prestarea efectivă a serviciilor și să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor cu prestările respective prin specificul activității desfășurate.

Având în vedere considerente reținute la pct. 3.1.1 din prezenta decizie, respectiv faptul că societatea nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală și nici nu a prezentat în susținerea contestației documente din care să rezulte modalitatea de realizare a contractelor, respectiv numărul de ore prestate pentru fiecare operațiune în parte, resursele umane și materiale folosite în vederea prestării serviciilor în cauză, modalitatea de calcul a tarifelor stabilite pentru serviciile prestate facturate; s.a., urmează a se dispune respingerea în parte a neintemeiatei a contestației, **cu privire la impozitul pe profit în suma de x lei** individualizată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-x emisă de AS3FP.

3.2.1 Referitor la impozitul pe profit în suma de x lei:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza impozit pe profit in suma de x lei, in conditiile in care aceasta, pe de-o parte a nu a constituit si declarat corect (prin declaratiile formular 100) impozitul pe profit aferenta anului 2007, iar pe de alta parte nu a depus declaratia 101 privind impozitul pe profit.

In fapt, referitor la impozitul pe profit în suma de x lei, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a nu a constituit și declarat corect (prin declarațiile formular 100) impozitul pe profit aferent anului 2007 și că nu a depus declarația 101 privind impozitul pe profit.

In drept, in conformitate cu dispozitiile potrivit dispozitiilor art. 81 alin. 1 si 3, art. 82 alin. 2, art. 83 alin. 4, art. 85 alin. 1, art. 110 alin. 3 din Codul de procedura fiscala, republicat si pct. 107.1 din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr. 1050/2003:

Codul de procedura fiscala

"Art. 81 - (1) Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta. (...)

(3) Obligatia de a depune declaratia fiscala se mentine si în cazurile în care:

- a) a fost efectuata plata obligatiei fiscale;
- b) obligatia fiscala respectiva este scutita la plata, conform reglementarilor legale;
- c) organul fiscal a stabilit din oficiu baza de impunere si obligatia fiscala;
- d) pentru obligatia fiscala nu rezulta, în perioada de raportare, sume de plata, dar exista obligatia declarativa, conform legii."

"Art. 82 - (2) În declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege."

"Art. 83 - (...) (4) Nedepunerea declaratiei fiscale da dreptul organului fiscal sa procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat. (...)"

"Art. 85 - (1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

"Art. 110 - (3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptatite, potrivit legii. "

Norme metodologice:

"107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;
- b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul întocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii".

In speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 19, art. 34 si art. 35 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

"Art. 34 - (1) Plata impozitului se face astfel:

a) contribuabilii, societăți comerciale bancare, persoane juridice române, și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine, **au obligația de a plăti impozit pe profit anual, cu plăți anticipate efectuate trimestrial**, actualizate cu indicele de inflație (decembrie față de luna decembrie a anului anterior), estimat cu ocazia elaborării bugetului inițial al anului pentru care se efectuează plățile anticipate. Termenul până la care se efectuează plata impozitului anual este termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit, prevăzut la art. 35 alin. (1);

(...) (6) Contribuabilii prevăzuți la alin. (1) lit. a) **au obligația de a declara și efectua trimestrial plăți anticipate, în contul impozitului pe profit anual, în sumă de o pătrime din impozitul pe profit datorat pentru anul precedent**, actualizat cu indicele de inflație (decembrie față de luna decembrie a anului anterior), estimat cu ocazia elaborării bugetului inițial al anului pentru care se efectuează plățile anticipate, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare trimestrului pentru care se efectuează plata. Impozitul pe profit pentru anul precedent, pe baza căruia se determină plățile anticipate, este impozitul pe profit datorat conform declarației privind impozitul pe profit pentru anul precedent, fără a lua în calcul plățile anticipate efectuate în acel an.”

“Art. 35. - (1) Contribuabilii au obligația să depună o declarație anuală de impozit pe profit până la data de 15 aprilie inclusiv a anului următor.

(...) (3) Contribuabilii sunt răspunzători pentru calculul impozitului pe profit.”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca declarațiile depuse de societate la organul fiscal competent reprezintă titluri de creanță prin care se stabilesc și se individualizează obligațiile de plată. În cazul nedepunerii acestor declarații, organul fiscal are dreptul/obligatia să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. De asemenea, atât declarațiile, cât și deciziile de impunere sunt înregistrate cronologic în baza de date a organului fiscal, aceste documente fiind singurele în baza cărora se stabilește și se individualizează creanța fiscală.

În speta, organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe profit în suma de x lei, întrucât societatea pe de-o parte a nu a constituit și declarat corect (prin declarațiile formular 100) impozitul pe profit aferent anului 2007, iar pe de altă parte nu a depus declarația 101 privind impozitul pe profit.

Astfel, susținerea contestatarii privind nedatorarea impozitului pe profit în suma de x lei întrucât cheltuielile în suma de x lei au fost considerate și de această nedeductibile nu este întemeiată, în condițiile în care aceasta nu a depus declarația 101 care constituie titlu de creanță.

Drept pentru care, contestația formulată de SC x SRL, **urmează a se respinge în parte ca neîntemeiată cu privire la impozitul pe profit în suma de x lei** individualizată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-x emisă de AS3FP.

3.3 Referitor la accesoriile în suma totală de x lei (x lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit + x lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA +x lei - penalități de întârziere aferente TVA):

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect suplimentar de plata accesorii in suma de x lei, in conditiile in care cu privire la capetele de cerere analizate la pct. 3.1 si 3.2 ale prezentei decizii s-au stabilit ca fiind datorate debitele reprezentand TVA si impozit pe profit contestate, iar societatea nu contesta o parte din debitele individualizate prin decizia de impunere contestata si nici nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte un alt mod de calcul al accesoriilor.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-x emisa de AS3FP, s-au calculat:

- pentru perioada 25.12.2003 – 25.05.2007, accesorii aferente TVA in suma totala de x lei, care se compun din x lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA si x lei - penalitati de intarziere aferente TVA;
- pentru perioada 15.04.2008 - 29.04.2010, accesorii (dobanzi/majorari de intarziere) aferente impozitului pe profit.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 13 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare:

“Art. 12. - Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii **datorează dobânzi și penalități de întârziere**. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil. »

“Art. 13. - (1) **Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței** obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv. “

“ Art. 14. - (1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, **se sancționează cu o penalitate de întârziere** de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

Incepand cu data de 01.01.2004 au intrat in vigoare dispozitiile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care stipuleaza:

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

“Art. 108 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Dobânzi

“Art. 109 - (1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite si taxe, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza începând cu ziua imediat următoare scadentei impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferenta, până la data stingerii acesteia inclusiv;[...]"

Penalitati de intarziere

"Art. 114 - (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Prevederi legale similare se regăsesc pe perioada 2004 – 2005.

În speta sunt aplicabile și prevederile art. IV din Legea nr. 210/2005:

"Art. IV. - (1) La data de **1 ianuarie 2006** se abrogă art. 120*) din Codul de procedură fiscală.

(2) În toate actele normative în care se face referire la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorări de întârziere."

Ulterior, potrivit dispozițiilor art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„Art. 119 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, **se datorează după acest termen majorări de întârziere.**"

„Art. 120 (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv."

Față de prevederile legale de mai sus, rezulta că pentru neachitarea de către debitor a obligațiilor de plată, la termenul scadent, acesta datorează majorări/dobânzi și penalități de întârziere, după caz.

În speta, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspectoratul Fiscal nr. F-x emisă de AS3FP, s-au calculat:

- pentru perioada 25.12.2003 – 25.05.2007, accesorii aferente TVA în suma totală de x lei, care se compun din x lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA și x lei - penalități de întârziere aferente TVA;

- pentru perioada 15.04.2008 - 29.04.2010, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere) aferente impozitului pe profit.

Se reține că stabilirea acestor obligații de plată în sarcina societății reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei motivațiile contestatarii potrivit cărora este eronat debitul în suma de x lei, cu privire la care au fost calculate accesoriile aferente impozitului pe profit, având în vedere următoarele considerente:

- astfel cum a fost reținut în cuprinsul Deciziei nr. x, la pagina 28: "la 31.12.2007, prin neacceptarea la deducere a cheltuielilor (...), profitul impozabil stabilit și declarat de societate a fost majorat de organele de inspecție fiscală cu suma de x lei, rezultând un impozit pe profit de plată suplimentar în sumă de **x lei**, (...);"

- astfel cum a fost reținut în cuprinsul Deciziei nr. x emisă de DGFPMB, la pagina 12, "potrivit constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x în baza căruia a fost emisă decizia de impunere x, la stabilirea diferenței de impozit pe profit aferent anului 2007 în

suma de x lei (din care organul de solutionare a contestatiei a fost investita sa se pronunte numai asupra sumei de x lei), au fost avute in vedere si diferenta de impozit pe profit nedecarat de societate, precum si diferenta dintre impozitul pe profit declarat si impozitul pe profit inregistrat in balanta de verificare”.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-x in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au in scris drept profit impozabil numai suma de x lei, intrucat obiectivele reanalizarii au fost numai pentru o parte a cheltuielilor nedeductibile, pentru cealalta parte fiind solutionata contestatia prin respingere (x lei = impozit pe profit).

Concluzia este ca pentru anul 2007, obligatia de plata stabilita initial la suma de x lei a ramas ca obligatie de plata datorata, acesta fiind si motivul pentru care suma de x lei a constituit baza de calcul a accesoriilor.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de x lei:

- prin decizia nr. x emisa de DGFPMB s-a dispus respingerea contestatiei cu privire la suma de x lei reprezentand impozit pe profit;
- prin prezenta decizie, la pct. 3.2, s-a retinut ca fiind datorat debitul reprezentand impozit pe profit in suma de x lei;
- societatea nu a contestat debitul in suma de x lei.

De asemenea, trebuie subliniat ca SC x SRL nu a contestat TVA in suma de x lei.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 213 (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

“Art. 213 (1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Avand in vedere cele mai sus prezentate, precum si faptul ca la pct. 3.1 si 3.2 s-au retinut ca fiind datorate debitele reprezentand TVA si impozit pe profit contestate, iar in sustinerea contestatiei, societatea nu a prezentat un alt mod de calcul al accesoriilor contestate, urmează a se dispune respingerea in parte ca neintemeiata a contestatiei cu privire la accesoriile in suma totala de x lei (x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit + x lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA +x lei - penalitati de intarziere aferente TVA).

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor pct. 82 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, astfel cum au fost modificate si completate prin H.G. nr. 1.861/2006, art. 1 si art. 2 din O.M.F.P. nr. 155/2007, art. 19, art. 21 alin. (1) și alin. 4 lit. m), art. 34, art. 35, art. 145, art. 146 si art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 13 din OG nr. 61/2002, art. 81 alin. 1 si 3, art. 82 alin. 2, art. 83 alin. 4, art. 85 alin. 1, art. 110 alin. 3, art. 119, art. 120, art. 213 (1) si art. 216 (1) din Codul de procedura fiscala, republicat

DECIDE

Respinge contestatia formulata de **SC x SRL, societate in faliment**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-x emisa de AS3FP cu privire la urmatoarele obligatii de plata:

- x lei – impozit pe profit;
- x lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei - TVA;
- x lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA ;
- x lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.