

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat, de A.I.F. Serviciul de inspectie fiscala nr.2 prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. sub nr. , cu privire la contestatia formulata de SC cu sediul in jud.

**Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. referitoare la obligatii de plata in suma de lei, dupa cum urmeaza:**

- **impozit profit stabilit suplimentar de plata in suma de lei**
- **TVA de plata in suma lei**
- **dobanzi si penalitati impozit pe profit in suma de lei**
- **dobanzi si penalitati T.V.A. in suma de lei**

**cat si impotriva Dispozitiei de masuri nr. .**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv , potrivit semanturii de pe confirmarea de primire, aflata in copie la dosarul cauzei , si de data inaintarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala respectiv asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I) SC a inaintat contestatie impotriva urmatoarelor acte administrative emise de catre Directia Generala a Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala:**

- Raport de inspectie fiscala nr.
- Dispozitia de masuri nr.
- Decizia de impunere nr.

SC arata ca prin actele contestate au fost stabilite in sarcina societatii urmatoarele sume pe care le contesta:

**Cap. I - IMPOZIT PE PROFIT**

- Baza suplimentara profit - LEI
- Impozit pe profit suplimentar - LEI
- Accesorii (majorari de intarziere) - LEI

**Cap.II-TVA**

- Baza suplimentara TVA - LEI;
  - 1) TVA suplimentara de plata - LEI

## 2)Accesorii (majorari de intarziere) - LEI

Contestatarul arata ca in perioada societatea a fost supusa controlului fiscal de catre inspectori din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a - Activitatea de Inspectie Fiscala- Serviciul Inspectie Fiscala nr. , care s-a finalizat prin Raportul de Inspectie fiscala nr. .

Prin acest act de control, SC considera ca au au fost stabilite in sarcina sa in mod nelegal urmatoarele :

- Baza suplimentara profit - LEI
- Impozit pe profit suplimentar - LEI
- Accesorii (majorari de intarziere) - LEI
- Baza suplimentara T.V.A. - LEI;
- T.V.A. suplimentara de plata - LEI
- Accesorii (majorari de intarziere) - LEI

Contestatorul considera ca baza de impunere stabilita suplimentar cat si sumele principale si accesorii stabilite in sarcina societatii sunt nelegale si netemeinice, avand in vedere urmatoarele considerente:

- cu privire la impozitul pe profit si accesorii aferente se considera de catre organul de control ca sumele cheltuite de contribuabil pentru un contract de prestarii servicii de specialitate nu ar fi cheltuieli deductibile;

- cu privire la T.V.A. suplimentar de plata se considera ca societatea nu are drept de deducere a T.V.A. aferenta achizitionarii unor autovehicule, deoarece nu s-ar incadra la exceptiile de la regula limitarii deductibilitatii T.V.A., potrivit art. 145 alin. 1) Cod Fiscal;

SC considera ca interpretarile organului de control sunt gresite, fiind nelegale si netemeinice, avand in vedere urmatoarele aspecte:

### **A) CAP. I. Cu privire la sumele reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente :**

Contestatarul arata ca aceste creante bugetare au fost stabilite in sarcina sa prin raportul de inspectie fiscala motivat de faptul ca au fost considerate nedeductibile cheltuielile efectuate conform Contractului de prestari servicii nr. .

Aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli efectuate pentru prestarea de servicii specializate de cercetare-proiectare si suport pentru un proiect industrial de productie a energiei electrice si termice, si sunt pe deplin reflectate in documente justificative, fiind inregistrate corespunzator in contabilitatea societatii si au la baza un Contract de prestari servicii legal incheiat si executat, precum si documente contabile - facturi fiscale emise de catre prestatorul de servicii.

SC S.R.L. arata faptul ca cheltuielile cu serviciile au fost inregistrate in contabilitate in baza facturilor emise de furnizor conform prevederilor contractului de prestari servicii nr. , incheiat cu prestatorul de servicii S.Q.S., persoana juridica de nationalitate italiana, cu sediul in M.

Potrivit definitiei din Ordin M.F. nr. 3055/2009:

*"Cercetarea este investigatia originala si planificata intreprinsa in scopul castigarii unor cunostinte sau intelesuri stiintifice ori tehnice noi. "*

SC G specifica ca, potrivit pct. 73 alineat 3, cheltuielile efectuate de un agent economic pentru servicii in domenii specializate de cercetare-proiectare sunt recunoscute chiar de normele de aplicare ale Legii 82/1991 a contabilitatii ca fiind cheltuieli deductibile, realizate in scopul realizarii veniturilor. Aceste servicii nu se declara in declaratia recapitulativa. (art. 133 alineat 4 lit. c) Cod Fiscal si punct 14 (1) din Norme metodologice.

Potrivit art. 21 alin. 4 ) Cod Fiscal, sunt considerate deductibile **cheltuielile reglementate prin acte normative in vigoare.**

Contestatarul arata faptul ca cheltuielile respective au fost evidentiata in documente justificative (facturi fiscale si contract de prestari servicii, inregistrat la societate, a carei existenta a fost certificata de insusi Organul de control). In speta sunt indeplinite si conditiile prevazute de art. 48 din Normele de aplicarea Codului fiscal care prevad ca serviciile sa fie efectiv prestate, sa fie prestate in baza unui contract, fiind dovedita si necesitatea efectuarii acestor cheltuieli.

Contestatarul considera ca "Deductia" pe care o face organul de control plecand de la modul de facturare si ajungand la concluzia ca sumele respective reprezinta avansuri, astfel incat aceste avansuri ar fi nedeductibile este pe cat de bizara, pe atat de nelegala.

De asemenea se arata ca acest rationament al organului de control este eronat, deoarece pleaca de la o eroare grava de apreciere, asa cum rezulta din pag. 4/14 a raportului de inspectie fiscala. Astfel, rationamentul se bazeaza pe faptul ca durata contractului de prestari servicii retinuta de organul de control s-ar fi incheiat la data de 31.12.2010, insa potrivit art. 1.2. din contract (care a fost pus la dispozitia organului de control) durata contractului incepe la data semnarii - 29.03.2010 - si inceteaza la 31.12.2011. Din aceasta situatie rezulta ca acest contract este in vigoare si nu s-a finalizat, deoarece durata acestuia este pana la 31.12.2011. In acest context, afirmatia de la pag. 5/14 ca agentul economic nu ar fi efectuat regularizarea avansurilor prin stomarea din facturile finale nu este intemeiata, din contractul de prestari servicii nu rezulta plata unor avansuri si nici nu au fost emise de catre furnizori facturi de avansuri. ci a post efectuata o plata directa pentru un serviciu prestat.

SC considera ca citarea de catre organul de control la pag 5/14 a raportului de inspectie fiscala a O.M.F.P 3055/2009 ca argument al teoriei nedeductibilitatii avansului de 25% este eronata si fara legatura cu speta de fata. Astfel, documentul justificativ care genereaza pentru Beneficiar obligatia de plata a transei I in valoare de 100.000 EUR este chiar prestarea de servicii. Agentul economic a respectat intrutotul dispozitiile O.M.F.P. 3055/2009 referitor la recunoasterea efectelor tranzactiilor atunci cand evenimentele se produc, deoarece pentru efectuarea platii transei de 25% din valoarea contractata, evenimentul este cert si de netagaduit.

Mai mult, agentul economic precizeaza ca face dovada existentei si realitatii prestatiilor ulterioare efectuate de catre prestator, care a mobilizat logistica necesara si astfel a fost in masura sa elaboreze studiile necesare pentru obiectivul numit "Proiectul executiv industrial", supus confidentialitatii datelor, obiectiv

format din mai multe etape: studiu de fezabilitate, proiect, analiza, proiect productie.

Prin aplicarea "per a contrario" a art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, rezulta ca sunt deductibile la determinarea profitului impozabil, cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, in cazul in care contribuabilul justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si daca aceasta a incheiat contract.

Tot astfel, potrivit pct. 48) din Titlul VI conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractual prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;
- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

SC arata ca a dovedit necesitatea desfasurarii acestor servicii, fiind specificul activitatii, conform Actului constitutiv al societatii, legal inregistrat la Oficiul Registrului Comertului. Totodata, a dovedit ca a avut un contract de prestari servicii valabil incheiat si inregistrat legal cu prestatorul de servicii. Din Raportul de analiza anexat, executat de catre Prestatorul de servicii in baza contractului, care ar cuprinde informatii stiintifice, tehnice si de inginerie, precum si proiectul previzional de business-plan, rezulta ca Prestatorul a executat efectiv serviciile contractate , astfel ca sunt indeplinite conditiile legale pentru ca sumele achitate sa fie considerate deductibile.

Contestatorul arata ca respectivele sume au fost achitate prestatorului de servicii cu titlu de parte din pretul prestatiilor efectuate. Astfel, prestatorul de servicii a prestat efectiv serviciile contractate prin contractul nr. , aceste servicii constand in :

- servicii de proiectare specializata pentru un proiect executiv industrial in care sa fie prevazut ca rezultat final productia de energie electrica si termica, plecand, pe de-o parte de la recuperarea de reziduu organic urban si reziduu industrial cu localizare in si ca si faza de cercetare.

- activitati suport pentru servicii de proiectare necesare pentru solicitarea avizelor prevazute de lege pentru obtinerea Autorizatiei de Construire aferente instalatiilor de productie a energiei electrice;

- efectuarea unui business-plan previzional si a unui bussiness-plan executiv;
- asistenta tehnica pe parcursul colectarii datelor si pe durata realizarii instalatiei industriale;

- asistenta Beneficiarului in scopul obtinerii tuturor autorizatiilor necesare amplasarii instalatiilor la cele doua amplasamente din Romania cat si in Italia;

- consultanta la incheierea contractelor de achizitii echipamente pentru investitie, precum si pentru asigurarea incadrarii in normativele si standardele Uniunii Europene.

SC arata ca serviciile prestate s-au materializat efectiv, astfel incat prestatorul a realizat si a predat beneficiarului materiale cu demonstrare de probe cu studii de compatibilitate, cu date si desene tehnice, studiu care nu este brevetat (fiind supus confidentialitatii, din care ataseaza in xerocopie cateva mostre de studiu).

Acest studiu de cercetare este supus tratamentului datelor sensibile din legea asupra "privacy".

Din continutul acestui raport rezulta ca prestatorul a desfasurat activitati specifice de cercetare in domeniul producerii energiei din surse regenerabile - respectiv energie obtinuta din recuperare de reziduuri organice urbane si industriale.

SC arata ca un alt argument in probatiunea temeiniciei sustinerilor este si obiectul de activitate al , asa cum rezulta din Certificatul seria eliberat de Camera de Comert , Industrie , Artizanat si Agricultura din , (depus in anexa in traducere autorizata). Din acest act oficial eliberat de Camera de Comert competenta de la sediul Prestatorului rezulta ca obiectul de activitate autorizat al acesteia este :

*"Controlul calitatii si certificarea produselor si sistemelor. "* **in temeiul dispozitiilor art. 21 alin. 1) Cod fiscal :**

„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Asadar caracterul de cheltuieli deductibile rezulta din scopul in care sunt realizate, care trebuie sa fie in conformitate cu scopul comercial pentru care au fost achizitionate, adica realizarea de venituri.

SC considera ca potrivit textelor legale citate, cheltuielile deductibile trebuie facute in vederea realizarii de venituri, asadar mai intai se fac cheltuielile si mai apoi se obtin veniturile, asadar veniturile dintr-o activitate comerciala sunt ulterioare cheltuielilor efectuate de catre comerciant pentru obtinerea lor.

Scopul efectuării acestor cheltuieli legate de cercetarea de specialitate in conformitate cu reglementarile financiar contabile este de a asigura desfasurarea activitatilor viitoare intr-un domeniu de specialitate.

Avand in vedere toate aceste acte normative precum si Reglementarile Contabile armonizate cu Directivele Europene, SC considera ca se genereaza concluzia ca toate cheltuielile efectuate de societate de natura cheltuielilor de cercetare sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

**In baza reglementarilor mai sus mentionate, cheltuielile inregistrate de societate in mod legal sunt deductibile din punct de vedere fiscal si trebuie recunoscute in perioada in care au fost efectuate.**

In acest context, SC solicita sa se constate ca exista dovezi clare si indubitabile privind existenta unui contract, a unor prestatii valabile si a documentelor justificative fiscale pentru efectuarea platilor si in consecinta solicita

reanalizarea masurilor dispuse cu privire la suplimentarea bazei impozabile, a impozitului pe profit suplimentar si a accesoriilor aferente si in lumina probelor administrate si sa se dispuna modificarea actelor contestate si exonerarea societatii de la plata impozitului pe profit suplimentar si accesoriilor.

In temeiul dispozitiilor art. 213 alin. 4) Cod pr. Fiscala SC solicita sa se admita in probatiune pe langa inscrisurile noi mai sus mentionate si depozitiile reprezentantilor legali ai urmatoarelor societati care au asigurat certificarea bilanturilor in perioada care a facut obiectul controlului:

- S.C. , cu sediul in -Contract de prestari servicii financiar contabile nr.
- S.C. , cu sediul in -Contract de prestari servicii financiar contabile nr.

In ceea ce priveste accesoriile (majorari de intarziere) la suma stabilita suplimentar cu titlu de impozit pe profit , in cuantum de lei societatea considera ca aceste majorari sunt nedatorate, avand in vedere ca suma principala suplimentara este nelegala si netemeinica.

## **b) CAP. II. Cu privire la TVA**

SC considera ca solutia Organului de control este criticabila, deoarece printr-o interpretare limitativa, fara a tine cont de explicatiile contribuabilului plecand de la notiunea simpla de "autoturism", se ajunge la concluzia gresita ca achizitiile de autoturisme efectuate de societatea nu se incadreaza in limitele legale pentru aplicarea dreptului de deducere a T.V.A.

Contestatarul arata ca la pct. 2.1.2 din Decizia de impunere, cat si la pag 6/14 si 7/14 din Raportul de inspectie fiscala se sustine ca societatea ar fi dedus eronat T.V.A. in suma totala de lei din facturile emise de furnizorul intracomunitar . si considera ca aceasta opinie este nelegala si nefondata, in raport cu dispozitiile legale in vigoare, cat si cu documentele pe care le prezinta in probatiune cu mentiunea ca o parte reprezinta inscrisurii noi, in sensul art. 213 alin. 4) Cod pr. Fiscala ,

### **1. Factura nr. , achizitie in valoare de lei, echivalent a EURO.**

Societatea arata ca achizitia reflectata in factura mai sus mentionata are ca obiect un autovehicul de tip furgon-Renault Master, in conformitate cu "Certificatul eliberat de Registrul Public Auto -PRA-certificatul de inmatriculare al masinii, depus in anexa in traducerea autorizata si Contractul de vanzare-cumparare.

Data fiind destinatia speciala a acestui autovehicul pentru interventii, rezulta ca aceasta operatiune se incadreaza in exceptiile enumerate de legiuitor la art. 145 alin. 1) lit. a) Cod Fiscal, deoarece acest autovehicul este utilizat pentru interventie, avand o destinatie specifica, asa cum rezulta si din Actele de proprietate cat si din Certificatul emis de Autoritatea Rutiera din tara de origine.

### **2. Factura nr. , achizitie in valoare de lei, echivalent a EURO.**

S.C. arata ca achizitia reflectata in factura mai sus mentionata are ca obiect un autovehicul de teren, cu tractiune integrala, in conformitate cu "Certificatul eliberat de Registrul Public Auto -PRA- avand numar de inmatriculare Contractul de achizitie, depuse in anexa - in traducere autorizata.

Contestatorul arata ca acest autovehicul are o destinatie speciala, fiind utilizat in munca de studiu si cercetare, in special in deplasarile pe campurile de instalatii eoliene. Aceasta masina asigura posibilitatea de a face deplasarea specialistilor dar mai cu seama a instrumentelor de analiza si sculelor de interventie. In opinia S.C. . si acest autovehicul se incadreaza in exceptiile de la art. 145 alin. 1) lit. a) Cod Fiscal, deoarece acest autovehicul este utilizat pentru interventie, avand o destinatie specifica, in raport si cu obiectul de activitate desfasurat de societatea noastra.

S.C. specifica faptul ca acest bun a fost relivrat pentru aceeasi suma de euro, astfel incat operatiunea poate fi privita ca fiind o operatiune NEUTRA din punct de vedere al T.V.A.

Contestatarul arata ca relivrarea s-a facut catre fostul furnizor DMG CAR, taxele fiind mai mari decat valoarea masinii astfel ca relivrarea la aceeasi valoare catre furnizor este de fapt o restituire.

Organul de control nu a luat in considerare toata aceasta situatie de fapt si de drept si a emis un act de control nelegal si netemeinic.

### **3. Factura nr. , achizitie in valoare de lei, echivalent a EURO.**

Achizitia reflectata in factura mai sus mentionata are ca obiect un autovehicul utilizat de administratorul societatii-reprezentant legal- pentru deplasarea de la sediul societatii la punctul de lucru.

SC arata faptul ca administratorul societatii este un cetatean strain, care trebuie sa se deplaseze cu o frecventa mai mare in strainatate. Dat fiind ca sediul societatii - Mun. Slobozia- nu are in prezent un aeroport, deplasarile de la aeroport si pana la sediul social si la punctul de lucru din Vaslui trebuie sa fie facute cu un mijloc de transport. Si in acest caz, in raport cu utilizarea propriu-zisa si cu situatia de fapt, contestatorul considera ca sunt aplicabile dispozitiile de exceptie ale art. 145 alin 1) lit. a) din Codul fiscal si Normele metodologice de aplicare ale limitelor deductibilitatii TVA la achizitia de autovehicule.

### **4. Factura nr. , achizitie in valoare de lei, echivalent a EURO.**

SC arata ca achizitia mentionata are ca obiect, deasemenea, un autovehicul de teren , pentru a fi utilizat pentru munca de studiu si cercetare, in special in deplasarile pe campurile de instalatii eoliene. Aceasta masina asigura posibilitatea de a face deplasarea specialistilor.

### **5. Factura nr. , in sum de lei, echivalent a EURO.**

Contestatorul considera ca in mod nejustificat organele de control au considerat ca ar avea un cod de tva nevalabil, eroarea provenind din verificarea incompleta care s-a facut, si depune acte justificative emise de catre Camera de Comert, Industrie si Artizanat competenta din care rezulta cu claritate elementele de identificare ale contribuabilului care a participat la operatiunea intracomunitara, inclusiv Codul de inregistrare de T.V.A. (it. - "partita IVA").

S.C. face urmatoarele mentiuni si cu referire la pretinsele nerespectari din partea societatii a dispozitiilor privind codurile de T.V.A. ale partenerilor intracomunitari cu care au desfasurat operatiuni intracomunitare.

Desi in Decizia de impunere nu s-au stabilit sume suplimentare de plata, in Dispozitia de masuri nr. Organul de control a dispus mai multe masuri luate in baza unor constatari eronate, incomplete sau nelegale, pe care le trateaza in ordinea mentionata la filele 2-3 din Dispozitia de masuri nr. , cu solicitarea de a modifica si acest act administrativ fiscal:

- **SC** - sustinerea privind invaliditatea codului de TVA este INFIRMATA de Extrasul eliberat de Camera de Comert, Industrie, Agricultură și Artizanat anexata, in traducere autorizata;
- **S** in privinta livrării de EURO, "constatarea" organului de control ca nu ar fi valid codul de TVA al acestui partener contractual este contrazisa de Certificatul emis de Camera de Comert, Industrie și Agricultură care confirma Codul de TVA;
- **SC - cod** invalid de TVA mentionat la pag 7/14 din raportul de inspectie fiscala, sustinere GRESITA, in acest Extrasul nr. 2010, eliberat de Camera de Comert, Industrie, Artizanat Matera demonstreaza cu claritate Codul de TVA al acestei societati-depus in traducere autorizata.
- **T-cod** invalid de TVA mentionat in raportul de inspectie fiscala, sustinere gresita si in acest sens depunem extras de la Camera De comert, Industrie si Artizanat din Matera
- **SC SRL**-cod valid de TVA, depunem copie site Ministerul Finantelor in mod eronat raportul de inspectie fiscala si anexa nr. 14, factura nr. 3 din 1.04.2010 este indicat ca a fost emisa de in loc de S.

A nu se face confuzie intre societati de persoane si societati de capital, ambele avand coduri fiscale diferite

- **SC Cod** invalid de TVA, depune in copie extras Camera de Comert
- **SC D-** petenta precizeaza ca are raporturi comerciale
- **M**, declaratie recapitulativa initial depusa de aceasta societate a fost rectificata in 28.04.2011, depune xerocopii de pe declaratia initiala si rectificata

S.C. G depune in probatiune ca anexa la contestatie dovezile privind inscrierea agentilor economici in calitate de operatori intracomunitari in sensul dispozitiilor privitoare la T.V.A., care dovedesc realitatea, corectitudinea si legalitatea operatiunilor si inregistrarilor facute de societate.

IN ceea ce priveste accesoriile (majorari de intarziere) la suma stabilita suplimentar cu titlu de T.V.A., in quantum de lei, contestatoarea considera ca aceste majorari sunt nedatorate, avand in vedere ca suma principala suplimentara in functie de care sunt calculate este nelegala si netemeinica atata vreme cat suma principala este calculata si impusa in mod nelegal si accesoriile la suma principala sunt nedatorate ,in aplicarea principiului de drept "accessorium sequitur principalem".

In temeiul dispozitiilor art. 214 alin. 2) Cod pr. Fiscala. S.C. solicita suspendarea executării actelor administrative contestate pana la solutionarea contestatiei avand in vedere impactul deosebit al punerii in executare a acestor acte avand in vedere urmatoarele:

S.C. S.R.L. considera ca avand in vedere faptul societatea este un bun platnic al impozitelor si taxelor datorate bugetului consolidat al Statului, achitand

cu buna - credinta toate creantele bugetare de la infintare si pana in prezent. In acest sens chiar organul de control face mentiunea ca societatea a mai fost suspusa controlului fiscal in domeniul T.V.A. rezultatele fiind favorabile. Situatia actuala se datoreaza in mare parte unor interpretari bazate pe documente parțiale sau unor informatii incomplete pe care organele de control le-a solicitat.

Prin punerea in executare a actelor administrative contestate inainte de emiterea unei solutii in procedura administrativ-jurisdictionala, in contextul in care exista indoieli serioase cu privire la legalitatea acestora, ar da dovada de incalcare a principiului echitatii in solutionarea contestatiei.

**II. Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala nr** in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. precizeaza:

Pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit, a fost facuta sesizare penala conform adresei de seizare nr. transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Ialomita motiv pentru care propune suspendarea solutionarii cauzei privind impozitul pe profit in suma de lei si accesoriilor calculate (dobanzi de intarziere si penalitati pentru neplata), in suma de lei.

In ceea ce priveste contestarea Dispozitiei de masuri nr. , intrucat aceasta nu are ca obiect impozite, taxe, contributii, , accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, conform prevederilor art. 209, alin.(2) din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala, contestatia se solutioneaza de catre organul fiscal emitent. In acest sens a fost emisa Decizia de solutionare a contestatiei nr. .

S.C. contesta Decizia de impunere privind sume suplimentar stabilite de inspectia fiscala la T.V.A., respectiv: debit in suma de lei si accesorii in suma de lei.

Principalul motiv al contestatiei il reprezinta neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata pentru achizitiile de autoturisme efectuate de societate.

Organul de inspectie fiscala: apreciaza tinand cont de probele anexate dosarului de contestatie, urmatoarele:

**1) In legatura cu achizitia efectuata prin factura nr. , reprezentand autovehicul in valoare de lei, echivalent a euro.**

Conform facturii externe prezentata de agentul economic la data efectuării inspectiei fiscale, de altfel atasata si la dosarul contestatiei, este inregistrata achizitia unui vehicul inmatriculat, marca Renault, fara alta referire la tipul masinii.

Pana la data incheierii inspectiei fiscale nu au fost aduse dovezi ale incadrării marcii de vehicul in categoria de vehicule terestre motorizate reglementate prin O.U.G. nr. 109 din 14 iulie 2005 privind transporturile rutiere, aprobata cu modificari prin Legea nr. 102 din 25 aprilie 2006, asa cum se completeaza in Circulara nr. 341061/15.05.2009.

Pe de alta parte, aceeași circulară stipulează faptul că se va încadra în categoriile exceptate de la limitarea dreptului de deducere dacă va rezulta că vehiculul nu mai este utilizat și în alte scopuri care nu se încadrează pe excepțiile prevăzute de lege.

Utilizarea exclusivă a vehiculului pe activitățile exceptate de lege va rezulta din:

- obiectul de activitate al persoanei impozabile,
- dovada faptului că persoana impozabilă are personal angajat cu calificare în domeniile prevăzute de excepții,
- foile de parcurs din care să rezulte că numai personalul calificat în aceste scopuri utilizează vehiculele

În cauză, precum și orice alte dovezi suplimentare care pot fi furnizate.

*Având în vedere prevederea expresă a legii care nu permite deducerea TVA decât în cazurile în care se poate dovedi utilizarea exclusivă pe categoriile exceptate, rezulta că acele vehicule care sunt parțial utilizate pentru activitățile exceptate și parțial pentru activități care nu se regăsesc pe excepțiile stipulate de lege, nu vor beneficia de deducerea TVA potrivit art. 145\*1 din Codul fiscal.*

Chiar dacă la dosarul contestației a fost depusă ca probă ulterioară încheierii inspecției fiscale dovada că autovehiculul achiziționat este un furgon, deoarece nu s-a făcut dovada că acest furgon a fost utilizat în doar în scopul activităților exceptate la limitarea dreptului la deducere, în condițiile în care agentul economic utilizează în vederea deplasării autovehicule închiriate din țară (contracte de închiriere încheiate cu SC), considerăm corectă limitarea dreptului de deducere a taxei aferente achiziției intracomunitare reflectată în factura mai sus precizată.

**2) în legătură cu achiziția efectuată prin factura nr. ,** reprezentând autovehiculul în valoare de lei, echivalent a euro, reprezentând autovehiculul de teren .

Administratorul societății susține în contestație, că acesta are o destinație specială, fiind utilizat în munca de studiu și cercetare, precum și pentru intervenții (având o destinație specifică), în raport cu obiectul de activitate desfășurat de societate.

Organele de control fac precizarea că destinația specială nu este dovedită în niciun fel, vehiculul de teren nefiind dotat cu instalații speciale de măsură, control sau special adaptat pentru utilizarea în scopul obiectului de activitate pentru care agentul economic este înființat și autorizat să realizeze venituri. Conform certificatului cronologic de înmatriculare, tradus din limba italiană și adus în justificare la dosarul contestației, vehiculul a fost implicat în opt(8) transferuri de proprietate persoane fizice, juridice și centru de vacanțe. În fiecare etapă a transferurilor nu a fost adusă nicio modificare privind dotarea specială a vehiculului.

Mențiunea " echipată pentru uz birou" înscrisă în documentul atasat ca probă de agentul economic nu are înțelesul "dotării speciale pentru intervenție, reparații, pază și protecție, etc.

Destinatia vehiculului pentru activitati de interventie, presupune dotari tehnice speciale, ori in cauza vorbim de un simplu autoturism de teren, a carui achizitie intracomunitara intra sub incidenta limitarii dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata.

Cu privire la observatia agentului economic cum ca acest autoturism a fost relivrat pentru aceeasi suma vanzatorului initial si ca operatiunea este neutra din punct de vedere a TVA, apreciem aceasta mentiune ca fiind eronata.

Operatiunea este distincta de achizitia intracomunitara, fiind in fapt o livrare intracomunitara catre un operator intracomunitar, tratata din punct de vedere a taxei ca fiind scutita de TVA deoarece beneficiarul livrarii este persoana impozabila cu cod valabil de TVA, comunicat furnizorului SC.

Se face o grava confuzie intre tratamentul limitarii dreptului la deducere a taxei si tratamentul scutirii de taxa neputand fi aplicat acelasi rationament pentru tratamentul TVA. Limitarea dreptului de deducere, este o limitare speciala pentru o perioada determinata in timp de ratiuni economice si fiscale , adoptata de legislatia nationala si care au constituit motive in sustinerea propunerii Ordonantei Guvernului nr. 34/2009) iar scutirea de TVA a livrarii intracomunitare, este o prevedere a legislatiei nationale armonizata cu legislatia intracomunitara.

### **3) In legatura cu achizitia efectuata prin factura nr. .**

reprezentand autovehicul in valoare de lei, echivalent a euro, reprezentand autovehiculul utilizat de administratorul societatii.

Niciunde in legislatia privind TVA, nu sunt exceptate de la limitarea dreptului de deducere a taxei, achizitiile intracomunitare de masini utilizate de administratorul societatii si folosite in scopul deplasarii intre sediul social si punctul de lucru al societatii. Este insa necesar sa judecam acest aspect tinand cont de respectarea principiului neutralitatii masurilor fiscale in raport cu diferitele categorii de investitori si capitaluri , cu forma de proprietate, asigurand conditii egale investitorilor, capitalului roman si strain.

### **4) in legatura cu achizitia efectuata prin factura nr. .**

reprezentand achizitie intracomunitara de autovehicul de teren , reprezentantul agentului economic sustine ca a fost achizitionat in interesul deplasarii specialistilor.

Face precizarea ca lucrarile executate la punctul de lucru organizat in jud. Vaslui nu sunt efectuate de SC SRL, acesta achizitionand la randul lui servicii de la o alta firma , respectiv SC SRL, inregistrate in contul 628 "prestari servicii". Aceasta firma realizeaza si refactureaza servicii de specialitate (masuratori topografice, intocmire documentatie topografica, conform contractului incheiat in data de si niciunde nu este stipulat faptul ca autoturismul este pus la dispozitia firmei si utilizat in interesul prestarilor de servicii de specialitate.

In esenta este vorba de operatiune de aceeași natura supusa limitării speciale a dreptului de deducere a taxei, fiind o achizitie intracomunitara de vehicul, ce nu intra in categoria exceptiilor prevazute de lege, cu consecinta fiscala corect determinata de organele de inspectie fiscala.

**4) in legatura cu factura nr.**, in suma de lei, echivalent a euro, reprezentand baza pentru T.V.A. colectata stabilita la control, agentul economic anexeaza un extras al Camerei de Comert Industrie si Artizanat, pentru a justifica validitatea contului de T.V.A. utilizat in scopul operatiunilor intracomunitare de catre partenerul din Italia si folosit drept probatiune pentru contestarea colectarii T.V.A.

Precizam insa ca verificarea valabilitatii codurilor de platitor de T.V.A. a fost efectuata prin intermediul de catre Biroul Judetean de Schimb International de Informatii, care a invalidat codul de platitor de TVA al partenerului din .

Deasemeni documentul atasat ca probatiune in justificarea existentei beneficiarului nu poate fi luat in considerare, neavand calitatea de document justificativ emis de autoritatile italiene, calitatea de platitor fiind valida doar prin schimbul international de informatii si nu in baza unui document fara insemne oficiale ale autoritatii fiscale din statul membru de origine.

Decizia organului de inspectie fiscala de colectare a taxei pe valoare adaugata in valoare de lei a fost corecta, deoarece conform temeiului legal inscris in actul administrativ fiscal, in baza art. 133(3) din Legea 571/2003 act. si rep., locul prestarii de servicii catre o persoana juridica neimpozabila se stabileste conform regulii generale, repectiv la sediul prestatorului, SC .

Avand in vedere argumentele mai sus precizate cu privire la taxa datorata de agentul economic, accesoriile determinate in conformitate cu prevederile art. 120 si 120<sup>A</sup>1 din OG 92/2003 privind Codul de procedure fiscala sunt corecte.

**III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:**

**A. Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei cat si la dobanzile si penalitatile contestate in suma de lei :**

**Perioada supusa verificarii:**

In urma verificarii efectuate de organele de control din cadrul A.I.F. Ialomita a fost incheiat Raportul de Inspectie Fiscala nr. ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-IL din , decizie ce priveste suma de lei impozit pe profit de plata si lei majorari si penalitati.

In Referatul cu propuneri de solutionare nr. se mentioneaza ca s-a facut sesizare penala conform adresei de sesizare nr. transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit si lei reprezentand dobanzi si penalitati.

**A.1) Referitor la capatul de cerere privind impozit pe profit in suma de lei, cat si la dobanzile si penalitati aferente impozitului pe profit in suma de lei pentru care organele de control au facut sesizare penala :**

Cauza supusa solutionarii biroului solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. este de a analiza daca se poate investi in solutionarea cauzei, in conditiile in care in prezenta cauza s-a infaptuit sesizare penala, ce a fost inaintata Parchetului de pe langa Tribunalul Ialomita.

**In drept**, art. 213 alin. 5 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicat, prevede ‘organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond , iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analizarea pe fond a cauzei.’

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare al contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond , iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Ialomita, Serviciul de inspectie fiscala nr.2, au efectuat verificarea impozitului pe profit la S.C.

In urma acestei inspectii a fost emisa Decizia de impunere nr. cu suma totala de **lei impozit pe profit** ce reprezinta : **lei impozit profit stabilit suplimentar de plata si lei majorari de intarziere.**

Organul de solutionare a contestatiei a fost sesizat asupra exceptiei de procedura de Activitatea de inspectie fiscala , Serviciul de inspectie fiscala nr. , care mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare ca, s-a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul cu adresa nr.din sesizare penala pentru suma de lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata si dobanzi si penalitati in suma de lei.

**In conformitate cu prevederile art.214 al.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala precizeaza : ‘organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:...organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa’, si dispozitiile punctului 3.6 din Instructiunile aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr. 2.137 din 25 mai 2011 care prevad ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inainteaza contestatia spre solutionare:.,**

**‘Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind sesizarea organelor de urmare si cercetare penala ...’**

Astfel intre stabilirea creantelor fiscale constatate de organul fiscal din cadrul Activitatii de inspectie fiscala , Serviciul de inspectie fiscala nr. ,prin Decizia de impunere nr. incheiata la S.C. . si stabilirea caracterului infractional al faptei savarsite, exista o strinsa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Ca urmare organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de finalizarea solutionarii laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a creantelor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale care potrivit principiului de drept **"penalul tine in loc civilul"**.

Avind in vedere cele precizate mai sus , se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, D.G.F.P.- prin Biroul solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei S.C. pentru suma de lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata si dobanzi si penalitati in suma de lei.

**A2) Referitor la diferenta de impozit pe profit contestata in suma de lei pana la reintregirea sumei de lei , aceasta a fost stabilita de organele de inspectie fiscala, prin ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ce provine din recalcularea bazei impozabile inainte de impozitare, la care a fost adaugata recuperarea pierderii fiscale pentru prima parte a anului 2010, pierdere anulata la control.**

**Organele de inspectie fiscala au stabilit ca contribuabilul a calculat gresit impozitul pe profit ,incalcand prevederile art.35 alin 3. din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare.**

**Din analiza dosarului contestatiei rezulta faptul ca S.C. nu prezinta argumente de fapt si de drept precum si documente justificative in sustinerea acestui capat de cerere.**

In drept ,sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza :

**Art.206**

***" (1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:***

***b) obiectul contestației;***

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază;"***

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza ***" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."***

Asadar , se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit suma de lei impozit pe profit de plata, data fiind situatia in care contestatorul nu aduce argumentele de fapt si de drept, urmare a acestui fapt contestatia urmeaza sa se respinga ca nemotivata pentru acest capat de cerere in temeiul art.11.1. punct b) din O.PA.N.A.F. nr.2137/2011 :

Contestația poate fi respinsă ca:

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*

**B) Cu privire la T.V.A. de plata suplimentar în suma de lei și dobanzi și penalități în suma de lei.**

**Perioada verificată T.V.A. .**

**In fapt, în perioada supusă controlului, organele de control au stabilit ca S.C. . efectuează achiziții intracomunitare de autovehicule de la furnizorul intracomunitar , cu sediul în Italia deducând în mod eronat T.V.A. –ul aferent achizițiilor intracomunitare, încălcând în acest fel prevederile art. 145<sup>1</sup> din legea 571/2003 privind Codul fiscal, privind limitarea dreptului de deducere a T.V.A. pentru autovehicule, și efectuează o prestare de servicii către operator cu cod de T.V.A. nevalabil.**

Suma de provine din următoarele:

Societatea a dedus eronat T.V.A. în suma de lei, din facturile emise de furnizorul intracomunitar , reprezentând achiziții intracomunitare de autoturisme , respectiv:

- factura nr achiziție în valoare de lei echivalent euro.
- factura nr achiziție în valoare de lei echivalent euro.
- factura nr achiziție în valoare de lei echivalent euro.
- factura nr achiziție în valoare de lei echivalent euro.

Suma de lei provine din:

- factura nr în suma de ( euro) s-a colectat T.V.A. în suma de lei aferent livrării intracomunitare de servicii efectuată către a ,operator cu cod TVA nevalabil.

B1) Referitor la T.V.A. în suma de lei, ce provine din facturile nr din data de , nr din data de , nr din data de și nr din data de .

În ceea ce privește susținerea S.C. L. cu privire la faptul că deducerea taxei privind achizițiile intracomunitare de autovehicule a fost efectuată în conformitate cu prevederile art 145.lit a) după cum urmează:

1) factura nr achiziție în valoare de lei echivalent a euro autovehicul , autovehiculul ce este folosit pentru intervenții.

2) factura nr achiziție în valoare de lei echivalent a euro, autovehicul de teren marca I fiind folosit la deplasarea specialiștilor și a instrumentelor de analiză și sculelor de intervenție.

3) factura nr achiziție în valoare de lei echivalent a euro, marca coupe, autovehicul folosit de administratorul societății .

4) factura nr achiziție în valoare de lei conform contestatatorului, lei conform organelor de control, echivalentul a euro autovehicul de teren marca CDI fiind folosit în munca de studiu și cercetare.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederile art.145<sup>1</sup> Limitări speciale ale dreptului de deducere ,din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu completatile si modificarile ulterioare, in care se precizeaza :

**„(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul Șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

**a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;**

**(2) Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului.**

**(5) În cazul vehiculelor exceptate potrivit alin. (1) se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la art. 145 și art. 146—147.**

Conform HG 44 /2004 privind normele de aplicare ale legii 571/2003 pct. 45<sup>1</sup> se prevede:

45<sup>1</sup>. (1) În aplicarea [art. 1451](#) alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

**a) vehiculele utilizate exclusiv pentru reparații și/sau intervenție reprezintă vehiculele care pot fi înzestrate sau nu cu echipamente tehnice specifice, ce deserveșc personalul specializat în vederea reparării bunurilor, precum și cele utilizate pentru deplasarea în acțiuni de intervenție;**

**f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;**

In acest sens s-a dat si Circulara nr. emisa de Ministerul Finantelor in care se stipuleaza faptul ca se va incadra in categoriile exceptate de la limitarea dreptului de deducere daca va rezulta ca vehiculul nu mai este utilizat si in alte scopuri care nu se incadreaza pe exceptiile prevazute de lege.

Utilizarea exclusivă a vehiculului pe activitățile exceptate de lege va rezulta din:

- *obiectul de activitate al persoanei impozabile,*
- *dovada faptului ca persoana impozabila are personal angajat cu calificare in domeniile prevazute de exceptii,*
- *foile de parcurs din care sa rezulte ca numai personalul calificat in aceste scopuri utilizeaza vehiculele*
- *precum si orice alte dovezi suplimentare care pot fi furnizate.*

**Avand in vedere prevederea expresa a legii care nu permite deducerea T.V.A. decat in cazul in care se poate dovedi utilizarea exclusivă pe categoriile exceptate, rezulta ca acele vehicule care sunt partial utilizate pentru activitățile exceptate si partial pentru activități care nu se regasesc pe exceptiile stipulate de lege, nu vor beneficia de deducerea T.V.A. potrivit art. 145\*1 din Codul fiscal, cu completarile si modificările ulterioare.**

De asemenea in conformitate cu prevederile art.206 din O.G .92/2003 privind Codul de procedura fiscala,cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza :

**Art.206**

***“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

- b) obiectul contestației;***
- c) motivele de fapt și de drept;***
- d) dovezile pe care se întemeiază;”***

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza “ ***Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.***”

**Din analiza dosarului cauzei se retine ca SC nu dovedeste utilizarea exclusivă pe categoriile exceptate a autovehiculelor achizitionate in conformitate cu art. 145^1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.**

**Referitor la afirmatia contestatarului privind faptul ca autoturismul achizitionat cu factura nr a fost relivrat pentru aceeasi suma vinzatorului initial si ca aceasta operatiune este neutra din punct de vedere a T.V.A., nu poate ajuta la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat avand in vedere documentele doveditoare, respectiv factura nr. din data de se constata ca a avut loc o livrare intracomunitara tratata ca fiind scutita de T.V.A. conform art. 143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare.**

Asadar ,avand in vedere prevederile legale invocate mai sus se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru suma de lei TVA ,provenind din achizitia de autovehicule intracomunitar, argumentele

aduse in sustinerea contestatiei nefiind de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat , fapt pentru care contestatia urmeaza sa se respinga ca neintemeiata pentru acest capat de cerere in temeiul art. 11.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala: **“Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;**

**b.2) Referitor la suma de lei echivalentul a euro aferenta facturii nr reprezentand baza pentru T.V.A. colectata in suma de lei , operatiune intracomunitara derulata cu un partener ce nu are un cod de TVA invalidat de Biroul Judetean de Schimb Internationel de Informatii.**

Organele de inspectie fiscala in urma verificarii prin intermediul V.I.E.S. de catre Biroul Judetean de Schimb Internationel de Informatii au invalidat codul de platitor de T.V.A. , pentru societatea si au colectat suma de de lei T.V.A., aferenta livrarii intracomunitare efectuate de contestatar in baza art 133, alin 3 din legea 571/2003.privind Codul fiscal.

S.R.L considera ca in mod nejustificat organele de control au colectat aceasta suma ,eroarea provenind din verificarea incompleta a codului de inregistrare de T.V.A. al partenerului intracomunitar.

Drept documente justificative S.R.L prezinta copie de pe Inspectia de rutina a societatii efectuata de Camera de comert precum si copie de pe cerere de atribuire a numarului de cod fiscal si declaratie de incepere activitate traduse, traducere efectuata de traducator autorizat .

**In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederile art. 133 „Locul prestării de servicii „ din legea 571/2003 privind Codul fiscal in care se precizeaza:**

**„ (3) Locul de prestare a serviciilor către o persoană neimpozabilă este locul unde prestatorul își are stabilit sediul activității sale economice. Dacă serviciile sunt prestate de la un sediu fix al prestatorului, aflat în alt loc decât locul în care persoana impozabilă și-a stabilit sediul activității economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se află respectivul sediu fix. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde prestatorul își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită.**

**Conform art. 143 Scutiri pentru exporturi sau alte operațiuni similare, pentru livrări intracomunitare și pentru transportul internațional și intracomunitar din acelasi act normativ se retine :**

**(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:**

**a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru,**

Totodata in **Ordinul nr. 1.706 din 17 octombrie 2006** pentru aprobarea Procedurii de solicitare a verificării valabilității codului de înregistrare în scopuri de T.V.A. și a datelor de identificare ale persoanelor înregistrate în scopuri de T.V.A. în celelalte state membre, de către persoane înregistrate în scopuri de T.V.A. în România se precizeaza:

“-ANEXA 1 , procedură de solicitare a verificării valabilității codului de înregistrare în scopuri de T.V.A. și a datelor de identificare ale persoanelor înregistrate în scopuri de T.V.A. în celelalte state membre, de către persoane înregistrate în scopuri de T.V.A. în România.

***1. În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, livrarea intracomunitară de bunuri este scutită de TVA în cazul în care cumpărătorul furnizează vânzătorului un cod de înregistrare valabil în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru al Uniunii Europene.***

***2. Verificarea valabilității codurilor de înregistrare în scopuri de TVA, furnizate vânzătorilor din România de către cumpărători din alte state membre, cade în sarcina vânzătorului; “***

Se retine din prevederile legale invocate mai sus ca sarcina probei privind valabilitatea codurilor de inregistrare in scopuri de T.V.A. furnizate de cumparatori din atate membre, cade in sarcina vinzatorului din Romania conform **Ordinului nr. unde se specifica procedura ce trebuie urmata pentru a verifica si certifica valabilitatea codurilor de inregistrare in scopuri de TVA.**

Asadar , se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit T.V.A. de plata suplimentar in suma de lei fapt pentru care contestatia urmeaza sa se respinga ca neintemeiata in temeiul art. **11.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala “Contestația poate fi respinsă ca:**

***a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;***

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile aferente T.V.A. in suma de lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul motiv pentru care se va respinge contestatia si pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

**C) Referitor la cererea societatii de suspendare a executarii actelor administrative, pana la solutionarea contestatiei conform art 214 alin 2) din Cod de procedura fiscala cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. se poate investi cu solu-**

tionarea acestui capat de cerere in conditiile in care cererea de executare a actului administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

**In drept** , in conformitate cu art. 215 din OUG92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare :

**„Art. 215 Suspendarea executării actului administrativ fiscal**

**(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”**

Totodata, dispozițiile art.14 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

“(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, **persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.**

**( 2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor.”**

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea societatii de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

D) In ceea ce priveste contestarea Dispozitiei de masuri nr. **se retine :**

**Dispozitia de masuri nu are caracterul unui titlu de creanta intrucat prin aceasta organele de inspectie fiscala nu au stabilit obligatii de plata la bugetul general consolidat ci doar măsuri în sarcina contribuabilului.**

In conformitate cu art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare”(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

**a)** structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care

au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;

**Totodata se retine ca potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, :“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”**

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate se retine ca Activitatea de inspecție fiscală este competentă să soluționeze acest capăt de cerere în calitate de organ emitent al Dispoziției de măsuri nr. .

În referatul cu propuneri de soluționare a contestațiilor nr organele de control fac precizarea că s-au investit cu soluționarea acestui capăt de cerere și a fost emisă Decizia de soluționare a contestației nr..

**Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.205, art.206, art.207, art.209 și art. 216 al.(1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, se**

## **D E C I D E :**

**Art.1- Suspendarea soluționării contestației cu privire la impozitul pe profit în suma totală de lei reprezentând :**

- impozit pe profit în suma de lei.
- dobanzi și penalități în suma de lei.

**pană la rezolvarea pe cale juridică a aspectelor constatate în Decizia de impunere nr. Itocmita de organele fiscale ale Activității de inspecție fiscală Serviciul de inspecție fiscală nr.2 , urmând ca procedura să fie reluată în funcție de soluția organelor competente de cercetare penală și să decida potrivit legii.**

**Art.2 . Respingerea contestației S.C. . ca neintemeiată împotriva deciziei de impunere nr cu privire la suma de lei, reprezentând :**

- impozit pe profit în suma de lei.

**Art.3 . Respingerea contestației S.C. L. ca neintemeiată împotriva deciziei de impunere nr cu privire la suma totală de lei, reprezentând :**

- T.V.A. de plată în suma de lei.
- majorări de întârziere T.V.A în suma de lei.

**Art.4 .Lipsa competentei materiale a D.G.F.P. prin Biroul Solutionare Contestatii cu privire la cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal .**

**Art.5 . Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.**