



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov

Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.1354/2014

privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. din loc.... , com.... , jud.Mures,
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /14.01.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures prin adresa nr.... /08.01.2014, inregistrata sub nr.... /14.01.2014, asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. din loc.... , com.... , jud.Mures,** împotriva Deciziei de impunere nr.... /22.11.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../21.11.2013, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../22.11.2013, comunicate petentei la data de 05.12.2013, potrivit confirmarii de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures sub nr.../24.12.2013, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

S.C. ... S.R.L. din loc.... , com.... , jud.Mures contesta partial Decizia de impunere nr.... /22.11.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru suma de ...lei, reprezentand:

- ...lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, S.C. ... S.R.L. contestă și măsurile dispuse prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../21.11.2013, privind anularea pierderii fiscale declarate de unitate aferent perioadei 2007 – 2008 si trim.IV 2010 – 2011, cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, stabilite pentru perioadele respective urmare inspectiei

fiscale efectuate.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../24.12.2013, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr... /14.01.2014, petenta solicită “anularea în parte a Deciziei de impunere nr... /22.11.2013, a Raportului de inspecție fiscală nr.../22.11.2013 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../21.11.2013” pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește constatările cuprinse la Cap.III literele b) și c) cu referire la impozitul pe profit și TVA, și pe cale de consecință exonerarea societății “de plata impozitului pe profit în suma de ... lei (baza) și TVA în suma de ... lei (baza) stabilite suplimentar, la care se adaugă majorările și penalitățile de întârziere aferente”, invocând următoarele:

- în opinia petentei, “decizia atacată a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art.43 alin.2 lit.d) și j) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală. (...) în cuprinsul său nu s-au făcut mențiuni referitoare la obiectul actului administrativ fiscal și la audierea contribuabilului, mențiuni obligatorii ca urmare a normelor imperative care caracterizează această materie. Inserarea acestor elemente doar în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.../22.11.2013, nu este de natură a înlătura sancțiunea nulității prevăzută de art.46 din același cod, întrucât RIF-ul nu este act administrativ fiscal în sensul art.41 din OG nr.92/2003, ci doar un act premergător acestuia”;

- societatea consideră că actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absolută, astfel încât organul de soluționare a contestației are îndreptățirea de a da eficiența prevederilor art.183 alin.(5) din Codul de procedura fiscală;

- pe fondul cauzei, petenta susține că inspectorii fiscali au forțat interpretarea unor dispoziții din codul fiscal, aplicabile unor operațiuni efectuate legal de societate, și au sancționat societatea nu pentru chestiuni de fond ci pentru chestiuni formale, considerând fără scop economic o serie de achiziții, respectiv ca nejustificate anumite cheltuieli efectuate de societate;

- Referitor la constatările organelor de control redată la Cap.III lit.b) din raportul de inspecție fiscală, potrivit cărora în perioada ianuarie 2007 – decembrie 2011 societatea a achiziționat bunuri în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, în baza unor facturi emise de furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL - documente justificative care în opinia organului de inspecție fiscală nu furnizează toate elementele prevăzute de dispozițiile legale în vigoare în perioadele la care ar fi fost făcute operațiunile (necompletare adresa integrală furnizor sau client, sau menționarea capitalului social al furnizorului incorect) -, societatea susține că

documentele justificative de achizitii ”au fost filtrate excesiv prin prisma formalismului impus de lege pentru intocmirea acestora si fara o analiza obiectiva si pertinenta, cu recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei verificate si considerarea ca nejustificata a deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile in cauza”;

- societatea sustine ca „nu s-a verificat modalitatea in care societatea a obtinut venituri si pentru care a fost evident necesar a fi efectuate si cheltuieli”, iar „a avea venituri fara nici o cheltuiala este mai mult decat aberant in conditiile economiei de piata”;

- petenta arata ca pe parcursul verificarilor societatea a argumentat din punct de vedere tehnic cum s-au derulat operatiunile, dar explicatiile sale au fost ignorate, organul de control revenind de fiecare data la erorile materiale care nu ii pot fi imputate, fiind intocmite de catre furnizori;

- citand prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, in contestatie societatea sustine ca ”in speta, inregistrarile in contabilitatea subscrisei au avut la baza facturi fiscale emise de furnizorii nominalizati, intocmite si completate cu toate mentiunile prevazute de lege si a caror valoare a fost achitata integral. (...) toate facturile fiscale cercetate de organele de control reprezinta documente justificative pentru obiectul in scris in ele, bunurile existand si fiind livrate, iar in conditiile indeplinirii calitatii de document justificativ, subscrisa era indreptatita la deductibilitatea cheltuielilor efectuate”;

- petenta considera ca nu ii poate fi imputat faptul ca respectivii furnizori nu au putut fi contactati la sediul social, iar firmele in cauza nu pot fi considerate ”firme fantoma” atata timp cat ele sunt sau au fost inregistrate la Registrul Comertului si au depus declaratii la organele fiscale, nu s-au aflat in inactivitate si nici in faliment in perioada desfasurarii relatiilor comerciale in cauza;

- potrivit contestatoarei, nementiunea capitalului social pe factura sau mentiunea lui eronata, nu poate fi sanctionata fiscal, ci eventual contravențional, deoarece aceasta mentiune nu mai este obligatorie, conform prevederilor art.155 din Codul fiscal, iar ”potrivit art.159 din Codul fiscal, organele fiscale aveau chiar obligatia de a acorda contribuabilului posibilitatea de a proceda la corectarea acestor documente si nu la incadrarea lor ca simple inscrisuri fara valoare din punct de vedere a dreptului fiscal (...)”.

- In ceea ce priveste constatarea de la Cap.III lit.c) din raportul de inspectie fiscala privind cheltuielile efectuate de societate reprezentand contravaloarea unor bunuri achizitionate (tigla, tamplarie PVC, parchet, radiator, cazan lemne etc.) pentru care unitatea nu a putut face dovada utilizarii lor in folosul activitatii firmei sau valorificarii catre terti, societatea sustine ca la momentul controlului, toate bunurile nominalizate in anexa nr.29 la raportul de inspectie fiscala au fost identificate in societate de catre inspectori, si li s-a adus la cunostinta ca materialele sunt necesare la reamenajarea sediului societatii, operatiuni care sunt in curs de executare. Potrivit petentei, ”organul de control considera ca ar fi fost obligatorie punerea lor de indata in opera, altfel fiind

obligatorie revanzarea respectivelor materiale si ... anterior controlului, pentru ca respectivele achizitii sa fie deductibile. Rezulta astfel ... ingerinta organelor fiscale in modul de administrare a activitatii societatii, cu depasirea atributiilor ce le-au fost conferite prin legislatia fiscala si ignorarea drepturilor prevazute in Carta drepturilor si obligatiilor contribuabilului pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale”.

Petenta concluzioneaza ca a procedat corect la inregistrarea contabila a facturilor mentionate la pct.b) si c) din raportul de inspectie fiscala, astfel ca suma stabilita de organele de inspectie fiscala cu titlu de impozit pe profit suplimentar nu se datoreaza, iar ca o consecinta directa a acestei concluzii, dispozitia de masuri nr.../21.11.2013 este nefondata.

Societatea sustine ca “urmare a faptului ca aceleasi constatari cuprinse in capitolul privind impozitul pe profit cu privire la relatia dintre subscrisa si respectivii agenti economici au influenta si asupra taxei pe valoarea adaugata, rezulta in mod firesc ca suma reprezentand ... lei cu acest titlu, a fost imputata nejustificat”.

Ca o consecinta a nedatorarii debitelor, petenta sustine ca nici accesoriile bugetare calculate de organele de inspectie fiscala nu pot fi reale si nu se datoreaza in speta, in virtutea principiului de drept accesorium sequitur principalem.

B) Față de aspectele contestate se reține că inspectia fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din loc.... , com.... , jud.Mures*, s-a realizat urmare Adresei înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr... /04.10.2011 și la Activitatea de inspectie fiscală sub nr... /04.10.2011, primită de la D.G.F.P. Cluj, potrivit careia mai multe societăți din țară, printre care și SC ... SRL, au declarat in declarațiile informative (D394), achiziții de bunuri de la SC ... SRL Cluj, CUI RO ... , fără declararea corelativa ca livrări, administratorul SC ... SRL, cu ocazia controalelor încrucișate efectuate la firmă, susținand că datele de identificare ale societății au fost utilizate în mod abuziv de către alte persoane, nerecunoscând operațiunile în cauză.

La verificarea efectuată S.C. ... S.R.L. din loc.... , com.... , jud.Mures, a fost întocmit Raportul de inspectie fiscală nr.../22.11.2013 in baza caruia au fost emise Decizia de impunere nr... /22.11.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, contestata partial, precum si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../21.11.2013, de asemenea contestata.

Astfel, **referitor la impozitul pe profit** - Cap.III pct.1 lit.b) si c) din raportul de inspectie fiscala - organele de control au constatat urmatoarele:

1) Potrivit constatarii redate la Cap.III pct.1 lit.b) din raportul de inspectie fiscala, in perioada ianuarie 2007 - decembrie 2011, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri (potrivit specificațiilor de pe facturi - paleti euro, piese de schimb, anvelope, etc.), în valoare totală de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei (Anexa nr. 15), în baza unor facturi care nu conțin sau nu furnizează toate informațiile, elementele, prevăzute în dispozițiile legale în vigoare

în perioadele la care ar fi fost efectuate operațiunile. În aceasta situație se regăsesc facturi, ce au înscris la rubrica "Furnizor" următoarele societăți comerciale: SC ... SRL București, SC ... SRL București, SC ... SRL București, SC ... SRL Tg.Mureș, SC ... SRL Filea, SC ... SRL Târgu Mureș, SC ... SRL Bistra Mureșului, SC ... SRL Reghin, SC ... SRL Suseni, SC ... SRL Ideciu de jos, SC ... SRL Ideciu de Jos, SC ... SRL Tg.Mureș și SC ... SRL Ploiești.

Organele de control au reținut ca potrivit Raportului nr... /14.03.2012 emis de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Mureș, vizând livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național, nici una dintre societățile menționate anterior nu au declarat livrări corelative către SC ... SRL.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza că au fost solicitate controale încrucișate la unele dintre aceste societăți, însă nu a fost posibilă efectuarea acestora întucât nu s-a putut intra în posesia documentelor financiar contabile, o parte din societăți fiind deja radiate sau inactive.

Avand in vedere starea de fapt constatata - din actele intocmite urmare controalelor încrucișate efectuate la o parte din aceste societăți, din analiza facturilor în baza cărora au fost înregistrate în contabilitate achizițiile respective, precum și din informații regăsite în baza de date a instituției Finanțelor (Fiscnet) –, in temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile in suma de ... lei, cu aceasta suma fiind majorat profitul impozabil aferent perioadei verificate.

2) La Cap.III pct.1 lit.c) din raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada iulie 2007 – noiembrie 2008, S.C. ... S.R.L. a înregistrat pe cheltuieli de exploatare, in conturile 6028 „Cheltuieli cu alte materiale consumabile” si 603 „Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar”, contravaloarea unor bunuri achiziționate (tigla, tamplarie PVC, parchet, radiator, cazan lemne, etc.) la nivelul sumei de ... lei, pentru care unitatea nu a putut face dovada utilizarii in folosul activitatii firmei sau valorificarii către terți.

In temeiul prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal, la control s-a stabilit ca au fost majorate nejustificat cheltuielile de exploatare ale societății cu suma de ... lei, drept pentru care, suma în cauză a fost luată în calcul la stabilirea rezultatului fiscal al perioadei verificate, modul de calcul fiind redat in anexa nr.14 la raportul de inspectie fiscala.

Având în vedere constatările anterioare, redate la Cap.III pct.1 lit.b) si c) din raportul de inspectie fiscala, contestate de societate, precum si celelalte constatarari de la Cap.III pct.1 lit.a) si d) din raportul de inspectie fiscala, neatacate de societatea verificata prin contestia formulata, organele de control au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei verificate si au stabilit un **impozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de ... lei** (anexa nr.14 la raportul de inspectie fiscala), respectiv au **dispus diminuarea pierderii fiscale inregistrate si declarate de societate in anii 2007, 2008, trim.IV 2010 si 2011 cu suma totala de ... lei** corespunzator cheltuielilor nedeductibile mentionate la lit.b)

si c) din raportul de inspectie fiscala.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.2 si pct.3 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.32 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au stabilit ca deficientele consemnate la Cap.III „Impozitul pe profit” au influenta si asupra taxei pe valoarea adaugata. Fata de constatarile de la pct.1 “Impozitul pe profit” lit.b) si c), contestate de societate, aceste influente au fost consemnate astfel:

1) In perioada ianuarie 2007 - decembrie 2011, unitatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, înscrisă în facturile prezentate la control ca fiind emise de către mai multe societăți din țară (Anexele nr. 15 - 28), în condițiile în care din analiza efectuată asupra documentelor prezentate la control, din informațiile transmise de către organele fiscale în a căror rază teritorială își au sediul social firmele în cauză, precum și din consultarea bazei de date de care dispune instituția Finanțelor, a rezultat că facturile respective nu pot avea calitatea de documente justificative, nefiind îndeplinite condițiile de deductibilitate prevăzute la art.146, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit că unitatea a dedus nejustificat TVA în cuantum de ... lei, astfel ca aceasta sumă se constituie în obligație suplimentară de plată la bugetul general consolidat al statului.

2) La control s-a constatat ca in perioada iulie 2007 – noiembrie 2008, societatea a dedus TVA in suma totala de ... lei (Anexa nr. 29) aferenta achizitiilor unor bunuri care nu au fost utilizate in scopuri care au legatura cu activitatea economica desfasurata de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere prevederile art.128 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, la control s-a constatat ca unitatea nu a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata, fapt pentru care, in conformitate cu prevederile art. 137 si ale art. 140 din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

Având în vedere constatările anterioare, redate la Cap.III pct.4 lit.b), si c) din raportul de inspectie fiscala, contestate de societate, precum si celelalte constatari de la Cap.III pct.4 lit.a) si d) din raportul de inspectie fiscala, neatacate de societatea verificata prin contestia formulata, organele de control au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de ... lei** [... lei, lit.a) + ... lei, lit.b) + ... lei, lit.c) + ... lei, lit.d)] - Anexa nr.33 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.5 si pct.6 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.34 la raportul de inspectie fiscala.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscala, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspectiei fiscale efectuate la **S.C. ... S.R.L. din loc.... , com.... , jud.Mures**, organele de control ale A.J.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala au întocmit **Raportul de inspectie fiscala nr..../22.11.2013** în baza căruia au emis **Decizia de impunere nr.... /22.11.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala** prin care au stabilit în sarcina unitații obligații fiscale suplimentare în suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit, stabilit suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - d) din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei - dobanzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a) – d) din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei reprezentând dobanzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

precum și **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../21.11.2013** prin care au stabilit ca măsură în sarcina societății *"intocmirea si depunerea unei declaratii rectificative privind impozitul pe profit (Declaratia 101) pentru anul 2012, care sa reflecte situatia rezultata in urma actiunii de inspectie fiscala ..., din punctul de vedere a situatiei pierderilor din anii precedenti (pierderi anulate urmare constatarilor facute la inspectie)"*, motivul de fapt retinut de organele de control fiind acela ca *"urmare inspectiei fiscale efectuate, conform celor redade in RIF inregistrat la unitate sub nr..../21.11.2013, la Cap.III – Obligatie fiscala principala – Impozit pe profit, s-au stabilit cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal aferente perioadei 2007 – 2008 si Trim.IV 2010 – 2011 (perioade incheiate de unitate cu pierdere), profitul impozabil rezultat anuland pierderea fiscala in suma totala de ... lei declarata de unitate in perioadele mentionate"*.

Prin contestatia inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures sub nr.../24.12.2013, respectiv la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov sub nr... /14.01.2014, S.C. ... S.R.L. din loc.... , com.... , jud.Mures solicita: *“anularea in parte a Deciziei de impunere nr.... /22.11.2013, a Raportului de inspectie fiscala nr.../22.11.2013 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../21.11.2013”* pe care le considera netemeinice si nelegale in ceea ce priveste constatările cuprinse la Cap.III literele b) si c) cu referire la impozitul pe profit si TVA, si pe cale de consecinta exonerarea societatii “de plata impozitului pe profit in suma de ... lei (baza) si TVA in suma de ... lei (baza) stabilite suplimentar, la care se adauga majorarile si penalitatile de intarziere aferente”.

Cu adresa nr.../07.02.2014, inregistrata la A.J.F.P. Mures sub nr... /10.02.2014, respectiv la D.G.R.F.P. Brasov sub nr... /18.02.2014, si adresa nr.../06.03.2014 de revenire la sumele comunicate, inregistrata la A.J.F.P. Mures sub nr.../06.03.2014, S.C. ... S.R.L. a comunicat *“sumele defalcate pe punctele contestate, dupa cum urmeaza:*

- la punctul b) din raportul de inspectie fiscala cuantumul impozitului pe profit este de ... lei, iar cel al TVA este de ... lei;

- la punctul c) din raportul de inspectie fiscala cuantumul impozitului pe profit este de ... lei, iar cel al TVA este de ... lei”.

In anexele nr.1-4 la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei comunicat cu adresa nr... /08.01.2014, inregistrata la D.G.R.F.P. Brasov sub nr... /14.01.2014, corespunzator deficientelor constatate si contestate, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b) si c) din raportul de inspectie fiscala, respectiv la Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.b) si c) din raportul de inspectie fiscala, organele de control au procedat la defalcarea impozitului pe profit stabilit suplimentar si a accesoriilor aferente, a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si a accesoriilor aferente, respectiv a cheltuielilor nedeductibile fiscal pentru care in sarcina unitatii verificate s-a stabilit masura diminuării pierderii fiscale declarate aferent perioadei 2007 – 2008 si trim.IV 2010 – 2011, astfel:

	lit.b)	lit.c)
- impozit pe profit	... lei	... lei
- dobanzi impozit pe profit	... lei	... lei
- penalitati de intarziere impozit pe profit	... lei	... lei
- TVA	... lei	... lei
- dobanzi TVA	... lei	... lei
- penalitati de intarziere TVA	... lei	... lei
- anulare pierdere	-... lei	-... lei

Din constatările consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr.../22.11.2013 si atacate pe cale administrativa, în functie de care organele de control au procedat la defalcarea obligatiilor fiscale stabilite în sarcina S.C. ... S.R.L. prin Decizia de impunere nr.... /22.11.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, potrivit celor de mai sus, și având în vedere argumentele societății contestatoare din contestația formulată, în raport de prevederile legale în

vigoare, se rețin următoarele:

I. Cu privire la aspectele de nelegalitate ale deciziei de impunere contestate

In contestatia formulata S.C. ... S.R.L. sustine ca “decizia atacata a fost emisa cu nerespectarea prevederilor art.43 alin.2 lit.d) si j) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala. (...) in cuprinsul sau nu s-au facut mentiuni referitoare la obiectul actului administrativ fiscal si la audierea contribuabilului, mentiuni obligatorii ca urmare a normelor imperative care caracterizeaza aceasta materie. Inserarea acestor elemente doar in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr.../22.11.2013, nu este de natura a inlatura sanctiunea nulitatii prevazuta de art.46 din acelasi cod, intrucat RIF-ul nu este act administrativ fiscal in sensul art.41 din OG nr.92/2003, ci doar un act premergator acestuia”.

In privinta acestor motive de nulitate invocate, organul de solutionare retine ca sunt neintemeiate. Astfel, se retine ca, desi nu exista o rubrica speciala in acest scop, decizia de impunere cuprinde obiectul actului chiar sub titlu si anume “decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala”, iar in cuprinsul actului administrativ fiscal se arata ce reprezinta sumele stabilite si perioada la care se refera. Ca atare, sub acest aspect, decizia respecta conditiile de forma impuse de lege.

In privinta mentiunii referitoare la audierea contribuabilului, organul de solutionare retine ca lipsa acesteia nu este prevazuta de art.46 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sub sanctiunea nulitatii absolute. Ca urmare, pentru ca actul administrativ fiscal sa fie anulat pentru acest motiv trebuie sa fie indeplinite conditiile prevazute de art.105 alin.(2) Cod de procedura civila, si anume sa se fi pricinuit partii o vatamare ce nu se poate inlatura decat prin anularea actului. Or, societatea nu a invocat si justificat vreo vatamare care sa faca necesara anularea deciziei, cu atat mai mult cu cat la Cap.VI din raportul de inspectie fiscala, anexat deciziei de impunere, se face mentiunea ca “despre data, ora si locul de desfasurare a discutiei finale contribuabilul a fost instiintat prin documentul nr... /19.11.2013 (Anexa nr.36 la raportul de inspectie fiscala), iar in Notificarea din data de 21.11.2013, semnata si stampilata de administratorul unitatii verificate (Anexa nr.37 la raportul de inspectie fiscala), acesta precizeaza ca a analizat proiectul raportului de inspectie fiscala prezentat de organele de control, nefiind de acord cu constatările facute, dar fara a exprima un punct de vedere cu privire la acestea.

Astfel, se reține că societatea contestatara nu a fost prejudiciată în dreptul de a fi ascultată și informată pe parcursul desfășurării inspecției fiscale și, mai mult, aceasta a avut posibilitatea a formula un punct de vedere cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală rezultate în urma inspecției fiscale efectuate, dar nu a exercitat acest drept.

Prin urmare, se retine ca neintemeiata sustinerea petentei potrivit careia actul administrativ atacat este lovit de nulitate absoluta, fiind nefondata trimiterea contestatoarei la prevederile din Codul de procedura fiscala, republicat, potrivit carora ”Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea

sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei” (acestea fiind reglementate la art.213 alin.(5) din Codul de procedura fiscala, si nu la art.183 alin.(5) din acelasi act normativ, cum eronat sustine petenta).

II. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si taxa pe valoarea adăugată in suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr.... /22.11.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, respectiv la măsura dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr.../21.11.2013 privind diminuarea pierderii fiscale cu cheltuielile in suma de ... lei (aferent constatarii redată la Cap.III pct.1 lit.b) din Raportul de inspectie fiscala nr..../22.11.2013) D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilității fiscale a cheltuielilor, respectiv asupra dreptului de deducere a TVA, înregistrate de societatea verificată în baza unor facturi care nu pot îndeplini calitatea de document justificativ, in conditiile in care societatile inscrise ca furnizori in facturile analizate nu au declarat livrarile in cauza.

În fapt, urmare inspectiei fiscale efectuate de organele de specialitate ale A.J.F.P. Mures – Activitatea de Inspectie Fiscala la *S.C. ... S.R.L. din loc.... , com.... , jud.Mures*, - ce a avut ca obiectiv verificarea aspectelor consemnate în Adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.... /04.10.2011 și la Activitatea de inspectie fiscală sub nr.... /04.10.2011, primită de la D.G.F.P. Cluj, potrivit careia mai multe societăți din țară, printre care și SC ... SRL, au declarat in declarațiile informative (D394), achiziții de bunuri de la SC ... SRL Cluj, CUI RO ... , fără declararea corelativa ca livrări, in conditiile in care administratorul SC ... SRL, cu ocazia controalelor încrucișate efectuate la firmă, a sustinut că datele de identificare ale societății au fost utilizate în mod abuziv de către alte persoane, nerecunoscând operațiunile în cauză -, a fost întocmit Raportul de inspectie fiscală nr.../22.11.2013 in baza caruia au fost emise Decizia de impunere nr.... /22.11.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, contestata partial, precum si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../21.11.2013, de asemenea contestata.

Cu ocazia verificării – potrivit celor consemnate la Cap.III pct.1 “Impozit pe profit” lit.b) si pct.4 “Taxa pe valoarea adaugata” lit.b) din Raportul de inspectie fiscala nr..../22.11.2013 -, organele de control au constatat ca in perioada ianuarie 2007 - decembrie 2011, S.C. ... S.R.L. a înregistrat cheltuieli în sumă totală de ... lei considerate deductibile fiscal, respectiv a dedus TVA în sumă totală de ... lei in baza facturilor prezentate in anexa nr.15 - 28 la raportul de inspectie fiscala – facturi care, potrivit celor retinute de organele de control, nu au calitatea de document justificativ intrucat nu conțin sau nu furnizează toate informațiile, elementele, prevăzute în dispozițiile legale în vigoare în perioadele la care ar fi fost efectuate operațiunile. În aceasta situație se regăsesc facturi, ce au înscris la rubrica “Furnizor” următoarele societăți comerciale: SC ... SRL București, SC ... SRL București, SC ... SRL București, SC ... SRL Tg.Mureș, SC ... SRL Filea, SC ... SRL Târgu Mureș, SC ... SRL Bistra Mureșului, SC ... SRL Reghin, SC ... SRL

Suseni, SC ... SRL Ideciu de Jos, SC ... SRL Ideciu de Jos, SC ... SRL Tg.Mureș și SC ... SRL Ploiești.

Organele de control au reținut ca potrivit Raportului nr... /14.03.2012 emis de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Mureș, vizând livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul național, nici una dintre societățile menționate anterior nu au declarat livrări corelative către SC ... SRL.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza că au fost solicitate controale încrucișate la unele dintre aceste societăți, însă nu a fost posibilă efectuarea acestora întucât nu s-a putut intra în posesia documentelor financiar contabile, o parte din societăți fiind deja radiate sau inactive.

Avand in vedere starea de fapt constatata - din actele de control încrucișat întocmite la o parte din aceste societăți, din analiza facturilor în baza cărora au fost înregistrate în contabilitate achizițiile respective, precum și din informații regăsite în baza de date a instituției Finanțelor (Fiscnet) –, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca documentele care apar ca fiind emise de furnizorii in cauza nu au calitatea de documente justificative, astfel ca cheltuielilor inregistrate in baza acestora nu le poate fi aplicat un tratament de deductibilitate fiscala la calculul profitului impozabil si nici nu poate fi exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturile respective.

In conditiile date, cu ocazia verificarii, prin Decizia de impunere nr... /22.11.2013, respectiv prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../21.11.2013, organele de control au stabilit in sarcina unitatii impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, precum si accesorii aferente acestora astfel:

- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

respectiv masura diminuării pierderii fiscale inregistrate de societate cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, cuantumul obligatiilor fiscale sus mentionate fiind determinat in Anexele nr.1 si 2 la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei.

Fata de constatările organelor de control prezentate mai sus, redate la Cap.III pct.1 “Impozit pe profit” lit.b) și pct.4 “Taxa pe valoarea adăugată” lit.b) din Raportul de inspectie fiscala nr.../22.11.2013, se retine ca prin contestatia formulata, completata cu adresele nr.../07.02.2014 si nr.../06.03.2014, inregistrate la A.J.F.P. Mures sub nr... /10.02.2014 si nr.../06.03.2014, respectiv la D.G.R.F.P. Brasov sub nr... /18.02.2014 si nr... /13.03.2014 petenta contesta impozitul pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, la care se adauga majorarile si penalitatile de intarziere aferente (fara a cuantifica aceste accesorii), precum si masura diminuării pierderii fiscale, dispusa potrivit celor de mai sus.

In sustinerea contestatiei SC ... SRL invoca faptul ca ”in speta, inregistrările in contabilitatea subscrisei au avut la baza facturi fiscale emise de furnizorii nominalizati, intocmite si completate cu toate mentiunile prevazute de

lege si a caror valoarea a fost achitata integral. (...) toate facturile fiscale cercetate de organele de control reprezinta documente justificative pentru obiectul in scris in ele, bunurile existand si fiind livrate, iar in conditiile indeplinirii calitatii de document justificativ, subscrisa era indreptatita la deductibilitatea cheltuielilor efectuate”.

Petenta considera ca nu ii poate fi imputat faptul ca respectivii furnizori nu au putut fi contactati la sediul social, iar firmele in cauza nu pot fi considerate ”firme fantoma” atata timp cat ele sunt sau au fost inregistrate la Registrul Comertului si au depus declaratii la organele fiscale, nu s-au aflat in inactivitate si nici in faliment in perioada desfasurarii relatiilor comerciale in cauza.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, spetei analizate îi sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. ”

Potrivit acestor prevederi legale, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

La alin.(4) lit.f) din cuprinsul aceluiași act normativ, se prevede :

”(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”.

Prin urmare, nu sunt deductibile fiscal cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

Conform prevederilor pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004:

„Înregistrările în evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementarilor contabile în vigoare.”

Astfel, se retine că înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

In acest sens si la art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este prevazut ca:

”(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în

contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Totodată, potrivit pct.1-3 din O.M.E.F. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, se stipulează:

“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Din prevederile legale anterior citate, se retine ca, înregistrarea de cheltuieli în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ și pentru care nu se poate face dovada efectuării operațiunii economice nu da drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, **în drept** sunt aplicabile și prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

”Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155".

Aceste prevederi au fost explicitate prin pct.46 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

"46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, [...]".

Cu privire la elementele ce trebuie conținute de facturile fiscale, se retin cele stipulate de art.155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

"(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

(...);

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz; (...)"

Potrivit prevederilor legale anterior citate, se retine că deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate, respectiv exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată implică existența documentelor justificative întocmite potrivit legii.

În acest sens, prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 emisă de Înalta Curte de Casatie și Justitie, referitoare la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, s-a dispus faptul că **"nu se poate deduce taxa pe valoarea adăugată și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative nu conțin toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii."**

Din documentele existente la dosarul contestației și din consemnarile organelor de inspecție fiscală, se retine că facturile în baza cărora societatea verificată a achiziționat bunuri pentru care a înregistrat cheltuieli deductibile în suma totală de ... lei, respectiv a dedus TVA în suma totală de ... lei, nu au calitatea de documente justificative întrucât nu conțin informații reale sau complete. Astfel, actele de control încrucișat întocmite la o parte din aceste societăți, analiza facturilor în baza cărora au fost înregistrate în contabilitate achizițiile respective,

precum și informații regăsite în baza de date a instituției Finanțelor (Fiscnet) au pus în evidență la control următoarea stare de lucruri – individualizată pe societățile mai sus amintite:

- SC ... SRL, CUI RO ... , cu domiciliul fiscal în mun. București, Sector 3, str...., nr. ..., Bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. .. - Solicitarea de control încrucișat făcută către D.G.F.P. București, prin documentul nr. .../03.04.2012 a vizat verificarea realizării efective a livrărilor de bunuri consemnate în factura seria .. nr..../19.09.2009 (potrivit specificatilor de pe factura: paleți), în valoare de .. lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei (Anexa nr. 16).

Din Adresa nr. .../25.06.2013, înregistrată la AIF Mureș sub nr.../25.06.2013, transmisă de organele de D.G.F.P. Bucuresti, se rețin următoarele:

- unitatea nu funcționează la sediul social declarat;
- reprezentantul contribuabilului nu s-a prezentat la sediul organelor de inspecție fiscală în urma invitațiilor transmise;
- începând cu data de 27.12.2012, SC ... SRL este contribuabil inactiv;
- acțiunea de control nu a putut fi realizată.

Pe lângă starea de lucruri prezentată în procesul verbal anterior menționat, organele de inspecție fiscală au mai constatat faptul că factura prezentată ca fiind emisă de SC ... SRL București nu conține unele informații obligatorii, ori acestea sunt incorecte, astfel:

- adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsesc date privind nr. blocului, scara, etajul, apartamentul și sectorul;
- pe factură este înscris un capital social de 12.000 lei, în realitate societatea având un capital social de 500 lei;
- la numele delegatului figurează numitul, CI seria ... nr. .. iar la mijloc de transport auto nr. ..., aceste date regăsindu-se și pe factura de achiziție bunuri pe care figurează ca furnizor SC ... SRL București, prezentată de asemenea la control.

- SC ... SRL, CUI RO .., cu domiciliul fiscal în mun. București, Sector 1, str...., nr. ... ap.

Factura prezentată la control ca fiind emisă de SC ... SRL București, seria ..., nr.../12.09.2008 (potrivit specificațiilor de pe factura fiind achiziționați paleți în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei) - Anexa nr. 17, nu conține unele informații obligatorii, ori acestea sunt incorecte, astfel:

- adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsesc date privind apartamentul și sectorul;
- pe factură este înscris un capital social de 15.200 lei, în realitate societatea având un capital social de 200 lei;
- la numele delegatului figurează numitul .., CI seria .. nr. .. iar la mijloc de transport auto nr. ... , aceste date regăsindu-se și pe factura de achiziție bunuri pe care figurează ca furnizor SC ... SRL București, prezentată de asemenea la control.

Începând cu data de 07.10.2010, SC ... SRL este contribuabil inactiv.

- SC ... SRL, CUI RO ..., cu domiciliul fiscal în mun. București, Sector 5, str...., nr. ..., Bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ...

Factura prezentată la control ca fiind emisă de SC ... SRL București, seria ..., nr.../13.09.2010 (potrivit specificațiilor de pe factura fiind achiziționate cuie diferite marimi în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de .. lei) - Anexa nr. 18, nu conține unele informații obligatorii, ori acestea sunt incorecte, astfel:

- adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsesc date privind blocul, scara, etajul, apartamentul și sectorul;
- pe factură este înscris un capital social de 298.228 lei, în realitate societatea având un capital social de 11.000 lei.

● SC ... SRL, CUI RO ..., cu domiciliul fiscal în mun. Tg.Mureș, str...., nr..., ap. ..., jud. Mureș - Solicitarea de control încrucișat făcută către D.G.F.P. Mureș, prin documentul nr. .../03.04.2012 a vizat verificarea realizării efective a livrărilor de bunuri consemnate în facturi date în luna noiembrie 2011 (potrivit specificațiilor de pe facturi: anvelope), în valoare totală de .. lei, cu TVA aferentă în sumă de lei (Anexa nr. 19).

Din procesul verbal nr. .../13.07.2012 întocmit de organele de control se rețin următoarele:

- societatea are ca obiect principal de activitate "Comerț cu ridicata al mașinilor-unelte" - CAEN 4662;
- administratorul societății nu a fost în măsură să pună la dispoziția organelor de control materialul documentar vizat de verificare motivând prin faptul că actele firmei se află la o altă persoană împuternicită să reprezinte societatea în relațiile cu terții;
- acțiunea de control nu a putut fi realizată.
- începând cu data de 11.03.2013, SC ... SRL este contribuabil inactiv.

Pe lângă starea de lucruri prezentată în procesul verbal anterior menționat, organele de control au mai constatat faptul că facturile prezentate ca fiind emise de SC ... SRL Tg.Mureș nu conțin unele informații obligatorii, ori acestea sunt incorecte, astfel:

- adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsesc date privind strada și numărul;
- adresa beneficiarului nu este completă în sensul că lipsesc date privind numărul;
- pe facturi este înscris un capital social de 200 lei, în realitate societatea având un capital social de 220 lei.

● SC ... SRL, CUI RO ..., cu domiciliul fiscal în sat ..., nr. ..., jud.Mureș - Solicitarea de control încrucișat făcută către D.G.F.P. Mureș, prin documentul nr.../03.04.2012 a vizat verificarea realizării efective a livrărilor de bunuri consemnate în facturi date în luna noiembrie 2010 (potrivit specificațiilor de pe facturi: paleți euro), în valoare totală de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei (Anexa nr. 20).

Din procesul verbal nr.../05.10.2012 întocmit de organele de control se rețin următoarele:

- societatea are ca obiect principal de activitate "Comerț cu ridicata al îmbrăcăminte și încălțăminte";

- începând cu data de 21.05.2012, SC ... SRL este contribuabil inactiv, declarat ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative;
- la domiciliul fiscal al contribuabilului, din loc. ..., nr. ..., jud. Mureș, organele de inspecție fiscală nu au putut contacta nici un reprezentant legal al contribuabilului;
- acțiunea de control nu a putut fi realizată.

Pe lângă starea de lucruri prezentată în procesul verbal anterior menționat, organele de control au mai constatat faptul că facturile prezentate ca fiind emise de SC ... SRL Tg.Mureș, nu conțin unele informații obligatorii și anume:

- adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsesc date privind strada și numărul;
- nu este înscris capitalul social al furnizorului.

● S.C. ... S.R.L., CUI RO ..., cu domiciliul fiscal în mun. Târgu Mureș, Psj..., nr. ..., ap. ..., jud. Mureș - Solicitarea de control încrucișat făcută către D.G.F.P. Mureș, prin documentul nr. ... /03.04.2012 a vizat verificarea realizării efective a livrărilor de bunuri consemnate în facturi datate în perioada octombrie - decembrie 2011 (potrivit specificațiilor de pe facturi: paleți tip euro), în valoare totală de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei (Anexa nr. 21). Din procesul verbal nr. .../12.09.2012 întocmit de organele de control se rețin următoarele:

- societatea are ca obiect principal de activitate "Tăierea și rindeluirea lemnului";
- începând cu data de 29.09.2011 s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței față de SC ... SRL;
- lichidatorul societății, în calitate de reprezentant legal, nu a putut pune la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele financiar contabile ale societății în vederea efectuării controlului întrucât nu s-a reușit intrarea în posesia acestora;
- acțiunea de control nu a putut fi realizată.

Pe lângă starea de lucruri prezentată în procesul verbal anterior menționat, organele de control au mai constatat faptul că facturile prezentate ca fiind emise de SC ... SRL Tg.Mureș, nu conțin unele informații obligatorii, ori acestea sunt incorecte, astfel:

- adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsesc date privind strada și numărul, fiind înscrisă doar localitatea în care își are sediul ;
- la o parte din facturi adresa beneficiarului nu este completă în sensul că lipsesc date privind numărul;
- doar pe o parte din facturi este înscris capitalul social; cel înscris pe facturi este de 200 lei, în realitate societatea având un capital social de 550 lei.

● SC ... SRL, CUI RO ..., cu domiciliul fiscal în sat. ..., nr. ..., jud. Mureș - Solicitarea de control încrucișat făcută către DGFP Mureș, prin documentul nr.... /03.04.2012 a vizat verificarea realizării efective a livrărilor de bunuri consemnate în facturi datate în perioada ianuarie - iunie 2011 (potrivit specificațiilor de pe facturi: paleți tip euro), în valoare totală de .. lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei

(Anexa nr. 22). Din procesul verbal nr. .../26.10.2012 întocmit de organele de control se rețin următoarele:

- societatea are ca obiect principal de activitate "Tăierea și rindeluirea lemnului";
- începând cu data de 21.05.2012, SC ... SRL este contribuabil inactiv, declarat ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative;
- la domiciliul fiscal al contribuabilului, din loc. ..., com. ... , nr. ..., jud. Mureș, organele de inspecție fiscală nu au putut contacta nici un reprezentant legal al contribuabilului;
- reprezentanții firmei nu au dat curs invitațiilor de a se prezenta la organul fiscal în vederea efectuării inspecției;
- au fost sesizate organele de cercetare penală ca urmare a neprezentării documentelor financiar contabile în vederea verificării;
- acțiunea de control nu a putut fi realizată.

Pe lângă starea de lucruri prezentată în procesul verbal anterior menționat, organele de inspecție fiscală au mai constatat faptul că facturile prezentate ca fiind emise de SC ... SRL Bistra Mureșului, nu conțin unele informații obligatorii, astfel:

- adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsesc date privind strada și numărul, fiind înscrisă doar localitatea în care își are sediul ;
- la o parte din facturi adresa beneficiarului nu este completă în sensul că lipsesc date privind numărul;
- doar pe o parte din facturi este înscris capitalul social.

● SC ... SRL, CUI RO ., cu domiciliul fiscal în mun. ... str. Dr. ..., nr. ..., jud. Sibiu - Solicitarea de control încrucișat făcută către D.G.F.P. Sibiu, prin documentul nr. .../03.04.2012 a vizat verificarea realizării efective a livrărilor de bunuri consemnate în facturi datate în luna octombrie 2011 (potrivit specificațiilor de pe facturi: envelope), în valoare totală de .. lei, cu TVA aferentă în sumă de .. lei (Anexa nr. 23). Din Adresa nr. .../16.07.2012 înregistrată la AIF Mureș sub nr. .../20.07.2012, transmisă de DGFP Sibiu se rețin următoarele:

- organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Sibiu s-au deplasat atât la domiciliul fiscal al contribuabilului, cât și la punctul de lucru (sediul secundar) al SC ... SRL situate în mun. ... str. ..., nr. ..., respectiv mun. ... str. ... nr. ..., ocazie cu care s-a constatat faptul că contribuabilul nu desfășoară activitate, iar la adresele mai sus menționate nu a fost identificat administratorul sau alți reprezentanți ai societății;
- SC ... SRL a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de 25.05.2012;
- acțiunea de control nu a putut fi realizată.

Pe lângă starea de lucruri prezentată în adresa anterior menționată, organele de inspecție fiscală au mai constatat faptul că facturile prezentate ca fiind emise de SC ... SRL, nu conțin unele informații obligatorii, astfel:

- adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsesc date privind strada și numărul fiind înscrisă doar localitatea în care își are sediul social ;
- adresa beneficiarului nu este completă în sensul că lipsesc date privind numărul.

● SC ... SRL, CUI RO ..., cu domiciliul fiscal în loc..., nr. ..., jud. Mureș. Factura prezentată la control ca fiind emisă de SC ... SRL Suseni, seria FM nr.../27.03.2010, potrivit specificațiilor de pe aceasta fiind achiziționați paleti euro în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de .. lei (Anexa nr. 24), nu conține unele informații obligatorii, și anume, adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsește numărul adresei sediului, fiind înscrisă doar localitatea. SC ... SRL este contribuabil inactiv din data de 18.05.2011.

● SC ... SRL, CUI RO ..., cu domiciliul fiscal în loc. ..., nr., ap.. jud.Mureș. O parte din facturile prezentate la control, în valoare totală de .. lei, cu TVA aferentă de ... lei (Anexa nr. 25), ca fiind emise de SC ... SRL Ideciu de Jos în perioada aprilie - mai 2008, nu conțin unele informații obligatorii și anume, adresa furnizorului nu este completă în sensul că lipsesc date privind numărul adresei sediului social, fiind înscrisă doar localitatea în care își are sediul. De precizat că SC ... SRL a fost radiată la data de 8 decembrie 2010.

● SC ... SRL, CUI RO ..., cu domiciliul fiscal în loc. ..., nr. ..., ap. ..., jud. Mureș. O parte din facturile prezentate la control, în valoare totală de .. lei, cu TVA aferentă de ... lei (Anexa nr. 26), ca fiind emise de SC ... SRL Ideciu de Jos în perioada august 2008 - octombrie 2008, nu conțin unele informații obligatorii, în sensul că lipsesc date privind numărul adresei sediului social al furnizorului, fiind înscrisă doar localitatea în care acesta își are sediul. De precizat că SC ... SRL a fost declarat contribuabil inactiv din data de 07/10/2010 ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative.

● SC ... SRL, CUI .., cu domiciliul fiscal în loc. ..., str. Dr. ..., nr., jud. Mureș. Facturile prezentate la control, în valoare totală de .. lei, cu TVA aferentă de ... lei (Anexa nr. 27), ca fiind emise de SC ... SRL Tg.Mureș în perioada februarie 2010 - ianuarie 2011, cuprind date eronate, și anume capitalul social înscris pe facturi este de .. lei, în realitate societatea având un capital social de 200 lei. De precizat că SC ... SRL a fost declarat contribuabil inactiv din data de .../05/2011 de către organele de inspecție fiscală, din data de 15.02.2013 aceasta fiind radiată.

● SC ... SRL, CUI, cu domiciliul fiscal în loc. ..., bld., nr. ..., jud.Prahova. Facturile prezentate la control, în valoare totală de .. lei, cu TVA aferentă de .. lei (Anexa nr.28), ca fiind emise de SC ... SRL Ploiești în perioada iunie - iulie 2009, cuprind date eronate, și anume capitalul social înscris pe facturi este de 50.000.000 lei, în realitate societatea având un capital social de 50.000 lei.

De precizat că SC ... SRL a fost radiată la data de 14.10.2010.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, argumentul petentei potrivit caruia pe parcursul verificarilor societatea a argumentat din punct de vedere tehnic cum s-au derulat operatiunile, dar explicatiile sale au fost ignorate, *"organul de control revenind de fiecare data la erorile materiale care ... nu ne pot fi imputabile, fiind intocmite de catre furnizori"*, nu poate fi retinut la solutionarea

favorabila a contestatiei.

Prin contestația formulată societatea sustine că *"potrivit art.159 din Codul fiscal, organele fiscale aveau chiar obligatia de a acorda contribuabilului posibilitatea de a proceda la corectarea acestor documente ..."*.

Astfel, în speță se rețin și prevederile pct. 81¹ alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in perioada ianuarie 2007 – iulie 2010, respectiv cele ale pct.81² alin.(3) ale aceluasi act normativ, aplicabile incepand cu luna august 2010, care prevad:

"(3) Organele de inspecție fiscală vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării inspecției fiscale la beneficiar documentele respective vor fi corectate de furnizor/prestator în conformitate cu [art. 159](#) din Codul fiscal. [...]".

Prin urmare, se retine ca justificarea deductiei taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor, iar în cazul în care facturile sunt incomplete sau eronate, persoanele impozabile își pot justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor numai dacă documentele sunt corectate în conformitate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, mai sus citate.

Potrivit art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

"(1) Corectarea informatiilor înscrise în facturi sau în alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continând informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numarul si data documentului corectat".

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că pentru corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură, în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, se va proceda astfel:

- fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte,

- fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.

In speta se retine ca petenta nici cu ocazia controlului si nici in

sustinerea contestatiei nu a prezentat documentele in cauza corectate conform prevederilor legale in materie.

Fata de aspectele prezentate mai sus, se retin precizarile organelor de inspectie din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, comunicat cu adresa nr.... /08.01.2014, potrivit carora:

”Dreptul contribuabililor de a corecta facturile este conferit de art.159 din Codul fiscal (nicidecum de organele de control). In cazul in care contribuabilii uzeaza de acest drept, in baza prevederilor legale citate mai sus, organele de inspectie au obligatia de a permite deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta. Pe perioada desfasurarii inspectiei fiscale si, de altfel, nici la contestatie, SC ... SRL, nu a prezentat vreo factura (din cele in speta) corectata in conformitate cu prevederile art.159 din Codul fiscal”.

Prin urmare, avand in vedere considerentele prezentate și prevederile legale citate, in conditiile in care societatea nu aduce argumente, insotite de documente, de natura sa modifice constatarile contestate, rezultă că în mod legal organele de inspectie au inclus în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal, respectiv nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru sumele înregistrate în evidența contabilă pe baza unor înscrisuri care nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi încadrate în categoria documentelor justificative, drept pentru care *contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, respectiv in ceea ce priveste masura diminuării pierderii fiscale inregistrate de societate cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal.*

III. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că stabilirea în sarcina contestatarei de accesorii aferente debitelor în suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si in suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilite suplimentar urmare constatarilor redade la Cap.III pct.1 “Impozit pe profit” lit.b) si pct.4 “Taxa pe valoarea adaugata” lit.b) din Raportul de inspectie fiscala nr.../22.11.2013, este o măsură accesorie în raport cu debitul, quantumul accesoriiilor fiind determinat de organele de inspectie fiscala in Anexele nr.1 si 2 la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei.

Întrucât, prin contestatia formulata, completata cu adresele nr.../07.02.2014 si nr.../06.03.2014, inregistrate la A.J.F.P. Mures sub nr.../10.02.2014 si nr.../06.03.2014, respectiv la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.../18.02.2014 si nr... /13.03.2014, societatea nu aduce argumente referitoare la modul de calcul al accesoriiilor aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adăugată, în ceea ce privește perioada de calcul și cota aplicată, și având în vedere

ca, potrivit considerentelor de la pct.II din prezenta decizie, în sarcina S.C. ... S.R.L. au fost reținute ca datorate obligațiile constând în impozit pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului, *se va respinge ca neintemeiată* contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.... /22.11.2013 și pentru *majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei, majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei.*

IV. Referitor la impozitul pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr.... /22.11.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, respectiv la măsura dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr.../21.11.2013 privind diminuarea pierderii fiscale cu cheltuielile în suma de ... lei (aferent constatarii redată la Cap.III pct.1 lit.c) din Raportul de inspectie fiscală nr..../22.11.2013), Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, este investită să se pronunțe asupra deductibilității la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu bunuri și servicii achiziționate (tigla, tamplarie PVC, parchet, radiator, cazan lemne, etc), respectiv asupra obligației societății de a colecta taxa pe valoarea adăugată pentru achizițiile respective, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă o situație diferită față de cea constatată de organele de inspectie fiscală, în sensul că societatea nu demonstrează cu documente justificative că bunurile achiziționate au fost destinate utilizării în scopul desfășurării activității sale economice.

In fapt, - potrivit *constatărilor redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c, respectiv pct.4 „Taxa pe valoarea adăugată” lit.c) din raportul de inspectie fiscală* -, în perioada iulie 2007 – noiembrie 2008, S.C. ... S.R.L. a înregistrat pe cheltuieli de exploatare, în conturile 6028 „Cheltuieli cu alte materiale consumabile” și 603 „Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar”, contravaloarea unor bunuri achiziționate (tigla, tamplarie PVC, parchet, radiator, cazan lemne, etc.) la nivelul sumei de ... lei, respectiv a dedus TVA aferentă în suma totală de ... lei, în condițiile în care unitatea nu a putut face dovada utilizării bunurilor respective în folosul activității firmei sau valorificării către terți.

Având în vedere prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscală au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în suma de ... lei, și au stabilit un **impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei**, respectiv **măsura diminuării pierderii fiscale declarate de societate cu suma de ... lei** (stabilită prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr.../21.11.2013), cuantificarea influențelor fiscale fiind redată în Anexa nr.3 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Totodata, la control s-a constatat ca unitatea nu a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 137 si ale art. 140 din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.

În drept, spetei analizate îi sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, potrivit căroră,

"Art.19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

Art.21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

În legătură cu aceste prevederi legale, pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, precizează:

"Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, prevede:

"(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

a) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;"

Potrivit art.137 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, "(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

c) pentru operațiunile prevăzute la [art. 128](#) alin. (4) și (5), (...) prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. (...),

iar conform art.140 alin.(1) din același act normativ, ”(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse”.

În susținerea contestației formulate petenta invocă faptul că la momentul controlului, toate bunurile nominalizate în anexa nr.29 la raportul de inspectie fiscală au fost identificate în societate de către inspectori, și li s-a adus la cunoștință că materialele sunt necesare la reamenajarea sediului societății, operațiuni care sunt în curs de executare.

Referitor la aceste susțineri ale petentei, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației comunicat de A.J.F.P. Mureș – Inspectie fiscală cu adresa nr... /08.01.2014, organele de inspectie fiscală menționează că acestea sunt nefondate și precizează faptul că ” (...) la control unitatea nu a putut face dovada existenței faptice în patrimoniu a bunurilor în cauză (fie sub formă de stocuri, fie înglobate în vreo investiție). De precizat că bunurile respective au fost achiziționate în perioada iulie 2007 – noiembrie 2008, contravaloarea acestora fiind înregistrată pe cheltuieli în lunile în care au fost achiziționate. Din documentele prezentate la control a reieșit că în perioada iulie 2007 – decembrie 2011 (ultima lună supusă verificării) nu au fost evidențiate operațiuni reprezentând investiții, unitatea nedeținând clădiri în patrimoniu. În situația în care bunurile ar fi fost achiziționate pentru reamenajarea sediului ulterior lunii decembrie 2011 (la contestație petenta susține că ar fi în curs de executare asemenea operațiuni) acestea nu ar fi trebuit înregistrate pe cheltuieli în perioada supusă verificării”.

Prin urmare se reține că neîntemeiată susținerea societății potrivit căreia ”organul de control consideră că ar fi fost obligatorie punerea lor de îndată în opera, altfel fiind obligatorie revanzarea respectivelor materiale și ... anterior controlului, pentru că respectivele achiziții să fie deductibile”.

Argumentul contestației privind ” (...) ingerința organelor fiscale în modul de administrare a activității societății, cu depășirea atribuțiilor ce le-au fost conferite prin legislația fiscală și ignorarea drepturilor prevăzute în Carta drepturilor și obligațiilor contribuabilului pe timpul desfășurării inspectiei fiscale”, nu poate fi reținut la soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care petiționara nu demonstrează în ce măsură a fost lezată în dreptul sau interesul sau legitim, ori faptul că i-au fost încălcate drepturile incluse în Carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspectiei fiscale.

Ca urmare, întrucât petenta nu prezintă argumente de fond care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale din care să rezulte o concluzie diferită de constatările organelor de inspectie fiscală, susținerile petentei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

În contextul considerentelor anterior prezentate, întrucât petenta nu prezintă în susținerea contestației documente prin care să justifice efectuarea cheltuielilor în cauză în scopul realizării de venituri, și ținând cont de prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ”(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației

se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării", rezultă că în mod corect organele de control au reținut că sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile aferente unor bunuri care nu au legătură cu activitatea desfășurată de societate, astfel ca **se va respinge ca neintemeiata contestația** petentei **pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit**, stabilită prin Decizia de impunere nr... /22.11.2013, precum și în ceea ce **privește măsura diminuării pierderii fiscale declarate de cu suma de ... lei**, stabilită prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../21.11.2013.

Totodată, întrucât petenta nu face dovada cu documente justificative că bunurile achiziționate sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea **taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, motiv pentru care **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neintemeiată pentru acest capăt de cerere.**

V. Referitor la suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că stabilirea în sarcina contestatarii de accesorii aferente debitelor în suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și în suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar urmare constatarilor redată la Cap.III pct.1 "Impozit pe profit" lit.c) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.c) din Raportul de inspecție fiscală nr.../22.11.2013, este o măsură accesorie în raport cu debitul, quantumul accesoriilor fiind determinat de organele de inspecție fiscală în Anexele nr.3 și 4 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Întrucât, prin contestația formulată, completată cu adresele nr.../07.02.2014 și nr.../06.03.2014, înregistrate la A.J.F.P. Mureș sub nr... /10.02.2014 și nr.../06.03.2014, respectiv la D.G.R.F.P. Brașov sub nr... /18.02.2014 și nr... /13.03.2014, societatea nu aduce argumente referitoare la modul de calcul al accesoriilor aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, în ceea ce privește perioada de calcul și cota aplicată, și având în vedere că, potrivit considerentelor de la pct.IV din prezenta decizie, în sarcina S.C. ... S.R.L. au fost reținute ca datorate obligațiile constând în impozit pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, societatea datorează și **accesoriile aferente în sumă totală de ... lei**, reprezentând: - ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, conform principiul de drept *accessorim sequitur principale*, potrivit căruia

accesoriul urmează principalul, drept pentru care *contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.*

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *S.C. ... S.R.L. din loc.... , com.... , jud.Mures*, în ceea ce privește *suma totală de ...lei*, reprezentând:

- ...lei - impozit pe profit;
 - ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
 - ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere nr.... /22.11.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, respectiv în ceea ce privește *măsura diminuării cu suma de ... lei* a pierderii fiscale declarate de societate, dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../21.11.2013.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,