



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

---

Nr...../ .....07.2010

DECIZIA \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

privind solutionarea contestatiei formulata de SC XXXXX  
SRL ONESTI impotriva deciziei de impunere XXXXX emisa de  
organele de control ale Activitatii de Inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre  
solutionare de la Activitatea de Inspectie fiscala Bacau cu adresa  
nr...../...07.2010 inregistrata la institutia noastra sub nr...../15.07.2010,  
contestatia formulata de SC XXXXX SRL cu sediul social in Onesti str.  
Dobrogeanu Gherea nr. ... sc1 jud Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele  
de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. .../05.2010 privind obligatiile  
fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza  
raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....05.2010, iar obiectul contestatiei il  
constituie suma de XXXXX lei din care :

TVA	XXXXXX lei
Impozit pe profit	XXXXXX lei
Accesorii	XXXXXX lei

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207  
alin (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala , republicata cu  
modificarile si completarile ulterioare avand in vedere data primirii de petenta  
a decizia de impunere nr. XXXXX privind obligatiile fiscale suplimentare de  
plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.  
XXXXX, respectiv 03.06.2010 si data depunerii contestatiei la organul fiscal  
XXXXX .

Contestatia a fost semnata de catre administratorul statutar al  
societatii semnatura acestuia fiind insotita de stampila societatii , dar nu si de  
administratorul judiciar SC .... S.P.R.L. Bacau constatandu-se nerespectarea

regulii procedurale privind forma si continutul contestatiei, prevazuta la art . 206 din OG 92/2003 , privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece prin hotararea civila nr. .../20.05.2010. pronuntata de catre Tribunalul Bacau Sectia Comerciala si Contencios Administrativ s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolventei si desemnarea ca administrator judiciar pe SCXXXX S.P.R.L Bacau .

In indeplinirea regulilor procedurale prin adresa nr. ....../02.07.2010 au fost solicitat atat administratorului statutar cat si administratorului judiciar sa se prezinte la sediul A.F.P. Bacau pentru semnarea si stampilarea contestatiei , fapt realizat in data de 12.07.2010 data cand administratorul judiciar a luat la cunostinta de contestatia formulata de SC XXXXXSRL ONESTI prin semnarea si stampilarea contestatiei .

### **Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei .**

1. Prin contestatia formulata petenta contesta partial masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. XXXXX privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. XXXXX respectiv suma de XXXXX lei reprezentand :

TVA	XXXXX lei
Impozit pe profit	XXXXX lei
Accesorii	XXXXX lei

pentru motivul dubla impunere , in sensul ca sumele luate drept baza de calcul a taxelor si impozitelor mentionate mai sus, mai sunt luate in calcul inca o data la partenerii de afaceri cu care au fost derulate operatiunile in cauza , precizand urmatoarele :

Prin raportul de inspectie mentionat mai sus organul de inspectie fiscala nu face verificare incrucisata pentru a stabili corect daca sumele considerate ca si cheltuieli nedeductibile , au mai fost impozitate drept venituri impozabile la furnizorii inscrisi pe factura dupa cum urmeaza :

a) desi a fost inregistrata in contabilitatea societatii si pusa la dispozitia organelor fiscale factura nr. ../....2008 cu valoarea de ... lei, suma incasata prin extrasul de cont de la SC ..... , organul fiscal aceiasi suma o inregistreaza ca baza impunere atat la impozit pe profit cat si la TVA colectat prin factura nr. ... cu aceiasi data , factura anulata si pentru care nu a solicitat fisa client de la XXXXX srl Bucuresti, spre a se constata daca apare in contabilitatea acestora aceiasi suma inregistrata de doua ori prin doua facturi , stabilind obligatii fiscale de :

..... lei impozit pe profit  
..... lei TVA

b) factura nr...../....2008 emisa de SC XXX SRL Bucuresti, pentru suma de .... lei, nu a fost verificata prin fisa furnizorului SC XXX SRL Bucuresti, daca apare inregistrata pe jurnalul de vanzari, ceea ce inseamna ca suma a fost impozitata la aceasta societate ca venit impozabil , mai ales ca plata s-a facut prin banca , aceiasi suma fiind impozitata si la SC XXXXXSRL Onesti ca cheltuiala nedeductibila , stabilind obligatii de :

.... lei impozit profit  
..... lei TVA .

c) factura nr. ..../.....2008 cu valoare fara tva de .... lei si tva de .... lei emisa de SC XXXXX SRL Onesti este dublu impozitata deoarece desi s-a realizat inspectia fiscala si la acesta societate conform raportului de inspectia fiscala nr. ....2010, acesta factura a fost ca venit conform jurnalului de vanzari si ca cheltuiala nedeductibila la SC XXXXXSRL Onesti stabilind obligatii fiscale fiind de :

..... lei impozit profit  
.....lei TVA .

d)facturile nr. .... la ..... din 2009 emise de SC XXXXX SRL Onesti , cu valoare totala fara TVA de .... lei si TVA aferent de ..... lei sunt impozitate de doua ori, deoarece la acesta societate unde a fost realizata inspectia fiscala sunt inscrise in jurnalul de vanzari si impozitate , iar la SC XXXXXSRL Onesti sunt inscrise in jurnalul de cumparari, organul fiscal considerandu-le ca cheltuiala nedeductibila , marind baza de impozitare stabilind :

.... lei impozit pe profit  
.....lei TVA.

Fata de cele prezentate petenta solicita scaderea si decizie de indreptare a erorilor materiale, prin dubla impunere in valoare tatola de XXXXX.10 lei din care :

XXXXX lei impozit pe profit  
XXXXX lei TVA  
XXXXX LEI accesorii aferente.

II. Organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. XXXXX privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. XXXXX cu privire la sumele contestate de petenta prin contestatia formulata au stabilit urmatoarele :

Din verificarea documentelor primare și contabile, aferente perioadei supuse controlului, puse la dispoziția organului de inspecție fiscală s-au constatat următoarele:

### **Referitor la impozitul pe profit**

Baza legala: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada verificată : 19.01.2008 – 31.12.2009.

Structura veniturilor totale și a cheltuielilor totale, cumulate pe trimestre, a profitului impozabil/pierderii fiscale în perioada verificată este redată în anexa nr. 1 la prezentul raport de inspectie fiscala.

1. În luna decembrie 2008 societatea nu a înregistrat in evidenta contabila veniturile aferente facturii seria .../.2008 in valoare de .... lei, cu T.V.A. aferenta in suma de .... lei, emisă de catre S.C. XXXXXS.R.L. Onesti catre S.C. ....S.R.L. Bucuresti.

Prin nota explicativa data de catre administratorul societatii, acesta menționează că nu a înregistrat factura: *Deoarece este vorba de aceeași factură nr. .../.2008 așa cum se poate constata și din evidența contabilă a lui SC .... SRL. Am numerotat-o cu nr. 14 inițial pentru că aceea urma în facturier dar am revenit la nr. 1, pentru ca nr. 14 din facturier am anulat-o.*

Contribuabilul face referire la factura nr. .../.2008 emisă pentru același client și înregistrată în evidența contabilă și fiscală.

Organul de control nu-si însușește punctul de vedere al administratorului deoarece acesta nu a fost susținut și cu documente justificative.

În consecință, pentru baza de impunere stabilită suplimentar în sumă de .... lei, organul de inspectie fiscală a calculat impozit pe profit în sumă de ... lei.

2. În luna martie 2008 societatea a înregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestările de servicii efectuate de terți în baza facturii seria ....nr. .../31.03.2008 emisa de catre S.C. .... SRL Bucuresti, in valoare de .... lei cu T.V.A. aferenta in suma de ... lei, reprezentand *prestari servicii consultanta in proiectare si management de proiectare*, lucrari executate in baza contractului nr. .../31.03.2008.

Factura nu este însoțită de contract sau de alte documente din care să rezulte concret ce servicii au fost prestate, în ce scop și modul de calcul al sumei facturate.

Pentru stabilirea necesității, realității și legalității acestor prestări de servicii organul de inspectie fiscală a solicitat administratorului explicații susținute de documente justificative în acest sens.

Prin nota explicativă din data de 27.05.2010 administratorul menționează: *La dosar nu există documente dar până la termenul limită de depunere a contestației le voi solicita de la partea emitentă.*

Această justificare nu este de natură să modifice constatările deoarece documentele justificative ar fi trebuit să însoțească factura la data înregistrării operațiunii.

În consecință, pentru baza de impunere stabilită suplimentar în suma de .... lei, organul de inspecție fiscală a calculat impozit pe profit în sumă de ... lei.

3. În luna mai 2008 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu prestările de servicii efectuate de terți în baza facturii nr. .../...2008 emisă de către S.C. XXXXX S.R.L. Onesti în valoare de ... lei cu T.V.A. aferentă în suma de ... lei reprezentând *Prestări servicii conf. contract*.

Întrucât factura nu are înscrise alte detalii și nici nu este însoțită de alte documente, așa cum s-a precizat și prin procesul verbal nr. .../2010, la controlul încrucișat efectuat la S.C. XXXXX S.R.L. Onesti au fost solicitate administratorului acestei societăți punerea la dispoziție a documentelor care probează locul și realitatea prestării.

În data de 16.04.2010, anexate notei explicative, reprezentantul legal al S.C. XXXXX S.R.L. a prezentat organului de inspecție fiscală doar următoarele documente:

- *Situație facturi la clientul XXXXXS.R.L. ;*
- *Situație clienți – facturi + încasări S.C. XXXXXS.R.L. din care rezultă achitarea integrală a facturilor.*

Aceste documente nu sunt de natură să modifice constatările deoarece nu sunt documente justificative din care să rezulte serviciile efectiv prestate, locul prestării, realitatea și necesitatea achiziționării de astfel de servicii.

În consecință, pentru baza de impunere stabilită suplimentar în sumă de ....lei, organul de inspecție fiscală a calculat impozit pe profit în sumă de ... lei.

5. În luna octombrie 2009 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu prestările de servicii efectuate de terți în sumă totală de . lei în baza facturilor de la nr. ... la nr. .... emise de S.C. XXXXX S.R.L. Onesti în luna octombrie 2009 (anexa nr. 1.3) reprezentând *Prestări servicii manoperă ch. directe și indirecte...* pentru diverse obiective.

Facturile au înscrisă mențiunea *Factura ține loc de contract*, nu sunt semnate de primire, nu sunt însoțite de alte documente și au fost achitate integral cu numerar, conform chitanțelor de la nr. .... la nr. .... emise în luna octombrie 2009 (câte o chitanță pentru fiecare factură, la nivelul sumei facturate).

Pentru stabilirea necesității, realității și legalității acestor prestări de servicii, așa cum s-a precizat și prin procesul verbal nr. .../2010, la controlul încrucișat efectuat la S.C. XXXXX S.R.L. Onesti au fost solicitate administratorului acestei societăți punerea la dispoziție a documentelor care probează realitatea prestării.

În data de .....2010, anexate notei explicative, reprezentantul legal al S.C. XXXXX S.R.L. a prezentat organului de inspecție fiscală doar următoarele documente:

- *Situație facturi la clientul XXXXXS.R.L. ;*
- *Situație clienți – facturi + încasări S.C. XXXXXS.R.L. din care rezultă achitarea integrală a facturilor.*

Aceste documente nu sunt de natură să modifice constatările deoarece nu sunt documente justificative din care să rezulte serviciile efectiv prestate, locul prestării, realitatea și necesitatea achiziționării de astfel de servicii.

În consecință, pentru baza de impunere stabilită suplimentar în sumă de ... lei, organul de inspecție fiscală a calculat impozit pe profit în sumă de ... lei.

### **Referitor la taxa pe valoarea adăugată :**

Baza legală: Titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare; H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada verificată: 19.01.2008 – 31.12.2009.

#### Cu privire la T.V.A. colectata

Motivele de fapt

1. În luna decembrie 2008 societatea nu a înregistrat în evidența contabilă TVA colectată aferentă facturii seria... nr. ../...2008 (în valoare de ... lei, cu T.V.A. aferentă în suma de ... lei), emisă de către S.C. XXXXXS.R.L. Onesti către S.C. .... S.R.L. Bucuresti.

Prin nota explicativă dată de către administratorul societății, acesta menționează că nu a înregistrat factura: *Deoarece este vorba de aceeași factură nr. ../...2008 așa cum se poate constata și din evidența contabilă a lui SC ..... SRL. Am numerotat-o cu nr.... inițial pentru că aceea urma în facturier dar am revenit la nr. 1, pentru că nr. ...din facturier am anulat-o.*

Contribuabilul face referire la factura nr. ../30.12.2008 emisă pentru același client și înregistrată în evidența contabilă și fiscală.

Organul de control nu și însușește punctul de vedere al administratorului deoarece acesta nu a fost susținut și cu documente justificative.

În consecință, organul de inspecție fiscală a stabilit o bază de impunere suplimentară în sumă de .... lei și a calculat TVA de colectat în sumă de .... lei.

#### Cu privire la T.V.A. deductibila

1. În luna trimestrul I 2008, societatea a dedus TVA în sumă de .. lei în baza facturii seria BWCC nr...../...2008 (în valoare de ...4 lei cu T.V.A. aferentă în suma de .... lei), emisă de S.C. XXXX S.R.L. Bucuresti, reprezentând *Prestari servicii consultanta in proiectare si management de proiect cf contract ..../31.03.2008.*

Factura nu este însoțită de contract sau de alte documente din care să rezulte modul de calcul al sumei facturate, necesitatea și realitatea efectuării

acestei prestări în scopul realizării de operațiuni taxabile prevazute în actul constitutiv al societății.

Pentru stabilirea corectă a situației de fapt, aceasta incluzând și stabilirea datei exigibilității TVA colectate de furnizor care influențează data deductibilității, organul de inspecție fiscală a solicitat administratorului documente justificative în acest sens.

Prin nota explicativă din data de 27.05.2010 administratorul menționează: *La dosar nu există documente dar până la termenul limită de depunere a contestației le voi solicita de la partea emitentă.*

Această justificare nu este de natură să modifice constatările deoarece documentele justificative ar fi trebuit să însoțească factura la data înregistrării operațiunii.

În consecință, organul de inspecție fiscală a stabilit o bază de impunere suplimentară în sumă de .... lei și a calculat TVA nedeductibilă fiscal în sumă de .... lei.

2. În luna mai 2008 societatea a dedus TVA în sumă de .... lei în baza facturii nr. ..../31.05.2008 emisă de către S.C. XXXXX S.R.L. Onesti (în valoare de ..... lei cu T.V.A. aferentă în suma de .... lei) reprezentând *Prestări servicii conf. contract.*

Întrucât factura nu are înscrise alte detalii și nici nu este însoțită de alte documente, așa cum s-a precizat și prin procesul verbal nr. ..../26.04.2010, la controlul încrucișat efectuat la S.C. XXXXX S.R.L. Onesti au fost solicitate administratorului acestei societăți punerea la dispoziție a documentelor care probează necesitatea și realitatea efectuării acestei prestări în scopul realizării de operațiuni taxabile prevazute în actul constitutiv al societății.

În data de 16.04.2010, anexate notei explicative, reprezentantul legal al S.C. XXXXX S.R.L. a prezentat organului de inspecție fiscală doar următoarele documente:

- *Situație facturi la clientul XXXXXS.R.L. ;*
- *Situație clienți – facturi + încasări S.C. XXXXXS.R.L. din care rezultă achitarea integrală a facturilor.*

Aceste documente nu au calitatea de documente justificative din care să rezulte că achiziția a fost efectuată în scopul realizării de operațiuni taxabile prevazute în actul constitutiv al societății și prin urmare nu sunt de natură să modifice constatările.

În consecință, organul de inspecție fiscală a stabilit o bază de impunere suplimentară în sumă de .... lei și a calculat TVA nedeductibilă fiscal în sumă de .... lei.

3. În luna octombrie 2009 societatea a dedus TVA în sumă de .... lei în baza facturilor de la nr. .... la nr. .... centralizate în anexa nr. 1.3 (în valoare de ... lei cu T.V.A. aferentă în suma de .... lei) emise de către S.C. XXXXX S.R.L.

reprezentând *Prestări servicii manoperă ch. directe și indirecte...* pentru diverse obiective.

Facturile au înscrisă mențiunea *Factura ține loc de contract*, nu sunt semnate de primire, nu sunt însoțite de alte documente și au fost achitate integral cu numerar, conform chitanțelor de la nr..... la nr. .... emise în luna octombrie 2009 (câte o chitanță pentru fiecare factură, la nivelul sumei facturate) aspecte prezentate în procesul verbal nr. ....26.04.2010 anexat la prezentul raport de inspectie fiscala.

Pentru stabilirea realității și legalității acestor prestări de servicii, aceasta incluzând și stabilirea datei exigibilității TVA colectate de furnizor care influențează data deductibilității, organul de inspectie fiscală a solicitat punerea la dispoziție a documentelor care probează realitatea prestării, aspect precizat în cadrul constatărilor înscrise prin procesul verbal nr. .../26.04.2010.

În data de 16.04.2010, anexate notei explicative, contribuabilul a prezentat organului de inspectie fiscală următoarele documente:

- *Situație facturi la clientul XXXXXS.R.L.* ;
- *Situație clienti – facturi + încasări S.C. XXXXXS.R.L.* din care rezultă achitarea integrală a facturilor.

Aceste documente nu au calitatea de documente justificative din care să rezulte serviciile efectiv prestate, locul prestării, realitatea și necesitatea achiziționării de astfel de servicii sau că achiziția a fost efectuată în scopul realizării de operațiuni taxabile prevazute în actul constitutiv al societății astfel încât nu sunt de natură să modifice constatările.

În consecință, organul de inspectie fiscală a stabilit o bază de impunere suplimentară în sumă de ..... lei și a calculat TVA nedeductibilă fiscal în sumă de .....lei.

### **III. Luand în considerare motivele invocate de petenta în contestația formulată, constatările organului de inspectie fiscala, precum și prevederile legale în vigoare la data verificării, se retin următoarele :**

S.C. XXXXXS.R.L are sediul social și domiciliul fiscal: Onești, str.C.Dobrogeanu Gherea, nr. 12, sc.1, județul Bacău (spațiul fiind pus la dispoziția societății prin contractul de comodat fn/14.09.2005), număr de înregistrare la O.R.C. Bacau: J04/./19.01.2008 , cod de înregistrare fiscală: RO .....

- Societatea este înregistrată ca plătitor de T.V.A de la data de 14.01.2008.
- Cod CAEN (al activității principale): conform nomenclatorului privind clasificarea activităților din economia națională și a celor cuprinse în actul constitutiv societatea are declarată ca activitate principală „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” - cod CAEN 4120.



Potrivit declarației date de către administratorul societății, conform prevederilor art. 52 din O.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare, anexata la actul de control, acesta este persoana afiliată, respectiv mai este asociat și administrator la S.C. XXXXX S.R.L. Onești

Obiectivul inspecției fiscale generale a fost verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectarea prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată precum și a accesoriilor aferente acestora, sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale și contabile.

Forma de inspecție fiscală efectuată a fost generală conform prevederilor art. 96 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada supusă inspecției fiscale a fost cuprinsă în intervalul :

- |                             |                         |
|-----------------------------|-------------------------|
| - Taxa pe valoarea adăugată | 19.01.2008 – 31.12.2009 |
| - Impozit pe profit         | 19.01.2008 – 31.12.2009 |

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Bacău este dacă societatea datorează bugetului de stat suma de .... reprezentând :**

- XXXXX lei impozit pe profit stabilit suplimentar
  - XXXXX lei TVA stabilit suplimentar
- de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. XXXXX privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. XXXXX,

**1. Cu privire la factura seria MM 001 nr. .../30.12.2008 în valoare de .... lei cu TVA aferent în suma de ... lei emisă de către SC XXXXXSRL Onești către XXX SRL București.**

**In fapt** prin contestația formulată petenta arată că deși a fost înregistrată în contabilitatea societății și pusă la dispoziția organelor fiscale factura nr. .../30.12.2008 cu valoarea de ..... lei, suma încasată prin extrasul de cont de la SC XXXXXX BUCUREȘTI, organul fiscal aceiași sumă o înregistrează ca bază de impunere atât la impozit pe profit cât și la TVA colectat prin factura nr. ... cu aceiași dată, factura anulată și pentru care nu a solicitat fișa client de la ... srl București, spre a se constata dacă apare în contabilitatea acestora aceiași sumă înregistrată de două ori prin două facturi.

**In drept**, pe baza constatărilor consemnate în decizia de impunere nr. XXXXX privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția

fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. XXXXX,organul de inspectie fiscala au stabilit ca :

In perioada verificată societatea a emis facturi cu ajutorul tehnicii de calcul în sistem intern de inscriere si numerotare dar a utilizat formulare și pretipărite, dupa cum urmeaza:

Facturi	Seria	De la nr.	La nr.
facturi in regim propriu	XXX	1	***
	XXX	14	***
1.1. Achizitionate	XXX	00000001	00000050
1.2. Utilizate	XXX	00000001	00000025
1.3. Din care, anulate:	XXX	0000006, 14, 17, 19, 22,	
1.4. Stoc la 31.12.2009	XXXX	00000026	00000050

In conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) si pct. 1 din Anexa 4 din O.M.F.P. nr. 2226/2006 conducerea societatii a emis decizie numind persoana care a primit atributii privind alocarea si gestionarea numerelor aferente facturilor emise de catre agentul economic.

Cu privire la anulara facturilor din perioada verificata, administratorul societății a declarat ca anulara a fost consecinta completării eronate a unor date sau rubrici din cuprinsul acestor formulare.

Cele trei exemplare ale facturilor anulate au fost regasite în carnetele de facturi din care fac parte, fiind barate si avand inregistrata mentiunea “anulat”.

Conform celor prezentate de organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala nr. .../28.05.2010 rezulta foarte clar ca, societatea a emis cu ajutorul tehnicii de calcul în sistem intern de inscriere si numerotare facturile seria MM 0001 nr.....30.12.2008 in valoare totala de,, lei din care tva ,, lei , factura seria MM /30.12.2008 in suma de ... lei din care tva ... lei precum si factura pretiparita seria BCRAR nr. ..../30.12.2008 catre SC .... SRL Bucuresti.

Factura seria RAR nr. 000000../30.12.2008 este anulata si face parte din carnetul seria RAR nr. 0000000...-000000... factura anexata la dosarul cauzei ( toate cele trei exemplare)

În luna decembrie 2008 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile aferente facturii seria MM 000../30.12.2008 in valoare de ... lei, cu T.V.A. aferenta in suma de /// lei, emisă de catre S.C. XXXXXS.R.L. Onesti catre S.C. .... S.R.L. Bucuresti , factura emisa electronic si pentru care societatea nu a prezentat la control si nici in sustinerea contestatiei nici un document din care sa rezulte anulara operatiunii inregistrata in factura seria MM 000../30.12.2008

Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilității, republicată prevede:

- art. 6 alin. (1) *Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

- art. 6 alin. (2) *Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.*

Pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, organul de inspectie fiscala este indreptatit sa examineze starea de fapt si sa utilizeze toate informatiile si documentele conform art. 7 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pe baza mijloacelor probante administrate asa cum prevede art. 49 din acelasi act normativ, solicitate si prezentate de contribuabil in conformitate cu prevederile art. 56, din actul normativ mai sus mentionat, ce constituie probe in stabilirea bazei de impunere, conform art. 64 din acelasi act normativ si care au stat la baza intocmirii declaratiilor sale, conform art. 65 din actul normativ mentionat anterior.

Prin nota explicativa data de catre administratorul societatii, acesta menționează că nu a înregistrat factura: *Deoarece este vorba de aceeași factură nr. .../30.12.2008 așa cum se poate constata și din evidența contabilă a lui SC .... SRL. Am numerotat-o cu nr.... inițial pentru că aceea urma în facturier dar am revenit la nr. 1, pentru ca nr. ... din facturier am anulat-o.*

Contribuabilul face referire la factura nr. ...30.12.2008 emisă pentru același client și înregistrată în evidența contabilă și fiscală.

Organul de solutionare nu-si însușește punctul de vedere al administratorului deoarece acesta nu a fost susținut și cu documente justificative respectiv documente din care sa rezulte anularea facturii seria MM 000.../30.12.2008 .

Solicitarea petentei de a consulta fisa client de la SC ..... SRL Bucuresti pentru a se constata daca apare in contabilitatea acestei societati aceiasi suma , nu are nici o legatura cu cauza supusa solutionarii deoarece factura seria MM 000.../30.12.2008 a fost emisa catre SC .... SRL Bucuresti.

In consecinta pentru baza de impunere stabilita suplimentar in suma de ..LL. lei corect organul de inspectie fiscala a calculat potrivit Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare

- art. 17 *Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.*

- art. 19 alin. (1) *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un-*

art. 137 alin. (1) lit. a): *Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;*

- art. 140 alin. (1): *Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse;*

- art. 158 alin. (1) *Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamaie în vigoare an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.*

impozit pe profit in suma de... lei si o TVA colectata de ... lei, motiv pentru care se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata

## **2) Cu privire la factura nr..../31.03.2008 emisa de catre SC XXX SRL Bucuresti pentru suma de .... lei**

Prin contestatia formulata petenta arata ca factura nr...../31.03.2008 emisa de SC XXX SRL Bucuresti, pentru suma de .... lei, nu a fost verificata prin fisa furnizorului SC .... SRL Bucuresti, daca apare inregistrata pe jurnalul de vanzari, ceea ce inseamna ca suma a fost impozitata la aceasta societate ca venit impozabil , mai ales ca plata s-a facut prin banca , aceiasi suma fiind impozitata si la SC XXXXXSRL Onesti ca cheltuiala nedeductibila , stabilind obligatii de :

.... lei impozit profit

..... lei TVA .

fata de cele prezentate petenta solicita scaderea si decizie de indreptare a erorilor materiale, prin dubla impunere.

Pe baza constatarilor consemnate in RIF. XXXXX si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. XXXXX organul de inspectie fiscala constata ca, in luna martie 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestarile de servicii efectuate de terți în baza facturii seria BWCC nr. ..../31.03.2008 emisa de catre S.C. .... SRL Bucuresti, in valoare de ..... lei cu T.V.A. aferenta in suma de ..... lei, reprezentand *prestari servicii consultanta in proiectare si management de proiectare*, lucrari executate in baza contractului nr. ....03.2008.

Factura nu este însoțită de contract sau de alte documente din care să rezulte concret ce servicii au fost prestate, în ce scop și modul de calcul al sumei facturate.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede :

- art. 21 alin. (4) lit. m) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;*

- art. 21 alin. (4) lit. f) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.*

- art. 145 alin. (1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

- art. 145 alin. (2) lit. a) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

Pentru stabilirea necesității, realității și legalității acestor prestări de servicii organul de inspectie fiscală a solicitat administratorului explicații susținute de documente justificative în acest sens.

Prin nota explicativă din data de 27.05.2010 administratorul menționează: *La dosar nu există documente dar până la termenul limită de depunere a contestației le voi solicita de la partea emitentă.*

Această justificare nu este de natură să modifice constatările deoarece documentele justificative ar fi trebuit să însoțească factura la data înregistrării operațiunii în evidența, documente care nu au fost prezentate de petenta nici în susținerea contestației.

*HOTARARE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (\*actualizata\*)  
pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:*

*pct 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

În consecință, pentru baza de impunere stabilită suplimentar în suma de .... lei, organul de inspecție fiscală a calculat în mod corect și legal impozit pe profit în sumă de ..... lei. și taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă fiscală în suma de .... lei motiv pentru care se respinge ca neintemeiată a contestația pentru acest capăt de cerere.

### **3. Cu privire la factura nr. .../31.05.2008 cu valoare fără TVA de ..... lei și TVA de .... lei emisă de SC XXXXX SRL Onesti**

Prin contestația formulată petenta arată că factura nr. 4140328/31.05.2008 cu valoare fără TVA de ... lei și TVA de ..... lei emisă de SC XXXXX SRL Onesti este dublu impozitată deoarece deși s-a realizat inspecția fiscală și la această societate conform raportului de inspecția fiscală nr. .../07.06.2010, această factură a fost ca venit conform jurnalului de vânzări și ca cheltuielă nedeductibilă la SC XXXXX SRL Onesti stabilind obligații fiscale fiind de :

... lei impozit profit

..... lei TVA .

fără de cele prezentate petenta solicită scderea și decizie de îndreptare a erorilor materiale, prin dubla impunere.

Pe baza constatarilor consemnate în RIF. XXXXX și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. XXXXX organul de inspecție fiscală constată că, în luna mai 2008 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu prestațiile de servicii efectuate de terți în baza facturii nr. .../31.05.2008 emisă de către S.C. XXXXX S.R.L. Onesti în valoare de ... lei cu T.V.A. aferentă în suma de ... lei reprezentând *Prestații servicii conf. contract.*

Totodată societatea a dedus TVA în suma de .... lei în baza facturii nr. .../31.05.2008 emisă de către ..... SRL Onesti reprezentând *Prestații servicii conf. contract.*

Întrucât factura nu are înscrise alte detalii și nici nu este însoțită de alte documente, așa cum s-a precizat și prin procesul verbal nr. .../26.04.2010, la controlul încrucișat efectuat la S.C. XXXXX S.R.L. Onesti au fost solicitate administratorului acestei societăți punerea la dispoziție a documentelor care probează locul și realitatea prestației.

În timpul desfășurării inspecției fiscale, pentru stabilirea realității și legalității operațiunilor efectuate, în baza referatului nr. ....25.03.2010 emis de D.G.F.P. Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală și a adresei de solicitare a unui control încrucișat nr. .../25.03.2010, s-a solicitat și s-a aprobat efectuarea unui control încrucișat la S.C. XXXXX S.R.L. (societate care începând cu data de 18.06.2008 are același obiect de activitate și același administrator ca și S.C.

XXXXXS.R.L.), in vederea verificarii legalitatii achizițiilor și corectitudinea întocmirii documentelor fiscale

În data de 16.04.2010, anexate notei explicative, reprezentantul legal al S.C. XXXXX S.R.L. a prezentat organului de inspecție fiscală doar următoarele documente:

- *Situație facturi la clientul XXXXXS.R.L. ;*
- *Situație clienti – facturi + încasări S.C. XXXXXS.R.L. din care rezultă achitarea integrală a facturilor.*

Aceste documente nu sunt de natură să modifice constatările deoarece nu sunt documente justificative din care să rezulte serviciile efectiv prestate, locul prestării, realitatea și necesitatea achiziționării de astfel de servicii.

*HOTARARE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (\*actualizata\*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:*

*pct 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- *serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

În consecință, in conformitate cu prevederile art. 6 alin.(1), alin (2), Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilității, republicată art. 17, art 19 alin. (1), art 21 alin.(4), art 145 alin (1), alin (2), art. 146 alin. (1) lit. a) art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare , pct 48 din *HOTARARE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (\*actualizata\*)* pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru baza de impunere stabilită suplimentar în sumă de ... lei, corect organul de inspecție fiscală a calculat impozit pe profit în sumă de .... lei si TVA in suma de .... lei motiv pentru care se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

**4. Cu privire la facturile de la nr. ... la nr. ... din 2009 emise de SC XXXXX SRL Onesti , cu valoare totala fara TVA de ... lei si TVA aferent de ... reprezentand prestari servicii manopera cheltuieli directe si indirecte... pentru diverse obiective ,**

Prin contestatia formulata petenta precizeaza ca: facturile de la nr. .... la nr. ... din 2009 emise de SC XXXXX SRL Onesti , cu valoare totala fara TVA de .... lei si TVA aferent de ... lei sunt impozitate de doua ori, deoarece la acesta societate unde a fost realizata inspectia fiscala sunt inscrise in jurnalul de vanzari si impozitate , iar la SC XXXXXSRL Onesti sunt inscrise in

jurnalul de cumparari, organul fiscal considerandu-le ca cheltuiala nedeductibila , marind baza de impozitare stabilind :

.... lei impozit pe profit

..... lei TVA.

Fata de cele prezentate petenta solicita scaderea si decizie de indreptare a erorilor materiale, prin dubla impunere

Pe baza constatarilor consemnate in RIF. XXXXX si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. XXXXX organul de inspectie fiscala constata ca:

. În luna octombrie 2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestările de servicii efectuate de terți în sumă totală de.... lei în baza facturilor de la nr. .... la nr. ... emise de S.C. XXXXX S.R.L. Onesti în luna octombrie 2009 (anexa nr. 1.3) reprezentând *Prestări servicii manoperă ch. directe și indirecte...* pentru diverse obiective.

Facturile au înscrisă mențiunea *Factura ține loc de contract*, nu sunt semnate de primire, nu sunt însoțite de alte documente și au fost achitate integral cu numerar, conform chitanțelor de la nr... la nr. .... emise în luna octombrie 2009 (câte o chitanță pentru fiecare factură, la nivelul sumei facturate).

Pentru stabilirea necesității, realității și legalității acestor prestări de servicii, așa cum s-a precizat și prin procesul verbal nr. ..../....2010, la controlul încrucișat efectuat la S.C. XXXXX S.R.L. Onesti au fost solicitate administratorului acestei societăți punerea la dispoziție a documentelor care probează realitatea prestării.

În data de ...2010, anexate notei explicative, reprezentantul legal al S.C. XXXXX S.R.L. a prezentat organului de inspecție fiscală doar următoarele documente:

- *Situație facturi la clientul XXXXXS.R.L. ;*

- *Situație clienti – facturi + încasări S.C. XXXXXS.R.L. din care rezultă achitarea integrală a facturilor.*

Aceste documente nu sunt de natură să modifice constatările deoarece nu sunt documente justificative din care să rezulte serviciile efectiv prestate, locul prestării, realitatea și necesitatea achiziționării de astfel de servicii.

In speta sunt incidente prevederile H.G. *nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (\*actualizata\*)* pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care la pct. 48 se stipuleaza ca :

*pct 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- *serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute*



*de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

Deasemeni potrivit prevederilor;

art. 146 alin. (1) lit. a) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*

- art. 158 alin. (1) *Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare*

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 6 alin.(1), alin (2), Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilității, republicată art. 17, art 19 alin. (1), art 21 alin.(4), art 145 alin (1), alin (2), art. 146 alin. (1) lit. a) art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare , pct 48 din *HOTARARE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (\*actualizata\*)* pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru baza de impunere stabilită suplimentar în sumă de ... lei, corect organul de inspecție fiscală a calculat impozit pe profit în sumă de .... lei si TVA in suma de ... lei motiv pentru care se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

**Cauza supusa solutionarii Directei Generale a Finantelor Publice Bacau este daca societatea datoreaza bugetului de stat suma de XXXXX lei reprezentand accesorii stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. XXXXX privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. XXXXX,**

In speta sunt incidente prevederile art.119 alin.(1) si art. 120 alin.(1), din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

Art. 119 (1) *“Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

Art.120 (1) *“Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.*

În consecință, accesoriile se datorează pentru sume datorate și neplătite în contul unic al bugetului de stat și în contul bugetului asigurărilor sociale și alte fonduri speciale.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de XXXXX lei, și a TVA de XXXXX lei corect organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea datorează accesorii în sumă de XXXXX lei (anexa nr. 1.2), conform art. 119 și 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, majorări care au fost calculate până la data de .....2010, motiv pentru care se respinge contestația ca neintemeiată pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele prezentate și baza prevederilor 5 alin. (1) și pct. 1 din Anexa 4 din O.M.F.P. nr. 2226/2006, art. 6 alin (1) și alin (2) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilității, republicată, pct. 48 din *HOTARARE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (\*actualizata\*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 17, art 19 alin. (1), art 21 alin.(4) lit m și lit f, art 137 alin (1) lit a), art 140 alin (1) art 145 alin (1), alin (2), art. 146 alin. (1) lit. a) art. 155 alin. (5) , art. 158 alin (1\_) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare se:*

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiată și a contestației formulate de SC XXXXXSRL Onesti pentru suma de de XXXXX lei din care :

TVA	XXXXXX lei
Impozit pe profit	XXXXXX lei
Accesorii	XXXXXX lei

Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Bacău conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Avizat,  
Director executiv,  
Ec. MIRCEA MUNTEAN

Birou juridic și contencios  
Nicolae Sicoe

