

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 46 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
XY

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Prin Sentinta civila nr. .. pronuntata in sedinta publica din . februarie 2006 de Tribunalul Harghita, in dosarul nr. ../2006, s-a declinat competenta de solutionare a contestatiei, formulata de XY cu domiciliu in judetul Harghita, in favoarea Directiei generale a finantelor publice Harghita.

Din dosarul cauzei transmis de Tribunalul Harghita, prin adresa dosar nr.../2006, se rezulta ca contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr.../2005, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc. Contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il constituie suma de ... RON impozit dupa veniturile din chirie.

Avand in vedere ca tribunalul a transmis dosarul cauzei cu contestatia direct organului competent de solutionare, acesta prin adresa nr.../2006 a solicitat de la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, organul emitent al actului atacat, completarea dosarului cu referatul cu propuneri de solutionare, care s-a si depus sub nr.../2006.

Luand in considerare data contestatiei aflata in dosarul cauzei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc sub nr.../2006, din care se rezulta ca decizia de impunere contestata a fost comunicata la data de ...2005, contestatia se considera ca depusa in termen.

Vazand ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia adresata Tribunalului Harghita, inregistrata sub nr.../2006, contestatorul solicita constatarea netemeinicii si nelegalitatii deciziei de impunere atacate si drept consecinta anulara acesteia, invocand urmatoarele motive:

Contestatorul precizeaza ca are calitate de Veteran de Razboi si conform prevederilor art.16 alin.1 lit."e" din Legea nr.44/1994 beneficiaza scutire de impozit si taxe locale.

Contestatorul face referire si la Decizia civila nr.836/1999 de contencios administrativ al C.S.J., conform careia "veteranii de razboi si vaduve de razboi beneficiaza de scutiri de impozite, de impozite de calduri si pe alte venituri ce exceptia celor provenite din activitate comerciala ", precizand ca conform art.3 din Codul comercial - inchirierea unui imobil, este un act de natura civila avand caracter civil, prin natura sa nu sunt venituri provenite din activitate comerciala si ca atare, potrivit art.15 -16 lit "e", sunt scutite de impozite.

Se mai precizeaza ca impunerea se determina dupa venituri realizate si daca nu s-ar lua in considerare textele de lege de mai sus, si atunci contestatorul solicita de a constata ca in perioada de inchiriere a celor trei camere, de la data de 1 septembrie 2001 pana in prezent, a fost platit o suma totala de ... dolari SUA, dar si aceasta suma a fost inclusa in veniturile din avocatura, impozitul fixat pentru activitate avocatiala este achitata, conform chitantei nr.../2005, considerand ca nu are nici o obligatie de plata pe anii dinainte de 1 ianuariei 2006.

II. Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin decizia de impunere anuala nr.../2005, a globalizat veniturile realizate de contestator in anul 2004, avand la baza si declaratia de venit global pe anul 2004 depusa de contribuabil la organele fiscale, inregistrata sub nr.../2005.

In urma globalizarii veniturilor pe anul 2004 s-a rezultat un venit global de ... RON, din care ... RON din activitatea independenta de avocatura, iar ... RON din veniturile din inchirieri. Din suma globala de ... RON s-a dedus deducerile personale in suma de RON, astfel pe anul 2004 nerezultand venit global impozabil, implicit nici impozit de plata. Intru-cat pe anul 2004 au fost stabilite obligatii de plati anticipate in suma de ... RON, prin decizia de impunere contestata aceasta suma a fost regularizata ca diferenta de regularizare in minus. Suma de ... RON a si fost compensata cu obligatiile neachitate in termen, adica suma obligatiilor de plata a fost scazuta cu aceasta suma.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care se constata exceptia de procedura, prin contestarea altor sume și măsuri decât cele care au

făcut obiectul actului atacat, in speta decizia de impunere anuala nr.../2005.

In fapt, contribuabilul a formulat contestatia impotriva deciziei de impunere nr.../2005, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin care s-a globalizat veniturile realizate de contestator in anul 2004. In urma globalizarii, pe anul 2004, nu a rezultat venit global impozabil, implicit nici impozit de plata. Mai mult, prin decizia de impunere contestata, s-a stabilit in favoarea contribuabilului suma de ... RON diferenta de regularizare in minus, suma obligatiilor de plata fiind scazuta cu aceasta suma.

Suma de ... RON, precizata de contestator, reprezenta obligatii de plata din impozitul pe venit si accesorii aferente, restante din perioadele precedente.

In drept, art.183 alin.5 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, prevede: "***Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.***"

In acest sens pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005 emis de presedintele ANAF, precizeaza: "***În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.***"

Efectul juridic a exceptiei de procedura consta in aceea ca decizia de impunere contestata are ca obiect diferenta de impozit pe venit de regularizat in minus, adica in favoarea contribuabilului, iar suma de ... RON, precizata de contestator, reprezinta obligatii de plata din impozitul pe venit si accesorii aferente, restante din perioadele precedente.

In ce priveste forma si continutul contestatiei, art.176 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, precizeaza: "***Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.***"

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, contestatia urmează a fi respinsa ca fiind fara obiect, suma contestata nu a fost stabilita prin actul administrativ atacat.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivele invocate de contestator in ce priveste scutirea de impozite prevazute de Legea nr.44/1994, avand in vedere ca pe baza acestei lege, republicata, veteranii de razboi beneficiaza numai de scutirea de la plata impozitelor si taxelor locale, nu si de impozit pe venit, asa cum este prevazuta la art.16 lit.e):”*Veteranii de război și văduvele de război beneficiază și de următoarele drepturi:*

[...]

e) scutirea de plata impozitelor și taxelor locale. Aceste scutiri se aplică și văduvelor nerecăsătorite ale veteranilor de război;

Impozitele si taxele locale sunt definite la art.248 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

“Impozitele și taxele locale sunt după cum urmează:

a) impozitul pe clădiri;

b) impozitul pe teren;

c) taxa asupra mijloacelor de transport;

d) taxa pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor;

e) taxa pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate;

f) impozitul pe spectacole;

g) taxa hotelieră;

h) taxe speciale;

i) alte taxe locale.”

Nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei nici motivele invocate cu privire la suma veniturilor realizate din inchiriere, intru-cat contribuabilul are obligatia de a depune declaratii fiscale cu privire la veniturile realizate, precum si in cazul modificarii datelor declarate, pe baza carora se face impunerea veniturilor. Nedepunerea declaratiei fiscale da dreptul organului fiscal la stabilirea din oficiu a obligatiilor fiscale. Procedura cu privire la declaratii fiscale este prevazuta la titlul V. din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005. De altfel, Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin adresele nr../2005 si nr../2006, a raspuns la cererile contribuabilului care au avut acelasi obiect ca cele sesizate prin prezenta contestatie.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.176, 179, 180, 183(5) si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, se:

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere nr.../2005, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, ca fiind fara obiect, suma contestata nu a fost stabilita prin actul administrativ atacat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,