

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr.15 din 12.03.2010** privind solutionarea  
contestatiei formulata de **SC x SRL** cu domiciliul  
fiscal in loc. B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor  
Publice sub nr...../09.10.2008 si reinregistrata sub  
nr. .... /03.02.2010

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale  
a Finantelor Publice a fost sesizat de catre Biroul Juridic prin  
adresa nr...../03.02.2010 asupra faptului ca, prin decizia civila  
nr...../12.01.2010 Curtea de Apel C, a respins recursul declarat de  
catre Directia Generala a Finantelor Publice impotriva sentintei  
civile nr...../03.06.2009, pe care o mentine in intregime.

Prin sentinta civila nr...../03.06.2009 Tribunal-Sectia  
Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal anuleaza Decizia  
nr...../03.12.2008 si dispune rejudecarea in fond a contestatiei  
formulate de SC X SRL, de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor  
din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei pentru  
regularizare a situatiei privind obligatiile fiscale suplimentare  
stabilite de controlul vamal nr..../26.08.2008, emisa de Biroul vamal  
S in baza procesului verbal de control nr...../ 26.08.2008 si are ca  
obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

.... lei - datorie vamala;

.... lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anulara  
actelor administrative fiscale emise de Biroul vamal S si dispunerea  
unui nou control la sediul societatii pentru a prezenta documentele  
care sa ateste originea comunitara a marfurilor mentionate in  
actele atacate.

II. Prin procesul verbal de control, incheiat in data de 26.08.2008 organele fiscale din cadrul Biroului vamal S, au constatat urmatoarele:

Obiectul verificarii a fost controlul ulterior al declaratiilor vamale nr. I .../21.06.2005 si nr. I .../06.07.2005, in ceea ce priveste regimul preferential acordat la importul marfurilor acoperite de certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S ..... si nr. S ..... emise la data de 15.06.2005, respectiv 02.07.2005 de catre administratia vamala engleza.

SC X SRL a depus la Biroul vamal S, in data de 21.06.2005, respectiv 06.07.2005, declaratiile vamale de import nr. I .... si nr. I ..... prin care a solicitat acordarea de preferinte tarifare pentru marfurile importate reprezentand: "Presa pentru lipit furnire - folosita, marca ITALPRESSE" -1 buc cod NC: ..... si " Masina de prelucrat la capete completa - cu sistem de alimentare - marca FRIULMAC" cod NC : ....., in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S ..... si EUR 1 nr. S ..... emise in baza Acordului European de asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte.

Astfel, marfurile declarate ca originare din Comunitatea Europeana, au beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale.

Ulterior, in temeiul art.32 din Protocolul 4, anexa la Acordul european, existand suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor, prin adresa nr. ..../28.03.2008, Biroul vamal S a solicitat administratiei vamale din tara de export - M B, controlul "a posteriori" a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S ..... si EUR 1 nr. S .....

Prin raspunsul primit, anexat adresei Autoritatii Nationale a Vamilor nr...../11.08.2008, administratia vamala engleza informeaza ca exportatorul inregistrat in caseta 1 a certificatelor EUR 1 mentionate anterior, nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de aceste certificate. Din acest motiv, nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european, prin urmare, marfurile acoperite de aceste certificate,

importate in baza declaratiilor vamale nr. I ...../21.06.2005 si nr.I ...../06.07.2005, nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord.

In conformitate cu prevederile art.78 alin (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit carora daca controlul ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale trebuie sa ia masurile necesare reglementarii situatiei tinand seama de orice informare noua de care dispun.

Potrivit prevederilor art.201 alin (1) lit.a) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, organele fiscale au constatat ca a luat nastere datoria vamala in suma de ..... lei, in momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de import definitiv, respectiv la data de 21.06.2005 si 06.07.2005 conform declaratiilor de import nr. I .... si nr. I ..... Quantumul datoriei vamale s-a determinat pe baza naturii marfurilor , a incadrarii tarifare , a cantitatii si a valorii in vama a marfurilor la data plasarii marfurilor sub regimul de import definitiv, tinand seama de cursul de schimb de la acea data, respectiv ..... lei si ..... lei pentru o lira sterlina.

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei datoriei vamale, respectiv 22.06.2005 si 07.07.2005 pana la data incheierii prezentului proces verbal, conform art. 120 alin (1), (2) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

In temeiul prevederilor legale citate si in conformitate cu prevederile art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca organele vamale sunt indrituite sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, iar in cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor , Biroul vamal S a emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite

de controlul vamal nr...../26.08.2008 pentru suma totala de ..... lei reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente .

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei,constatarile organelor fiscale, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele fiscale , s-au retinut urmatoarele:

**1.Referitor la suma de ..... lei, reprezentand datorie stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../26.08.2008, emisa de Biroul vamal S, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza, in conditiile in care bunurile importate cu declaratiile vamale de import nr.I .../21.06.2005 si nr.I ...../06.07.2005 au beneficiat de regim tarifar preferential pe baza dovezii de origine, care ulterior au fost invalidate de catre administratia vamala a tarii in care are sediul firma exportatoare.**

**In fapt**, prin decizia nr...../03.12.2008 Directia Generala a Finantelor Publice a respins ca nemotivata contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../26.08.2008, emisa in baza procesului verbal de control nr...../26.08.2008, prin care organele fiscale au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de .... lei , reprezentand: datorie vamala in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, in conformitate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, intrucat nu a prezentat motivele de drept in sustinerea contestatiei, asa cum prevede art.206 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, iar contestatoarea nu a raspuns solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor de a le prezenta.

In urma actiunii in contencios administrativ fiscal formulata de SC X SRL, prin sentinta civila nr...../03.06.2009, Tribunal - Sectia

Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, contrar prevederilor legale prevazute de codul de procedura fiscala, aplicabile in sistemul cailor administrative de atac, admite actiunea reclamantei, anuleaza decizia nr...../03.12.2008, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor si dispune rejudecarea in fond a contestatiei.

Impotriva sentintei civile nr...../03.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a formulat recurs, pe care prin decizia nr..../12.01.2010 Curtea de Apel C - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal l-a respins, mentinand in intregime sentinta civila nr...../03.06.2009, pronuntata de Tribunal.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea contestatiei ca urmare a adresei Biroului Juridic nr...../03.02.2010, de comunicare a deciziei civile nr..../12.01.2010 a Curtii de Apel C - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal.

SC X SRL a importat ,conform declaratiilor vamale de import nr.I .../21.06.2005 si nr.I .../06.07.2005, urmatoarele marfuri: o “ Presa pentru lipit furnire- folosita, marca ITALPRESSE” Cod NC:..... si o “ Masina de prelucrat la capete, completa - cu sistem de alimentare - marca FRIULMAC” cod NC:....., achizitionate de la societatea The N W F CO LTD din MB, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S ..... si EUR 1 nr.S .....

Prin adresa nr...../28.03.2008, Biroul vamal S a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor, in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul 4 anexa la Acordul Romania -UE, transmiterea catre administratia vamala din tara de export - M B a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr. S ..... si EUR 1 Nr.S ....., in vederea efectuarii controlului “a posteriori”.

Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a raspuns Biroului vamal S, cu adresa nr...../11.08.2008, ca administratia vamala engleza a comunicat ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S ...../15.06.2005 si EUR 1 Nr.S ...../02.07.2005 nu a prezentat documente pentru a dovedi

originea preferentiala a marfurilor acoperite de aceste certificate. De aceea nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European , prin urmare acestea nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Astfel, organele vamale din cadrul Biroului vamal S au incheiat procesul verbal de control nr...../26.08.2008 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../26.08.2008, prin care au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de ..... lei.

**In drept**, art.100 alin.(1), (3) si (5) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

***“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului in vama, sa modifice daclaratia vamala.***

***(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.***

***(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele fiscale din Biroului Vamal S au procedat in mod corect cand au efectuat controlul vamal ulterior.

Art.16 alin.(1) lit.a) din Protocolul nr.4 din 25 ianuarie 1997, referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, *ratificat* prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001, precizeaza:

**“ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

**a) fie ,a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1;**

**b) fie, in cazurile mentionate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza “ declaratie pe factura”, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza(...)”**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL a beneficiat la importul marfurilor in Romania, de regim tarifar preferential in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S ...../15.06.2005 si EUR 1 Nr.S ...../02.07.2005 , eliberate de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare.

Art.201 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

**“(1) O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:**

**a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import(...);**

**(2) O datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.”**

Art.660 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

**“Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”**

Art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, in vigoare la data initierii operatiunilor vamale de import, dispune:

**“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere raspunsul administratiei vamale britanice, comunicat prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr...../06.08.2008, conform careia, exportatorul mentionat in caseta 1 nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S ..... si EUR 1 Nr.S ....., de aceea, nu se poate confirma ca marfurile in cauza, sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european.

Astfel, marfurile acoperite de certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1, nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord, si tinand cont ca art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data emiterii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1, prevede: **“ In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”** se retine ca organele fiscale au calculat in mod legal in sarcina SC X SRL, datoria vamala in suma de totala de ..... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr.4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in cauza corespund conditiilor stabilite.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel C- Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr...../19.10.2006 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

**2. Referitor la suma de ..... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita de catre organele fiscale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind**

**obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.08.2008, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru doua importuri de marfuri efectuate de la firma T N W F C LTD din Marea Britanie. Intrucat regimul tarifar preferential acordat a fost anulat , ca urmare a raspunsului primit de catre Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, de la administratia vamala britanica, societatea datoreaza suma de ..... lei , reprezentand datorie vamala.

In conformitate cu prevederile art.120 alin.(1), (2) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele fiscale au calculat majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de ..... lei.

**In drept**, art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data comunicarii procesului verbal nr...../26.08.2008, precizeaza:

***“ Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”***

Art.158 alin.(1) si (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data initierii operatiunilor vamale in speta, prevede:

***“(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.***

***(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratia vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre aceasta noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”***

SC X SRL a luat cunostiinta de procesul verbal de control nr..../26.08.2008 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../26.08.2008

la data de 04.09.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul cauzei.

Biroul vamal S a aflat abia la data de 18.08.2008 ,ca urmare a comunicarii Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu adresa nr...../11.08.2008 a rezultatului controlului " a posteriori" a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr...../15.06.2005 si EUR 1 Nr...../02.07.2005, efectuat de administratia vamala britanica la firma T N W F C LTD. din Marea Britanie, ca produsele importate de SC X SRL, nu beneficiaza de regimul vamal preferential, acordat la momentul importului.

Biroul vamal S a stabilit la data de 26.08.2008 ca, SC X SRL are obligatii fiscale , reprezentand datorie vamala in suma de ... lei.

Art.111 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data comunicarii procesului verbal de control nr...../26.08.2008, dispune:

***“ Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:***

***a) daca data comuncarii este cuprinsa in intervalul de 1-15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare;***

***b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare. ”***

Art.119 alin.(1) din acelasi act normativ, prevede:

***“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, majorarile de intarziere reprezinta suma pe care statul o incaseaza in plus ca sanctiune aplicata celor care intarzie plata impozitelor, taxelor si contributiilor.

Intrucat SC X SRL a aflat abia la data de 04.09.2008 ca are o datorie vamala in suma de .... lei catre bugetul de stat, majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu data de 06.10.2008, deoarece data comunicarii procesului verbal de control nr...../26.08.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.08.2008 emisa de Biroul vamal S, a fost 04.09.2008.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de .... lei , contestatia urmeaza sa fie admisa.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel C - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr...../2005 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B M, pentru suma de ..... lei, reprezentand datorie vamala.

2.Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. BM, pentru suma de ..... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datorie vamale si anulara partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../26.08.2008 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR