



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui



Vaslui Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, jud. Vaslui,  
Tel: 0235315297, 0235314143/429, Fax: +0235317067,  
e-mail: admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 58/07.07.2011**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. E. S.R.L. N.**  
înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr. ../06.06.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală V. -Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice 4 cu adresa nr. ../14.06.2011, înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr. .. din data de 14.06.2011 asupra contestației nr. ../06.06.2011, formulată de S.C. E. S.R.L. N., Nr. ONRC:J37/./2006, CUI .. cu sediul în N., str. ., bl. E., sc. ., parter, jud. V. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ../18.04.2011, a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ../18.04.2011 și a Deciziei de nemodificare a bazei de impunete nr. F VS ../18.04.2011.

Contestația are ca obiect **suma de ... lei**, stabilită prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ../18.04.2011 reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere.

**S.C. E. S.R.L. N.** a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia de impunere fiindu-i adusă la cunoștință în data de 05.05.2011 iar contestația a fost depusă la DGFP V. în data de 06.06.2011 sub nr. 11123.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209, alin. (1) lit. a) din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V. este competentă să soluționeze contestația S.C. E. S.R.L., cu sediul în N., str. U., bl. E., sc. ., parter, jud. V., CUI ...

I. Prin contestația formulată, S.C. E. S.R.L. se îndreaptă împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ../18.04.2011, a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ../18.04.2011 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-VS ../18.04.2011, în ceea ce privește **suma de .. lei**, considerată de către organele de inspecție fiscală ca fiind TVA nedeductibilă aferentă facturii ../6-62 emisă de F. E.T GMBH G., măsură pe care o apreciază ca nefondată nedatorată.

Societatea arată că în fapt, prin factura ../6-62 emisă de F. E. GMBH G., a achiziționat un autoturism Volks.. în valoare de .. Euro de la F. E. GMBH G..

Fiind vorba despre o **achiziție intracomunitară** de bunuri care este supusă regimului de taxare inversă, cum de altfel se menționează și în cuprinsul deciziei de impunere la pct. 2.1.2 (pagina 3), este greșită susținerea organelor de inspecție fiscală în sensul că achiziția intră sub incidența dispozițiilor art. 145<sup>1</sup> alin. 1 și 2 din Legea nr. 571/2003 republicată, conform căroră TVA-ul aferent acestor achiziții nu se deduce deoarece, deși autoturismul este destinat transportului de persoane, având o greutate mai mică de 3500 kg și un număr mai mic de 9 scaune, acesta se încadrează între

excepțiile prevăzute de art. 145<sup>1</sup> alin. 1 lit, a), fiind un vehicul utilizat exclusiv pentru transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității.

Societatea mai susține că autovehiculul este utilizat de către dl D. V., director tehnic, pentru deplasările efectuate la sediul societății, la amplasamentele lucrărilor societății noastre, dar și la sediul societăților partenere, fumizori și beneficiari ai serviciilor prestate, aspecte ce le poate dovedi cu procesul-verbal de predare în folosință al autoturismului și prin ordinele de deplasare și fisele de parcurs întocmite în acest sens, dar și cu o serie de contracte de lucrări desfășurate, documente atașate contestației și care atestă necesitatea acestor deplasări.

În atare condiții, consideră ca fiind neîntemeiată constatarea organelor de inspecție fiscală, ce au considerat suma de .. lei reprezentând TVA pentru achiziția aferentă facturii nr. ../6-62 emisă de F. E. GMBH G. ca fiind nedeductibilă, măsură ce nu se justifică în lumina argumentelor expuse și pe cale de consecință, solicită desființarea raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ../18.04.2011 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F- VS ../18.04.2011 pentru această sumă.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS ../18.04.2011 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ../18.04.2011, referitor la excluderea de la deducere a TVA în sumă de .. lei aferentă achiziției unui autoturism din Germania în baza facturii nr. ../6-62 emisă de F.E.GMBH G., organele de inspecție fiscală consemnează:

- operațiunea de achiziționarea autoturismului fiind o achiziție intracomunitară tranzacția este supusă regimului de "taxare inversă" dar fiind vorba de un vehicul rutier destinat exclusiv transportului de persoane, cu o greutate maximă mai mică de 3500 kg și un număr mai mic de 9 scaune achiziția intră sub incidența art.145<sup>1</sup>, aliniatele 1 și 2 din Legea 571/2003.

III. Luând în considerare susținerile organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, precum și actele normative incidente cauzei se rețin următoarele:

1. Referitor la obligația suplimentară de plată în sumă de .. lei cu titlul de taxă pe valoarea adăugată:

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V. prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă S.C. E. S.R.L. beneficiază de dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, aferentă facturii nr. ../6-62 emisă de F. E. GMBH G. pentru un vehicul rutier motorizat destinat exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care nu depășește 3.500 kg și care nu are mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului.***

În fapt, prin contestația formulată S.C. E. SRL N. contestă decizia organului de inspecție fiscală de a considera nedeductibilă taxa pe valoare adăugată în sumă de .. lei aferentă achiziției intracomunitare a unui autoturism Volk.. în valoare de ... euro (fără TVA), în luna iunie 2010, menționând că acest autovehicul este folosit pentru transportul salariaților la și de la locul de desfășurare a activității.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ../18.04.2011 întocmită în baza Raportului de Inspecție fiscală nr. F VS ../18.04.2011, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii nr. ../6-62 emisă de F.E. GMBH G., în luna iunie 2010, prin care S.C. E. SRL N. achiziționează un autoturism M1 marca VOLK., tip PHAETON 3.0 TDI în valoare de ..., 00 Euro (... Ron), având în vedere faptul că autoturismul, este cu o greutate mai mică de 3.500 Kg și un număr mai mic de 9 scaune pentru pasageri, incluzând și scaunul șoferului, și destinat exclusiv transportului de persoane, și prin urmare achiziția intră sub incidența prevederilor art. 145<sup>1</sup>, aliniatele 1 și 2 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare conform cărora nu este deductibilă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor tipuri de vehicule și anume, TVA aferentă achizițiilor de vehicule rutiere motorizate care sunt

folosite exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizată care să nu depășească 3.500 Kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul soferului. menționând ca acest autovehicul este folosit pentru transportul salariaților la și de la locul de desfășurare a activității.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 145<sup>1</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare așa cum au fost aprobate prin ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, astfel:

## **„CAPITOLUL V**

### **Măsuri în domeniul politicii fiscale**

#### **ART. 32**

**Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

10. După **articolul 145** se introduce un nou articol, **articolul 145<sup>1</sup>** "Limitări speciale ale dreptului de deducere", cu următorul cuprins:

**"Limitări speciale ale dreptului de deducere**

#### **ART. 145<sup>1</sup>**

(1) **În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

a) **vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;**

b) **vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;**

c) **vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;**

d) **vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.**

(2) **Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului.**

(4) **Prevederile prezentului articol se aplică până la data de 31 decembrie 2010 inclusiv.**

(5) **În cazul vehiculelor exceptate potrivit alin. (1) se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la **art. 145** și **art. 146 - 147<sup>1</sup>**.**

**coroborat cu prevederile pct. 45<sup>1</sup> din H.G. nr. 44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, introdus prin H.G. nr. 488 din 28 aprilie 2009 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 publicate în Monitorul Oficial nr. 286 din 30 aprilie 2009:**

„45<sup>1</sup>. (1) **În aplicarea **art. 145<sup>1</sup>** alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

[...]

f) **vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința**

acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport.”

Se reține că, agentul economic nu a prezentat în timpul inspecției fiscale și nici în faza de soluționare a contestației nici un document care să ateste transportul salariaților la și de la locul de desfășurare a activității pentru a se justifica astfel deductibilitatea TVA în cazul în care autovehiculul ar fi fost utilizat în interesul operațiunilor sale taxabile, ori la litera f) a pct. 45<sup>1</sup> din normele metodologice sunt prevăzute expres care autovehiculele sunt considerate a fi utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității și anume:

*„vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport”*

Așadar, pentru a demonstra că un vehicul este destinat pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice, societatea trebuia să prezinte *acordul colectiv încheiat între angajator și angajați* prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport, acord prin care să se stabilească locul respectiv la și de la reședința angajaților, la și de la sediul angajatorului la locul de desfășurare a activității dar și un *document din care să rezulte că există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport*.

În soluționarea favorabilă a cauzei nu pot fi reținute documentele anexate la contestație cum sunt: fișa postului prin care domnul D. V. este numit director tehnic din data de 01.01.2011, procesul verbal de predare în folosință a autoturismului Volk. din data de 07.01.2011 încheiat între S.C. E. SRL N. și domnul DV ordine de deplasare și foi de parcurs pentru perioada 10.01.2011 - 26.05.2011, și contracte de lucrări și acte adiționale la acestea, încheiate cu diverși parteneri în perioada 06.12.2007 -28.10.2010 deoarece nici unul dintre acestea nu vine să justifice susținerea societății conform căreia autoturismul Volk. a fost utilizat pentru transportul angajaților la și de la locul de muncă

Se mai reține că prin referatul cu propuneri privind soluționarea contestației formulată de SC E. SRL N., organele de inspecție fiscală consemnează faptul că pentru transportul de persoane, societatea utilizează un microbuz FORD WFOLXXGBFL.. achiziționat în anul 2007, un autoturism Dacia achiziționat în anul 2007 și un autoturism RENAULT MASTER Carosat achiziționat în anul 2008, autovehiculele înregistrate în registrul numerelor de inventar data de 31.12.2010 prezentat la control și anexat la raportul de inspecție fiscală.

Prin urmare, în raport de actele normative citate mai sus, aplicabile speței, de constatările organului de inspecție fiscală și de documentele aduse de societate în susținerea contestației se reține că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au respins de la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei aferentă achiziției autoturismului Volk. conform facturii .../6-62/20.09.2010 și pe cale de consecință se va respinge contestația formulată de S.C. E. SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../18.04.2011, ca nemotivată și neîntemeiată.

**2. Referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F Vs ../18.04.2011:**

Cauza supusă soluționării este dacă Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V. se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capat de cerere, în condițiile în care prin această decizie nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare a inspecției fiscale, iar contestatara nu demonstrează vătămarea sa prin emiterea acestui act administrativ-fiscal.

În fapt, prin contestația formulată, SC E. SRL se îndreaptă și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. /18.04.2011 fără a arăta motivele de fapt și de drept cu privire la acest capăt de cerere.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art. 205 alin. (1) și alin. (2), art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

**“(1) - Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”**

**(2) - Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”**

#### **ART. 206**

##### **Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;**
- b) obiectul contestației;**
- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază;**

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**

Totodată, cu privire la îndeplinirea condițiilor procedurale, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr. 2137/2011 precizează:

*„9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

*9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale”.*

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*

Întrucât prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .. din data de 18.04.2011 nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare verificărilor efectuate, iar contestatoarea nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau în interesul legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, în temeiul art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată și a pct. 9.5 și 11.1. lit. b) din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011, pentru acest capat de cerere, contestația urmează a fi respinsă ca lipsită de interes.

**3. Referitor la contestația formulată împotriva raportului de inspecție fiscală nr. F VS ..18.04.2011., cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. a județului V. se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, în condițiile în care raportul de inspecție fiscală nu reprezintă act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

**În drept**, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede la:

- art. 205 alin. (1)- *"împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestație potrivit legii"*;

- art. 110 alin. (3) - *"titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală"*,

- art. 21 alin. (1)- *Creanțele fiscale reprezintă drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezultă din raporturile de drept material fiscal"*.

- art. 41 *"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale"*.

- art. 85 alin (1) *"impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc:... prin decizie emisă de organul fiscal..."*, -

- art.109 (2): *"la finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"*, decizia de impunere reprezentând actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din Codul de procedură fiscală.

Art. 86 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare prevede că: *"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori aceasta modifică baza de impunere"*, iar art. 88 prevede că: *"sunt asimilate deciziei de impunere și următoarele acte administrative fiscale:*

*a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoare adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;*

*b) deciziile referitoare la bazele de impunere;*

*c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;*

*d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art.168 alin. (2)"*.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din același act normativ, direcțiile generale ale finanțelor publice județene unde contestatorii își au domiciliul fiscal pot soluționa doar: *"contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziția de măsuri"*.

**În fapt**, S.C. E. SRL contestă raportul de inspecție fiscală nr. F VS .18.04.2011 încheiat de D.G.F.P. V. A.I.F. - S. I.P.J. 4.

Se reține că, numai împotriva titlului de creanță se poate formula contestație iar potrivit articolelor de lege mai sus citate, rezultă cu claritate faptul ca raportul de inspecție fiscală nu poate fi contestat.

Întrucât societatea a formulat contestație și împotriva raportului de inspecție fiscală nr. F VS ./18.04.2011, și având în vedere că decizia de impunere contestată și analizată prin prezenta, reprezintă titlul de creanță emis în baza constatărilor consemnate în raport, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007 cu modificările și completările ulterioare, raportul de inspecție fiscală nu este susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din același act normativ, urmează să fie respinsă contestația referitoare la acest capăt de cerere ca inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta decizie, precum și în baza prevederilor art. 205, art. 209 și art. 216 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## **DECIDE**

**1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației** formulată de S.C. E. S.R.L. N.i, Nr. ONRC: J37/./2006, CUI . împotriva Deciziei de impunere privind

obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ../18.04.2011 pentru **suma de .. lei** cu titlul de taxă pe valoarea adăugată.

**2. Respingerea , ca inadmisibilă a contestației** formulată E. S.R.L. N., Nr. ONRC: J37../2006, CUI .. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ../18.04.2011.

**3. Respingerea ca lipsită de interes** a contestației formulate de E. S.R.L. N.i, Nr. ONRC:J37../2006, CUI .. împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunete nr. F VS ../18.04.2011.

**4.** Decizia nr. 58/07.07.2011 privind soluționarea contestației formulată de S.C. E. S.R.L. N., Nr. ONRC:J37../2006, CUI .. cu sediul în N., str. U.., bl. . sc. B, parter, jud. V. se comunică acesteia în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și la A.I.F.-DGFP V..

**5.** Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V. în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**