

af. 20.08.07
131/2006



DECIZIA NR.145/CA/2007-R

Ședința publică din data de 23 mai 2007

Președinte :
Judecător :
Judecător :
Grefier :

Pe rol fiind soluționarea recursului în contencios administrativ declarat de reclamantul

cu sediul în Oradea str. în contradictoriu cu intimatele pârâte DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BIHOR cu sediul în Oradea str. D.Cantemir nr.2 B și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI ORADEA str.D.Cantemir nr.2 B împotriva sentinței nr. /CA din 22.02.2007 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. /2006, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentanta recurentului avocat în baza împuternicirii avocațiale nr.27/23.05.2007 și reprezentanta intimatei DGFP Bihor- consilier juridic în baza delegației nr. /CA din 22.05.2007.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursul este legal timbrat cu suma de RON taxă judiciară de timbru achitată prin chitanța nr. /23.05.2007 și timbru judiciar în valoare de RON, intimata DGFP Bihor a depus la dosar întâmpinare, cauza este la primul termen în recurs, după care:

Se comunică un exemplar din întâmpinare reprezentantei recurentului.

Instanța consideră concluzii scrise întâmpinarea depusă la dosar de către intimata DGFP Bihor.

Părțile prezente arată că nu au de formulat cereri.

Nefiind cereri de formulat sau excepții de invocat instanța acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentanta recurenteii solicită admiterea recursului, modificarea sentinței recurate în sensul admiterii acțiunii așa cum a fost formulată, anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei de impunere nr. /31.05.2005 și a deciziei nr. /2 iunie 2006 a DGFP Bihor.

Arată că s-a parcurs calea administrativă. Raportul de inspecție fiscală este un act premergător, acțiunea fiind respinsă ca prematur introdusă.

În baza raportului de inspecție fiscală /31.05.2005 pârâta a emis decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Recurentul a formulat contestație împotriva raportului de inepsecție fisc ală nr. /2005 la DGFP Bihor, care a respins contestația ca neîntemeiată. Împotriva deciziei date de DGFP nr. /2005 și a raportului de insepție fiscală /2005 recurentul a formulat acțiune la Tribunalul Bihor, acțiunea fiind respinsă ca tardiv introdusă. Instanța de recurs a respins ea nefondat recursul.

În data de 16.05.2006 recurentul reclamant a formulat o nouă contestație împotriva deciziei de impunere /2005, care a fost respinsă constatându-se autoritatea de lucru judecat. Instanța de fond a respins excepția autorității de lucru judecat respingând acțiunea.

Actele normative fiscale aplicabile în speță sunt: Ordonanța 17/2000 și Legea de a probare a acestei ordonanțe. Reiterează dispozițiile art.15 din Ordonanța 73/1999.

Pentru aceste motive solicită admiterea recursului, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta intimetei solicită respingerea recursului, menținerea sentinței recurate ca temeinică și legală, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA DE APEL

Deliberând:

Constată că prin sentința nr. /CA din 22.03.2007 Tribunalul Satu Mare a respins acțiunea introdusă de reclamantul în reprezentarea „ Cabinetului de expertizare, evaluare imobile și active în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Oradea și Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor pentru anularea deciziei de impunere nr. /31.05.2005 emisă de pârâta Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Oradea și a deciziei nr. /2.06.2006 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, prin care s-a stabilit în sarcina reclamantului obligația de plată a sumei de : lei TVA, lei majorări de întârziere și dobânzi aferente și de lei penalități de întârziere.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut următoarele:

În perioada 17.05.2005 – 27.05.2005. pârâta Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Oradea a efectuat insepția fiscală a contribuabilului Cabinet de evaluare imobile și active

Urmare a verificării tuturor documentelor justificative și de evidență contabilă, pe perioada 1.01.2000 – 31.12.2003, s-a constatat că contribuabilul nu s-a declarat plătitor de TVA și în consecință nu a colectat, nu a calculat, nu a declarat și nu a achitat TVA.

Insepția fiscală a apreciat că începând cu 1.01.2000, conform OUG 215/1999 pentru modificarea OG 3/1992 și OUG 17/2000 nu mai sunt scutite de TVA livrările de bunuri și prestările de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată efectuată în tară de liber profesioniștii autorizați care își desfășoară activitatea în mod individual, precum și persoanele fizice și asociațiile familiale autorizate să desfășoare activități pe baza liberei inițiative.

Sunt scutite de TVA numai activitățile contribuabililor cu venituri din operațiuni impozabile de până la 50 milioane lei.

S-a constatat că contribuabilul în perioada 1.01.2000 – 30.04.2000 a realizat venituri în sumă de lei și s-a apreciat că avea obligația de a depune declarație de mențiuni în termen de 15 zile de la data depășirii plafonului, deoarece a devenit conform art.25 lit A a) din OUG 17/2000 plătitor de TVA începând cu 1.06.2000, calitate pe care și-a menținut-o până la 25.10.2001, când potrivit pct.3 din L 547/2001 prestările de servicii realizate din activitatea specifică autorizată efectuate în țară de persoanele care exercită profesii liberale sunt scutite de TVA.

S-a apreciat că contribuabilul a încălcat prev. art.25 din OUG 17/2000 și ale pct.11.4 din Normele de aplicare aprobate prin HG 401/2000 și s-a procedat la stabilirea bazei impozabile și a TVA datorată.

În raport de valoarea prestărilor de servicii realizate în perioada 1.06.2000 – 25.10.2001, de lei s-a constatat că contribuabilul are de plată la buget sumele de : lei TVA, lei majorări de întârziere și dobânzi aferente și lei penalități de întârziere aferente.

În baza raportului de inspecție fiscală nr. /31.05.05. pârâta a emis decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. /31.05.05.

Contribuabilul reclamant a formulat contestație numai împotriva raportului de inspecție fiscală nr. /2005.

În soluționarea contestației pârâta DGFP Bihor a examinat atât raportul de inspecție fiscală cât și decizia de impunere nr. /2005 și prin decizia nr. /28.07.2005. a respins contestația, ca neântemeiată.

Acțiunea introdusă de reclamant pentru anularea deciziei nr. /28.07.05. și a raportului de inspecție fiscală nr. /2005 a fost respinsă ca tardiv introdusă prin sentința nr. /CA/7.12.2005. pronunțată de Tribunalul Bihor.

Recursul declarat de recurentul reclamant împotriva sentinței nr. /CA/7.12.2005. pronunțată de Tribunalul Bihor a fost respins ca nefondat prin dec. nr. /CA/2006 – R pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

La data de 16.05.2006. reclamantul a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr. /2005 privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală prin raportul de inspecție fiscală nr. /2005.

Prin decizia nr. /2.06.2006. pârâta DGFP Bihor respinge contestația formulată de reclamant, constatând autoritatea lucrului judecat.

Raportul de inspecție fiscală nr. /2005, decizia de impunere nr. /2005 și decizia nr. /2006 sunt legale și temeinice pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit a) din OG 3/1992 în sfera de aplicare a TVA se cuprind operațiuni cu plată, precum și cele asimilate acestora efectuate de o manieră independentă de către persoane fizice au juridice privind prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale.

Conform art.6 lit A d) din OG 3/1992 sunt scutite de TVA prestările de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată efectuată în țară de liber-profesioniști, între care sunt firese și experții tehnici.

Art.6 lit A d) al OG 3/1992 a fost modificat prin OUG 215/1999 în sensul că în noua sa redactare textul nu mai cuprinde ca operațiuni scutite de TVA prestările de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată, efectuată în țară de liber profesioniștii autorizați.

Prin OUG nr.215/1999 nu s-au modificat însă prevederile art. 5 din OG 3/1992.

Conform art.5 lit c) din OG 3/1992 operațiunile scutite de plata TVA sunt reglementate de ordonanța și nu se admite extinderea lor prin analogie.

Nu s-a putut reține că de la data intrării în vigoare a OUF 215/1999 – 1.01.2000 – prestările de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată, efectuate în țară de liber profesioniștii autorizați mai sunt scutiți de TVA.

Astfel că, de la aceeași dată și acestor contribuabili le reveneau obligațiile prev. de art.25 al OG 3/1992 cu privire la înregistrarea la organul fiscal, întocmirea documentelor, evidența operațiunilor și plata TVA.

OG 3/1992, cu modificările și completările ulterioare a fost abrogată prin disp.art.37 din OUG 17/2000.

Potrivit disp. art. 6 lit A d) din OUG 17/2000 „Sunt scutiți de taxa pe valoare adăugată următoarele operațiuni: A. Livrările de bunuri și prestări de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată, efectuată în țară de : avocații și notarii, indiferent de forma de exercitare a profesiei, gospodăriile agricole individuale”.

Art.5 din OUG 17/2000 clasifică operațiunile cuprinse în sfera de aplicare a TVA din punctele de vedere al regulilor de impozitare după cum urmează: operațiuni impozabile obligatorii, operațiuni la care se aplică cota zero și operațiuni scutite.

Conf.al.(2) al art.5 aceste operațiuni sunt reglementate prin lege și nu se admite extinderea lor prin analogie.

În mod temeinic și legal inspecția fiscală a constatat că de la 1.01.2000. activitatea desfășurată de reclamant este cuprinsă în sfera de aplicare a TVA și se clasifică din punctul de vedere al regulilor de impozitare, ca operațiuni impozabile obligatorii.

În consecință, reclamantului îi incumbau, de la data de 1.06.2000. obligațiile prevăzute de art.25 din OUG 17/2000.

OUG 17/2000 a fost aprobată prin L nr.547/17.10.2001.

La pct.3. al L 547/2001 se prevede că : art.6 lit A d) al OUG 17/2000 va avea următorul cuprins:” d) – persoanele care exercită profesii liberale, cum ar fi avocații, notarii publici, indiferent de forma de exercitare a profesiei, arhitecții ingineri, consultanții, auditorii financiari, experții contabili și tehnici, contabilii autorizați sau alte profesii asemănătoare desfășurate în mod independent în condițiile legii.

Ca urmare, de la data aprobării OUG 17/2000 prin Legea 547/17.10.01. prestările de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată, desfășurată de reclamant au fost scutite de TVA.

Contravaloarea serviciilor prestate de reclamant în perioada 1.06.2000 – 25.10.2001. în sumă de _____ lei este, conform art.5 al.1), art 6 lit A K 11 și art 25 din OUG 17/2000 impozabilă obligatoriu.

Astfel, corect a stabilit inspecția fiscală în sarcina reclamantului obligația de plată a sumelor de lei TVA, lei majorări de întârziere și dobânzi aferente și lei penalități de întârziere.

Instanța de fond a apreciat că și decizia nr. / 2.06.06. este legală și temeinică, deoarece conf.art.179 al.(2) Cod procedură fiscală decizia emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pentru Cabinetul de Expertize Evaluare Imobile și Active solicitând modificarea sentinței în sensul admiterii acțiunii și a anulării deciziei 31/2 iunie 2006 și a deciziei de impunere /31.05.2005.

În motivarea recursului arată că instanța nu a ținut cont de faptul că cea mai mare parte a veniturilor realizate în anul 2000 îl reprezintă încasări conform contractului de prestări servicii 110/10.05.1999 care presupunea o evaluare complexă a SNC din care numai 35 % au constituit veniturile cabinetului.

Dispozițiile OUG 17/2000 trebuie interpretate în sensul că sunt scutite de plata TVA toate persoanele care exercită profesii liberale.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate cu recurs sub aspectul motivelor invocate, se reține că recursul nu este fondat.

Cuantumul sumei încasate de recurent și reținut de organul de control nu a fost contestat de către recurent prin acțiunea introdusă, pentru care nu poate contesta pentru prima oară în fața instanței de recurs.

Ceea ce a contestat reclamantul este doar aplicarea greșită a OUG 17/2000. Astfel cauza juridică a prezentei acțiuni este întemeiată numai pe dispozițiile care reglementează taxa pe valoarea adăugată, pentru care ceea ce trebuie stabilit în prezenta cauză este aceea, dacă sub imperiul OUG 17/2000 au fost scutiți de plata TVA-ului avocații și notarii așa cum este expres prevăzut în art. 6 lit. A d) sau scutirea se referă la toate profesiile liberale.

Așa cum corect a reținut instanța de fond reclamantul recurent datorează taxa pe valoare adăugată începând cu 1.06.2000 deoarece scutirea este expres și limitativ prevăzută în art. 6 lit. A d), fără să se refere la toate profesiile liberale, iar extinderea nu se poate face prin analogie conform alin. 2 al art. 5 din același act normativ.

În art. 2 lit.a al OUG 17/2000 se prevede expres că în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată se cuprind operațiunile cu plată efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, pentru care dispozițiile privind scutirile de taxă cu privire la avocați și notari nu se poate extinde la toate activitățile profesionale.

Nefiind nici un motiv care să ducă la casarea sau modificarea sentinței recurate în baza art. 312 pct. 1 Cod procedură civilă se respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

**RESPINGE ca nefondat recursul declarat de CABINETUL DE
EXPERTIZE EVALUARE MOBILE ȘI ACTIVE**

cu sediul în Oradea în contradictoriu cu
intimatele pârâte DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE
BIHOR cu sediul în Oradea str. D.Cantemir nr.2 B și ADMINISTRAȚIA
FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI ORADEA str.D.Cantemir
nr.2B împotriva sentinței nr. /CA din 22.02.2007 pronunțată de Tribunalul
Bihor pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

I R E V O C A B I L Ă .

Pronunțată în ședință publică azi 23.05.2007.

Președinte

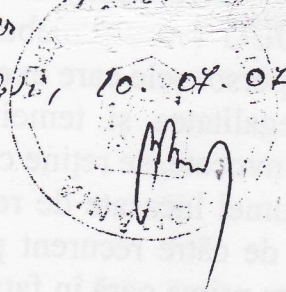
Judecător

Judecător

Grefier

Red.dec.TVA
Jud.fond
Tehn.red.M.L./2 ex
29.05.2007

pt. conformitate
grefier
23.05.07



PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

RESPINGE ca neîntorsat recursul declarat de CABINETUL DE
EXPERTIZĂ EVALUARE MOBILE ȘI ACTIVE „CORBU OCTAVIAN