



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 1805 din 09.09.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B., str. D.,
nr. ..., bl..., ap..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr...../26.07.2011 si reinregistrata sub nr./05.08.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.../05.08.2011, inregistrata sub
nr...../05.08.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei
de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de
inspectia fiscala nr...-../03.06.2011, emisa in baza raportului de inspectie
fiscala incheiat in data de 03.06.2011.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe profit;

..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente
impozitului pe profit.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala nu au precizat ca facturile emise de SC S
T SRL, SC C SRL, SC A G SRL, SC A SRL si SC T G SRL cuprindeau toate
elementele prevazute de art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 republicata si
ca o parte din materialul lemnos a fost prelucrat si comercializat catre clienti,
inregistrand venituri din productia obtinuta din material lemnos, retinand doar
ca persoana care le-a intocmit nu corespunde cu nici unul din angajatii
societatilor.

Societatea nu are obligatia de a verifica daca emitentii facturilor le-au inregistrat in contabilitate, acest lucru fiind practic imposibil.

Contestatoarea precizeaza ca s-a procedat la stornarea din contabilitate a unei parti a materialului lemnos cumparat (neprelucrat si necomercializat) precum si a platilor efectuate catre aceste societati, platile fiind suportate din aportul personal al asociatului, materialul urmand sa fie folosit de administrator pentru folosul personal.

In timpul inspectiei fiscale, contestatoarea a explicat organelor de inspectie fiscala ca s-a procedat la stornarea sumei de lei, care nu a fost trecuta pe cheltuieli, insa explicatia nu a fost luata in considerare.

In ceea ce priveste facturile de prestari servicii, pentru care organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea nu detine devize de lucrari, autorizatie de constructie si certificat de urbanism, contestatoarea sustine ca suma de lei a fost stornata, asa cum rezulta din registrul jurnal pentru luna decembrie 2010, acesta fiind unul din registrele obligatorii prevazute de art. 20 din Legea nr. 82/1991.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.06.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.04.2010 – 31.12.2010.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Alte servicii de cazare, cod CAEN 5590.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In urma verificarii documentelor financiar contabile si a realitatii operatiunilor economice aferente perioadei 01.04.2010 – 31.12.2010, in scopul solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA in suma de lei aferent decontului de TVA nr..../24.01.2011, au existat suspiciuni cu privire la documentele care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate, motiv pentru s-a impus suspendarea inspectiei fiscale partiale prin referatul nr./14.02.2011, comunicata contribuabilului prin formularul CSIF nr./14.02.2011, pentru efectuarea unor controale incrucisate in vederea determinarii legalitatii documentelor si operatiunilor inregistrate de societate.

Pentru efectuarea controalelor incrucisate, organele de inspectie fiscala au emis adrese, in conformitate cu prevederile art. 97 alin. (1) lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 si OMFP nr. 967/2005, astfel:

- SCI nr./14.02.2011, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC S T SRL, cu sediul in S S, nr. .., jud. M., avand ca obiectiv verificarea relatiilor economice dintre cele doua societati, respectiv daca SC S T SRL a emis catre societatea verificata .. facturi fiscale reprezentand material lemnos, in valoare de lei (taxare inversa);

- SCI nr..../14.02.2011, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC C SRL, cu sediul in C., nr., jud. M., pentru a se verifica daca aceasta a emis catre societatea verificata .. facturi fiscale reprezentand material lemnos, in valoare de lei (taxare inversa);

- SCI nr...../14.02.2011, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC D C SRL, cu sediul in M I, nr....., jud. B N, pentru a se verifica daca aceasta a emis catre societatea verificata .. facturi fiscale reprezentand prestari servicii in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei;

- SCI nr..../14.02.2011, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC AF SRL, cu sediul in T., str. A., nr. .., jud. C., pentru a se verifica daca aceasta a emis catre societatea verificata ... facturi fiscale reprezentand prestari servicii in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei;

- SCI nr./31.03.2011, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC AD SRL, cu sediul in V S, str. B., nr. .., jud. M., pentru a se verifica daca aceasta a emis catre societatea verificata .. facturi fiscale reprezentand material lemnos, in valoare de lei (taxare inversa);

- SCI nr./31.03.2011, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC A SRL, cu sediul in B, nr., jud. S., pentru a se verifica daca aceasta a emis catre societatea verificata .. facturi fiscale reprezentand material lemnos, in valoare de lei (taxare inversa);

- SCI nr./31.03.2011, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC T G SRL, cu sediul in P. T, jud. N., pentru a se verifica daca aceasta a emis catre societatea verificata .. facturi fiscale reprezentand material lemnos, in valoare de lei (taxare inversa).

Conform procesului verbal nr...../08.03.2011 intocmit de organele de inspectie fiscala din carul DGFP M., din documentele verificate, respectiv jurnale de vanzari, deconturi de TVA si balante de verificare pentru perioada octombrie – noiembrie 2010 a rezultat ca facturile care fac obiectul controlului nu au fost emise de **SC S T SRL** si nu au fost inregistrate in evidenta contabila a acesteia.

Din nota explicativa data de domnul S N, administrator al SC S T SRL rezulta ca nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL, nu a emis nici o factura catre aceasta societate, numele delegatului in scris in cele .. facturi nu

corespunde cu nici unul din angajatii societatii emitente iar forma stampilei de pe facturile in cauza nu corespunde cu forma celor doua stampile detinute de societate.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca cele .. facturi in care este trecut ca emitent SC S T SRL, reprezentand livrari de masa lemnoasa, nu au la baza operatiuni reale si nu indeplinesc calitatea de document justificativ si contabil, motiv pentru care, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal.

Din raspunsul primit de la Serviciul Inspectie Fiscala nr. .. S M, inregistrat sub nr. .../02.03.2011, rezulta ca **SC C SRL** nu a derulat relatii comerciale cu SC X SRL iar stampila si semnatura aplicata pe facturile emise nu ii apartine.

Astfel, cheltuielile cu materia prima in suma de lei, inregistrate de SC C SRL in evidenta contabila nu sunt deductibile fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003.

Conform procesului verbal nr. ../14.03.2011, intocmit ca urmare a solicitarii de control incrucisat la **SC D C SRL**, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP B N nu au putut lua legatura cu administratorul acestei iar societatea nu functioneaza la sediul declarat si nu a depus declaratii fiscale incepand cu luna iulie 2010, respectiv deconturi de TVA si declaratiile 100, 101 si 394, fiind propusa pe lista ANAF a societatilor inactive.

Facturile fiscale in cauza reprezinta prestari servicii (servicii de excavare, lucrari instalatii sanitare, lucrari electrice, lucrari montare rigips, lucrari tencuiala), iar conform art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 48 din HG 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal, pentru a deduce cheltuielile cu prestarile de servicii, acestea trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre cele doua parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazuta de lege iar contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala rezulta ca societatea nu detine contracte de prestari servicii incheiate intre cele doua parti, devize de lucrari, autorizatie de constructie si certificat de urbanism din care sa reiasa locul unde s-au efectuat aceste prestari de servicii si necesitatea lor.

De asemenea, societatea nu detine facturi de achizitie de materiale sanitare, instalatii electrice, rigips sau materiale care se utilizeaza la tencuirea unei constructii.

Astfel, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 si pct. 44 din H.G. nr. 44/2004, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal deoarece nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunilor sau intrarii in gestiune, dupa caz.

Conform procesului verbal nr.../15.04.2011, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP C ca urmare a solicitarii de control incrucisat la **SC AF SRL**, societatea se afla in procedura de insolventa incepand cu data de 12.01.2010 iar din data de 18.05.2010, prin incheierea nr. 2095, s-a dispus intrarea societatii in procedura falimentului in forma simplificata.

Lichidatorul judiciar a precizat ca nu detine nici un act contabil sau juridic al societatii deoarece nu i-au fost predate de reprezentantii legali ai SC AF SRL.

De asemenea, la sediul societatii nu a fost gasita nici o persoana care sa dea relatii cu privire la societatea verificata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au emis invitatia nr. .../18.03.2011, primindu-se confirmarea cu mentiunea "avizat destinat necunoscut".

Pentru trimestrele III si IV 2010, societatea a depus la AFP T. deconturi de TVA cu cifra 0.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca in facturile in care este trecut ca emitent SC AF SRL, in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei sunt consemnate bunuri de natura pieselor de schimb (anvelope, baloane tir).

SC X SRL nu intocmeste bonuri de consum, nu prezinta documente justificative prin care sa arate necesitatea utilizarii pieselor de schimb si mijloacele auto la care s-au folosit acestea si nici persoana care a efectuat reparatia acestor mijloace fixe.

Avand in vedere constatarile din procesul verbal nr. ../15.04.2011 si faptul ca SC AF SRL nu a declarat aceste livrari de bunuri prin deconturi de TVA si prin declaratia 394, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca aceste operatiuni nu sunt reale iar facturile nu indeplinesc calitatea de document justificativ si contabil, astfel ca, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal.

Conform procesului verbal nr. .../05.05.2011, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP N. ca urmare a controlului incrucisat la **SC T**

G SRL, in luna august 2010 cele .. facturi de livrari nu sunt inregistrate in evidenta contabila, respectiv in jurnalul de vanzari, decont de TVA si balanta de verificare.

Din nota explicativa data de domnul G D, avand calitatea de administrator al societatii, rezulta ca acesta nu avut nici un fel de relatie comerciala cu SC X SRL, nu cunoaste continutul facturilor, specificul activitatii pe care o desfasoara fiind de exploatare si prelucrare primara a lemnului, iar avizele de insotire au un regim special dat cu acordul ITRSV S.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca cele ... facturi in care este trecut ca emitent SC T G SRL, reprezentand livrari de masa lemnoasa, nu au la baza operatiuni reale si nu indeplinesc calitatea de documente justificativ, prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal.

Ca urmare a solicitarii de control incrucisat la **SC A G SRL**, organele de inspectie fiscala s-au deplasat de sediul social din localitatea V S, str. B., nr. ..., unde nu se desfasoara nici o activitate economica si nu a fost gasita nici o persoana care sa dea relatii cu privire la activitatea desfasurata, astfel ca nu au putut intra in posesia actelor financiar-contabile.

Conform bazei de date a ANAF, din luna iunie 2009 societatea nu mai depune la organul fiscal teritorial decontul de TVA, in care sunt inscrise distinct livrarile de masa lemnoasa supuse masurilor de simplificare.

De asemenea, pentru facturile in care este in scris ca emitent SC A G SRL, societatea nu detine avize de insotire masa lemnoasa asa cum este prevazut de HG 996/2008 privind circulatia masei lemnoase.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca livrarile masa lemnoasa nu au la baza operatiuni reale iar facturile nu indeplinesc calitatea de document justificativ, prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal.

In ceea ce priveste solicitarea de control incrucisat la **SC A SRL** in vederea stabilirii realitatii operatiunilor economice inscrise in cele .. facturi reprezentand livrari de masa lemnoasa in valoare de lei, pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu s-a primit un raspuns de la DGFP S.

Conform bazei de date a ANAF, SC A SRL nu declara livrari de masa lemnoasa prin decontul de TVA, unde sunt inscrise distinct aceste livrari supuse masurilor de simplificare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca livrarile masa lemnoasa nu au la baza operatiuni reale iar facturile nu indeplinesc calitatea de document justificativ, prin urmare cheltuielile in suma de ... lei nu sunt deductibile fiscal.

Impozitul pe profit suplimentar in suma de lei, aferent acestor cheltuieli, a fost stabilit sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In luna decembrie 2010, SC X SRL a achizitionat de la **SC G C SRL** material lemnos in valoare de lei, pentru care se aplica masurile de simplificare prevazute de art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Incepand cu data de 07.10.2010, SC G C SRL este declarata inactiva, conform OPANAF nr. .../21.09.2010.

Conform art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF.

Astfel, achizitiile efectuate de societate in baza facturilor emise de o societate dupa data declararii acesteia ca inactiva nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal iar cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal conform ar. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003.

In perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, societatea a inregistrat in contul 6022 cheltuieli cu combustibilul in suma de ... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

In urma verificarilor efectuate asupra provenientei masei lemnoase in perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile in cauza nu sunt inscrise in jurnalele de vanzari, deconturile de TVA si balantele de verificare ale furnizorilor iar acestia nu au derulat relatii comerciale cu SC X SRL.

Facturile inregistrate in evidenta contabila nu au calitatea de document justificativ pentru provenienta materiei prime iar societatea nu detine autorizatii de exploatare a masei lemnoase emise de ocoale silvice, conform HG nr. 996/2008 privind circulatia masei lemnoase, pentru a justifica utilizarea combustibilului in procesul de exploatare a masei lemnoase.

Prin neprezentarea de documente justificative reale de provenienta a materiilor prime (material lemnos) si de autorizatii de exploatare a masei lemnoase, nu este posibila determinarea realitatii operatiunilor si a consumului de combustibil pentru activitatea de productie inregistrata.

Astfel, inregistrarea in contul 6022 a cheltuielilor cu combustibilul in suma de lei nu se justifica in procesul de exploatare a masei lemnoase.

Societatea a prezentat o situatie lunara a consumului de combustibil pentru perioada verificata fara ca aceasta sa specifice la ce mijloace de transport sau utilaje s-ar fi folosit combustibilul inregistrat in balanta de verificare in perioada verificata, persoanele care au deservit aceste utilaje si norma de consum pentru fiecare utilaj sau mijloc de transport in parte.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezentand cheltuieli cu achizitia de material lemnos, piese de schimb, combustibil si prestari de servicii este nedeductibila fiscal si au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru anul 2010 astfel:

Avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de ... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei determinate suplimentar, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de ... lei si cheltuielile cu despagubiri, amenzi si penalitati in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de lei pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de lei.

Tinand cont de impozitul pe profit declarat de societate in suma de lei, organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata in termenul legal a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, in baza OG nr. 39/2010.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.06.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-...../03.06.2011 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...-...../03.06.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.06.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada mai – decembrie 2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de

material lemnos in valoare de lei in baza a .. facturi fiscale emise de SC S T SRL din loc. S S, jud. M., SC C SRL din loc. C., jud. M., SC A G SRL din loc. V S, jud. M., SC A SRL din loc. B., jud. S. si SC T G SRL.

Intrucat existau suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor care au stat la baza inregistrarilor in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea unor controale incrucisate la firmele furnizoare.

Conform procesului verbal nr. .../08.03.2011 intocmit de organele de inspectie fiscala din carul DGFP M., facturile care fac obiectul controlului nu au fost inregistrate in evidenta contabila a **SC S T SRL** iar din nota explicativa data de domnul S N, administratorul societatii, rezulta ca nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL, nu a emis nici o factura catre aceasta societate, numele delegatului in scris in cele .. facturi nu corespunde cu nici unul din angajatii societatii emitente iar forma stampilei de pe facturile in cauza nu corespunde cu forma celor doua stampile detinute de societate.

Din raspunsul primit de la Serviciul Inspectie Fiscala nr. .. S M, inregistrat sub nr.../02.03.2011, rezulta ca **SC C SRL** nu a derulat relatii comerciale cu SC X SRL iar stampila si semnatura aplicata pe facturile emise nu ii apartine.

Conform procesului verbal nr. .../05.05.2011, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP N. ca urmare a controlului incrucisat la **SC T G SRL**, cele .. facturi de livrari nu sunt inregistrate in evidenta contabila iar din nota explicativa data de domnul G D, administratorul societatii, rezulta ca nu a derulat nici un fel de relatie comerciala cu SC X SRL, nu cunoaste continutul facturilor, specificul activitatii pe care o desfasoara fiind de exploatare si prelucrare primara a lemnului, iar avizele de insotire au un regim special dat cu acordul ITRSV S.

Ca urmare a solicitarii de control incrucisat la **SC A G SRL**, organele de inspectie fiscala s-au deplasat de sediul social din localitatea V S, str. B., nr. .., unde nu se desfasoara nici o activitate economica si nu a fost gasita nici o persoana care sa dea relatii cu privire la activitatea desfasurata, astfel ca nu au putut intra in posesia actelor financiar-contabile.

Conform bazei de date a ANAF, din luna iunie 2009 societatea nu mai depune la organul fiscal teritorial decontul de TVA, in care sunt inscrise distinct livrarile de masa lemnoasa supuse masurilor de simplificare.

De asemenea, pentru facturile in care este in scris ca emitent SC A G SRL, societatea nu detine avize de insotire masa lemnoasa.

In ceea ce priveste solicitarea de control incrucisat la **SC A SRL** in vederea stabilirii realitatii operatiunilor economice inscrise in cele .. facturi reprezentand livrari de masa lemnoasa, pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu s-a primit un raspuns de la DGFP S.

Conform bazei de date a ANAF, SC A SRL nu declara livrari de masa lemnoasa prin decontul de TVA, unde sunt inscrise distinct aceste livrari supuse masurilor de simplificare.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca operatiunile in cauza nu sunt reale si nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, motiv pentru care cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal.

In perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, societatea a inregistrat in contul 6022 cheltuieli cu combustibilul in suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.06.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile reprezentand achizitie de material lemnos, inregistrate de SC X SRL in evidenta contabila nu au calitatea de document justificativ pentru provenienta materiei prime iar societatea nu detine autorizatii de exploatare a masei lemnoase emise de ocoale silvice, pentru a justifica utilizarea combustibilului in procesul de exploatare a masei lemnoase, astfel ca nu este posibila determinarea realitatii operatiunilor si a consumului de combustibil pentru activitatea de productie inregistrata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca inregistrarea cheltuielilor cu combustibilul in suma de lei nu se justifica in procesul de exploatare a masei lemnoase, motiv pentru care aceasta suma nu este deductibila fiscal.

Societatea a prezentat o situatie lunara a consumului de combustibil pentru perioada verificata fara ca aceasta sa specifice la ce mijloace de transport sau utilaje s-ar fi folosit combustibilul inregistrat in balanta de verificare in perioada verificata, persoanele care au deservit aceste utilaje si norma de consum pentru fiecare utilaj sau mijloc de transport in parte.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) si (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, precizeaza:

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei reprezentand achizitii de material lemnos deoarece nu au la baza operatiuni reale.

Astfel, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, reprezentantii SC S T SRL, SC C SRL si SC T G SRL au declarat ca nu au avut nici un fel de relatii comerciale cu SC X SRL si nu au emis facturile fiscale in cauza iar amprenta stampilei aplicata pe facturi nu le apartine.

De asemenea, SC A G SRL si SC A SRL nu au declarat livrarile de material lemnos la organele fiscale teritoriale.

In ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilul in suma de lei, se retine ca nu sunt deductibile fiscal deoarece nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri in conditiile in care, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, achizitiile de material lemnos de la furnizori nu sunt reale iar societatea nu detine autorizatii de exploatare a masei lemnoase emise de ocoale silvice, pentru a justifica utilizarea combustibilului in procesul de exploatare a masei lemnoase.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila .. facturi fiscale emise de **SC AF SRL** in perioada septembrie – octombrie 2010, in valoare de lei, reprezentand piese de schimb.

Conform procesului verbal nr..../15.04.2011, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP C ca urmare a solicitarii de control incrucisat la SC AF SRL, societatea se afla in procedura de insolventa incepand cu data de 12.01.2010 iar din data de 18.05.2010, prin incheierea nr., s-a dispus intrarea societatii in procedura falimentului in forma simplificata.

Prin adresa nr..../13.04.2011, lichidatorul judiciar J I S.P.R.L a precizat ca nu detine nici un act contabil sau juridic al societatii deoarece nu i-au fost predate de reprezentantii legali ai SC AF SRL.

De asemenea, la sediul societatii nu a fost gasita nici o persoana care sa dea relatii cu privire la societatea verificata, motiv pentru care organele de

inspectie fiscala au emis invitatia nr.../18.03.2011, primindu-se confirmarea cu mentiunea "avizat destinat necunoscut".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a intocmit bonuri de consum si nu a prezentat documente justificative prin care sa arate necesitatea utilizarii si mijloacele auto la care s-au folosit aceste piese de schimb.

Art. 47 alin. (4) si (7) din Legea nr.85/2006 privind procedura de insolventa, actualizata, prevede:

"(4) Dreptul de administrare al debitorului inceteaza de drept la data la care se dispune inceperea falimentului.

(7) De la data intrarii in faliment, debitorul va putea desfasura doar activitatile ce sunt necesare derularii operatiunilor lichidarii."

Art.24 alin.(1) din Legea nr.85/2006, precizeaza:

"In cazul in care dispune trecerea la faliment, judecatorul-sindic va desemna un lichidator(...)"

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca incepand cu data intrarii in faliment, respectiv 18.05.2010, dreptul de administrare al SC AF SRL a fost ridicat, astfel ca in perioada septembrie – octombrie 2010, cand au fost emise cele .. facturi fiscale, societatea nu putea desfasura niciun fel de activitate economica, ci doar activitatile necesare derularii operatiunilor de lichidare, motiv pentru care, cheltuielile in suma de lei, inregistrate de SC X SRL in evidenta contabila nu sunt deductibile fiscal.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in luna decembrie 2010, .. facturi fiscale emise de **SC D C SRL** reprezentand prestari servicii (servicii de excavare, lucrari instalatii sanitare, lucrari electrice, lucrari montare rigips, lucrari tencuiala), in valoare de lei.

Conform procesului verbal nr.../14.03.2011, intocmit ca urmare a solicitarii de control incrucisat la SC D C SRL, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP B N nu au putut lua legatura cu administratorul acestei iar societatea nu functioneaza la sediul declarat si nu a depus declaratii fiscale incepand cu luna iulie 2010, respectiv deconturi de TVA si declaratiile 100, 101 si 394, fiind propusa pe lista ANAF a societatilor inactive.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu detine contracte de prestari servicii incheiate intre cele doua parti, devize de lucrari, autorizatie de constructie si certificat de urbanism din care sa reiasa locul unde s-au efectuat aceste prestari de servicii si necesitatea lor.

De asemenea, societatea nu detine facturi de achizitie de materiale sanitare, instalatii electrice, rigips sau materiale care se utilizeaza la tencuirea unei constructii.

Art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003, prevede:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate”.

În temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu prestarile de servicii in suma de lei din facturile emise de SC D C SRL, intrucat nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii, respectiv nu s-a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestator, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoare totala a contractului.

De asemenea, contestatoarea nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor prin situatii de lucru si procese verbale de receptie.

În luna decembrie 2010, SC X SRL a achizitionat material lemnos in valoare de ... lei, in baza a ... facturi fiscale emise de **SC G C SRL**.

Incepand cu data de 07.10.2010, SC G C SRL este declarata inactiva, conform OPANAF nr.../21.09.2010.

Art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si va fi adusa la cunostinta publica in conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.

Art. 21 alin. (4) lit. r) din acelasi act normativ prevede:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de ... lei, provenind din facturile fiscale emise de SC G C SRL in luna decembrie 2010 , deoarece aceasta a fost declarata inactiva incepand cu data de 07.10.2010 prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.../21.09.2010.

Sustinerea contestatoarei ca a stornat suma de lei reprezentand o parte din materialul lemnos cumparat si suma de lei reprezentand prestari servicii nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum rezulta din documentele prezentate de aceasta, respectiv registrul jurnal, fisa contului 301 “Materii prime” si balantele de verificare pentru lunile octombrie si decembrie 2010, societatea a stornat doar achizitiile de materie prima si platile catre furnizori, nu si cheltuielile cu materia prima.

Nici sustinerea contestatoarei ca sumele stornate nu au fost inregistrate pe cheltuieli nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 31.12.2010, societatea a achizitionat in cursul anului materii prime in suma de lei iar cea mai mare parte a acestora a fost data in consum, in contul 601

“Cheltuieli cu materiile prime” fiind înregistrată suma de ... lei, astfel ca a rămas doar suma de ... lei neînregistrată pe cheltuieli.

De asemenea, societatea nu a prezentat note contabile din care să rezulte documentele, data și numărul de ordine al operațiunilor care a făcut obiectul stornărilor, contrar prevederilor pct. 14 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile, aprobate prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, care precizează:

“În cazul stornărilor, pe documentul inițial se menționează numărul și data notei de contabilitate prin care s-a efectuat stornarea operațiunii, iar în nota de contabilitate de stornare se menționează documentul, data și numărul de ordine ale operațiunii care face obiectul stornării”.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând impozit pe profit în suma de lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează dobânzile și penalitățile de întârziere în suma totală de lei aferente impozitului pe profit, calculate prin decizia de impunere nr...-...../03.06.2011 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, așa cum s-a arătat la capatul de cerere soluționat anterior, organele de inspectie fiscala au stabilit în sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar în suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au calculat dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010, precizează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

Art. 120 alin. (1) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, precizează:

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei neachitat la scadenta, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit, contestatia respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B., str. D., nr. .., bl. .., jud. M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV