



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 18
din 2 aprilie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de către S.C. S.R.L. cu sediul social în loc. , Str. nr. bl. , ap. 2 judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr.14816 din 13.12.2007.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de către Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulată de catre S.C.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatia vamală în sumă totală de lei, stabilită prin Decizia nr. , emisă de către organele de control din cadrul Directiei Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj sub numarul din si a fost semnată în original de catre reprezentantul legal al societății.

Constatand că în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra contestatiei formulată.

I. Societatea formulează contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr solicitând anularea obligatiilor stabilite prin aceasta ca fiind nelegale si netemeinice având în vedere următoarele motive:

Prin Decizia nr s-a stabilit datoria vamală în sumă totală de lei motivul recalculării acesteia fiind acela că în urma controlului ulterior efectuat asupra documentului nr. din s-a constatat că, quantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiei de import.

Temeiul legal în baza căruia organul vamal a stabilit datoria vamală este art. 223 coroborat cu 237 (1) din Legea 86/2006 si Adresa nr. 44138 din 06.08.2007 emisă de A.N.V. Având în vedere prevederile art. 223 din Legea 86/2006 privind Codul vamal societatea se consideră îndreptățită să creadă că a respectat prevederile legale invocate de organele vamale, arătând că, potrivit O.G. 51/1997, mărfurile au fost plasate în regim de admitere temporară până la definitivarea contractului de leasing moment în care s-a prezentat la organele vamale în vederea stabilirii datoriei vamale, având la baza factura reprezentând valoarea reziduală.

De asemenea mai arată că valoarea reziduală reprezintă element de taxare ce stă la baza determinării datoriei vamale și pe cale de consecință este momentul nasterii datoriei vamale.

În sprijinul celor arătate invocă prevederile art. 70, 71 din H.G. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare al Codului vamal.

Referitor la adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Națională a Vămileor, invocată de către organele de control la pct. 2.1.2 arată că deși nu a fost pusă la dispoziția societății aceasta nu schimbă conținutul procedurilor legale.

II. Din Decizia nr. _____ pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare se rețin următoarele:

2.1. Obligații de plată suplimentare

Accize lei;

Tva lei.

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat asupra documentului nr. _____ din _____ pentru regularizarea situației operațiilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din OG 51/1997, s-a constatat că, cuantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare și a cursului valutar în vigoare la data acceptării declarației de import a mărfurilor, data de 06.02.2006 când 1 EURO = _____ lei, fiind aplicat cursul de 1 EURO = _____ lei valabil la data încheierii operației de leasing 06.02.2007.

Valoarea în vamă la data efectuării importului este de _____ EURO

Valoarea reziduală _____ lei

Diferență baza de impozitare accize = _____ lei

Diferență baza de impozitare tva _____ lei

2.1.2. Temeiul de drept

Legea 86/2006 privind Codul vamal, art. 223, 237 (1), Adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Națională a Vămileor.

În baza prevederilor de mai sus s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate în momentul încheierii operației de leasing încheindu-se documentul pentru regularizarea situației operațiilor de leasing nr. _____ pentru mărfurile importate cu DVI nr. _____

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de către contestatară în raport de constatările organelor de control vamal precum și prevederile dispozițiilor legale aplicabile în perioada controlată se rețin următoarele:

În fapt S.C. _____ S.R.L. a importat cu DVI nr. _____

un autoturism de origine din Germania. Autovehiculul a fost introdus în țară în baza O.G. 51/1997 privind operațiile de leasing și societățile de leasing, respectiv în regim de import cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing încheiat de societate cu utilizator persoană fizică. La data 06.02.2007 societatea a solicitat încheierea operației vamale motiv pentru care s-a emis Documentul pentru regularizarea situației nr. _____ prin care au fost stabilite drepturi vamale de import în valoare de _____ lei la cursul din data de 06.02.2007.

Urmare controlului ulterior inițiat de către D.J.A.O.V. asupra documentului _____ s-a constatat că valoarea datoriei vamale nu a fost stabilită pe baza elementelor de taxare și a cursului valutar în vigoare la data acceptării declarației vamale de import a mărfurilor așa cum este prevăzut de Legea 86/2006 privind aprobarea Codului vamal al României respectiv data de 06.02.2006 ci la data de 06.02.2007 data încheierii operației vamale.

Astfel s-a decis încasarea drepturilor vamale emitându-se Decizia nr. _____ pentru diferențe constatate în valoare totală de _____ lei.

Societatea a formulat contestație împotriva Deciziei nr. _____ arătând în susținere că a respectat prevederile legale prin prezentarea la organele vamale în vederea

stabilirii datoriei vamale din momentul definitivării contractului de leasing având la bază factura reprezentând valoarea reziduală.

În speță sunt incidente prevederile art 141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României:

“(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării marfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, **datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale**” precum și ale art. 223 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României:

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a marfurilor supuse drepturilor de import;

b)(...)

(2) **Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.**

(3) (...)

Și potrivit art 148 din Legea nr.141/1997:

“(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale” și ale art. 237 din Legea 86/2006 :

“(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”.

Având în vedere prevederile legale enunțate se reține că la încheierea operațiunii vamale pentru autoturismul importat cu DVI nivelul datoriei vamale și cursul de schimb utilizat pentru determinarea acesteia sunt cele în vigoare la data declarării autoturismului sub regim vamal de import respectiv data de 06.02.2006. Astfel prin Decizia nr. , organele vamale, **în urma controlului ulterior al încheierii operațiunii**

vamale, în mod legal, au calculat drepturile vamale aferente **prin utilizarea cursului de schimb valutar în vigoare la data declarării** autoturismului **sub regim vamal de import**, stabilind diferențe față de sumele stabilite prin documentul de regularizare a situației , în sumă de lei.

În ceea ce privește adresa A.N.V. nr. 44138 din 06.08.2007 (aflată în copie la dosarul cauzei) la care face referire societatea se reține că aceasta aduce precizări suplimentare referitoare la încheierea operațiunilor vamale începute înainte de data aderării României la U.E.(01.01.2007) fără să schimbe “conținutul procedurilor legale” cum de altfel a subliniat și contestatara în contestatia formulată.

“6. În ceea ce privește operațiunile de leasing efectuate înainte de data aderării potrivit prevederilor art. 27(2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, **care au ca obiect mărfuri declarate în regim vamal de import sau de liberă circulație, datoria vamală ia naștere la data declarării lor sub regim** și se stabilește prin cumularea taxelor, inclusiv comisionul vamal, datorate la această dată, urmând ca plata efectivă a acestora să se facă în momentul încheierii derulării contractului de leasing, conform art. 27 (4) din ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing

Nivelul taxelor vamale și cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele în vigoare la data declarării marfurilor sub regim vamal de import sau de liberă circulație”.

Având în vedere cele reținute precum și prevederile legale incidente cauzei se va respinge ca neîntemeiată contestatia formulată pentru suma de 135 lei reprezentând datorie vamală.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul actelor normative enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. S.R.L. pentru suma de lei reprezentând datorie vamală.
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.

./4 ex