



DECIZIA nr. 164 din 2012
privind soluționarea contestației formulate de
PERSOANA FIZICĂ XY,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală – Persoane fizice, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **XY** - CNP ..., cu domiciliul în ..., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală – Persoane fizice, pentru suma totală de de **xx.xxx lei**, reprezentând:

- x.xxx lei impozit pe venit stabilit suplimentar;
- x.xxx lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- x.xxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr. 513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 209(1) și art. 207(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr. 513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică XY, prin contestația depusă, înregistrată sub nr. .../2012, solicită anularea deciziei de impunere nr. .../2012, invocând următoarele motive:

În primul rând, contestatorul precizează că nu a fost respectate prevederile art. 91 alin (1) și art. 98 alin. (1), conform căruia organul fiscal nu avea dreptul să stabilească impozit pe venit pe anii 2005 și 2006 și prevederile art. 105¹ din Codul de procedură fiscală referitor la condițiile de reverificare.

În al doilea rând, au fost încălcate prevederile art. 79 alin. (1) din Codul fiscal, care presupune că impozitul pe venit se calculează prin reținerea la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea

unei cote de 16% asupra venitului brut, având în vedere că nici organele de poliție, nici organul fiscal nu a clarificat în esență proveniența deșeurilor evidențiate pe baza adeverințelor de primire și de plată predate la centrele de colectare la SC ZB SA și ZH SA. De asemenea afirmă că bunurile predate, impozitate - reprezentând deșeuri feroase – sunt bunuri primite în donație și sunt venituri neimpozabile.

În al treilea rând, organul fiscal la determinarea impozitului pe venit pentru anul 2010 nu a luat în calcul și nu a scăzut din venit taxa pentru fondul mediu în suma de xxx lei cu care se scade baza de impozitare.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2012, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală - Persoane Fizice, au constatat următoarele:

Perioada verificată: 2005 - 2010

În urma analizării adresei primite de la Biroul Județean de Poliție Transporturi Harghita, organul de inspecție fiscală a constatat că persoana fizică XY a predat în mai multe rânduri deșeuri feroase și neferoase pentru centrele de colectare SC ZB SA și SC ZH SA în cantitate de **xx.xxx kg** și în valoare totală de **xx.xxx lei** conform adeverințelor de primire și de plată prezentate. Centrele de colectare nu au reținut la sursă impozitul pe venit, având în vedere că predătorul a declarat că deșeurile provin din „gospodărie proprie”, fiind reținută la sursă doar contribuția pentru fondul de mediu din valoarea brută, în sumă de xxx lei.

Ca urmare contribuabilul datorează impozit pe venit pentru vânzarea deșeurilor de fier vechi în sumă de x.xxx lei și s-au calculat majorări, dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de x.xxx lei, pentru care s-a emis decizie de impunere nr. .../2012, invocând prevederile art. 78, alin. (2) și art. 79, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și punctul 152 din HG 44/2004 privind Normele de aplicarea Legii 571/2003.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatarul și organele de inspecție fiscală, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care fapta consemnată în decizia atacată formează obiectul dosarului penal înregistrat cu nr. .../2012 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita.

În fapt, inspecția fiscală parțială s-a efectuat în baza adresei nr. .../2012, prin care Biroul Județean de Poliție Transporturi Harghita a comunicat că se află în lucru dosarul penal cu numărul de mai sus, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita privind numitul XY pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzute și pedepsite de art. 9, alin (1), lit. a din Legea 241/2005.

Biroul Județean de Poliție Transporturi Harghita prin adresa sus menționată a solicitat stabilirea prejudiciului cauzat, transmițând și adeverințele de primire și plată de la cele două centre de colectare, precum și declarația lui XY.

În drept, art. 214 alin. (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr. 513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.[...]”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că organul de soluționare poate suspenda soluționarea prin decizie motivată atunci când soluționarea cauzei depinde în tot sau în parte de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți, iar în cazul de speță fapta consemnată în decizia atacată formează obiectul dosarului penal nr. .../2012 înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii **sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni**, iar, pe de altă parte, **soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei**.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 (1) lit a), devenind art. 214 (1), lit a), după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că **„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. (2), din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l**

tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”

Având în vedere că faptele constatate fac obiectul dosarului penal nr. .../2012, organele abilitate prin lege urmând să se pronunțe asupra existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii, ca urmare Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor nu poate să se pronunțe asupra fondului cauzei până la soluționarea definitivă a laturii penale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, se **va suspenda soluționarea contestației împotriva Deciziei de impunere nr. .../2012**, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală – Persoane fizice, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, care precizează: “[...] (3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...]*”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației împotriva Deciziei de impunere nr. .../2012 pentru suma totală de **xx.xxx lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,