MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr.
privind solutionarea contestatiei formulata de **S. C. X**
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Diectia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa nr*, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr*, asupra contestatiei formulata de S.C. X impotriva Deciziei de impunere nr* emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala .

In raport de dispozitiile art.176 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, S.C. X contesta partial Decizia de impunere nr * pentru suma de lei, reprezentand :

- impozit pe profit aferent perioadei 01.02.2001 - 30.06.2006;
- dobanzi si penalitati aferente.

In situatia in care reverificarea dispusa asupra perioadei 01.10.2001 - 30.06.2003 intruneste conditiile cerute de lege, societatea contesta suma de lei reprezentand :

lei - impozit pe profit suplimentar ,
lei - dobanzi si penalitati aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data primirii de catre contribuabil a Deciziei de impunere nr*, respectiv 27.02.2007 astfel cum reiese din adresa nr* si de data depunerii contestatiei la Directia generala a finantelor publice, respectiv 27.03.2007, conform stampilei serviciului Registratura din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr* emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie

Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala nr * societatea solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr *.

A. Societatea sustine ca extinderea inspectiei fiscale asupra unei perioade deja controlate, respectiv 01.10.2001 - 30.06.2003, s-a facut cu incalcarea prevederilor art.102 alin.3 din Codul de procedura fiscala, deoarece prin procesul verbal nr * incheiat de organele de inspectie ale Directiei generale a finantelor publice s-a stabilit o pierdere fiscala cumulata in perioada 01.10.2001 - 31.12.2003 care a influentat rezultatele fiscale ale anilor 2004 si 2005.

In aceste conditii societatea sustine ca nu datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma de lei, aferent perioadei 01.02.2001 - 30.06.2003.

Societatea sustine ca adresa Directiei de metodologie si proceduri pentru inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.*, in baza careia s-a dispus reverificarea fiscala a perioadei 01.10.2001 - 30.06.2003 si verificarea perioadei 01.07.2003 - 31.07.2006, este un act administrativ fiscal emis cu incalcarea dispozitiilor imperative ale art.43 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Societatea sustine ca estimarea rezultatului societatii pe perioada 2001-2004 nu corespunde cerintei de stabilire a diferentelor de pret intre costurile efective si cele prestabilite, deoarece pretul de cost prestabilit a fost estimat incorect, fara sa existe o antecalculatie la baza formarii acestuia.

B. In situatia in care reverificarea dispusa asupra perioadei 01.10.2001 - 30.06.2003 intruneste conditiile cerute de lege, societatea arata ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare o serie de facilitati sau de cheltuieli si solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr* pentru suma de lei.

Referitor la anul 2001, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul faptul ca aceasta se incadra in categoria IMM-urilor, astfel incat impozitul pe profit in suma de lei stabilit pentru anul 2001 nu are baza legala, iar pentru anul 2002 datoreaza numai suma de lei, fata de suma lei stabilita de organele de inspectie fiscala.

Cu privire la neadmiterea la deductibilitate a chiriei aferente abatorului de pasari inchiriat de la S.C. Y in suma de lei, inregistrata in anul 2004, societatea considera ca utilizarea unui formular de factura fiscala neadecvat, nu poate atrage nulitatea operatiunii consemnate in acel document.

Referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe date in comodat S.C. Z , inregistrate in anul 2005,

societatea arata ca organele de inspectie fiscala au procedat corect, intrucat respectiva cheltuiala nu este facuta in scopul obtinerii de profit, bunul fiind dat in folosinta gratuita, dar nu au rectificat venitul impozabil la societatea comodatara.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit pentru perioada 01.01.-30.06.2006, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au procedat contrar prevederilor legale, atunci cand au considerat drept venituri, datoria in suma de lei a S.C. X catre S.C. Y , care este o societate dizolvata la data de 24.03.2005.

In concluzie, societatea recalculeaza impozitul pe profit aferent perioadei 01.02.2001 - 30.06.2005 si contesta suma de lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar, dobanzile in suma de lei si penalitatile in suma de lei.

Totodata, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul suma de lei, platita in luna decembrie 2006 in contul impozitului pe profit.

Societatea solicita deasemenea si suspendarea executarii Deciziei nr * pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin Decizia de impunere nr* emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala a fost stabilite in sarcina S.C. X suma totala de lei , reprezentand :

- impozit pe profit suplimentar aferent perioadei 01.02.2001 - 30.06.2006 ,
- dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar ,
- penalitati de intarziere aferente impozit pe profit suplimentar ,
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata neachitata la termen ,
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata neachitata la termen ,
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara ,
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara,

din care societatea contesta doar suma de lei, reprezentand :

- impozit pe profit aferent perioadei 01.02.2001 - 30.06.2006;
- dobanzi si penalitati aferente, sau suma de lei reprezentand :
  - impozit pe profit suplimentar ,
  - dobanzi si penalitati aferente.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr * care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele :

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit a fost 01.02.2001 - 30.06.2006.

La capitolul VI Discutia finala cu contribuabilul, organele de inspectie fiscala au consemnat ca inspectia fiscala a fost efectuata in baza delegarii de competenta transmisa prin adresele nr * si nr * emise de Directia de metodologie si proceduri pentru inspectia fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Adiministrare Fiscala, in conformitate cu prevederile art.97 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Organele de inspectie fiscala au constatat o serie de deficiente care au condus la stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare, dupa cum urmeaza :

a) determinarea eronata de catre societate a profitului impozabil prin incadrarea veniturilor inregistrate in contul 711 " Variatia stocurilor " in categoria veniturilor neimpozabile, concomitent cu inregistrarea la cheltuieli nedeductibile a cheltuielilor aferente acestor venituri, contrar prevederilor pct.100 lit.a) din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, pct.5.3 lit.a) din Ordinul ministrului finantelor publice nr.306/2002, art.7 alin.1 si art.8 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu consecinta diminuarii impozitului pe profit aferent perioadei 01.02.2002 - 30.06.2006.

b) nerepartizarea diferentelor de pret dintre pretul de inregistrare si costul efectiv asupra valorii bunurilor iesite din gestiune si asupra stocurilor si inregistrarea unor cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri,

c) neintocmirea si nedepunerea Declaratiilor anuale privind impozitul pe profit datorat bugetului de stat aferent anilor 2002, 2003 si 2004.

d) inregistrarea in contabilitate, la cheltuieli deductibile a unor documente primare, respectiv facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, conform prevederilor art.1 si art.44 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.989/2002, art.6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997, art.6 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, pct.2.3 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.306/2002, cu consecinta diminuarii impozitului pe profit aferent anului 2004.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile respective au fost emise de S.C. Y , societate dizolvata si radiata de la Registrul Comertului la data de 05.04.2006 al carei administrator si asociat unic era S.

Mai mult, S.C. X si S.C. Y sunt persoane afiliate, controlate in comun, in acceptiunea titlului I art.7 alin.1, art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca verificarea documentelor contabile ale S.C. Y nu a putut fi efectuata, deoarece administratorul societatii a refuzat punerea la dispozitie a acestora.

e) neconsiderarea drept venituri impozabile a anularii datoriei catre S.C. Y ca urmare a radierii acesteia de la Registrul Comertului avand drept consecinta diminuarea impozitului pe profit la 30.06.2006.

f) neconsiderarea drept cheltuieli nedeductibile fiscal a cheltuielilor din perioada februarie-decembrie 2005 cu amortizare mijlocului fix Ferma nr.7, data in folosinta gratuita S.C. Z in calitate de comodatara, cu incalcarea prevederilor art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult, S.C. X si S.C. Z sunt persoane afiliate, controlate in comun, in acceptiunea titlului I art.7 alin.1, pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii o diferenta de impozit pe profit in suma de lei, din care societatea contesta suma de lei, compusa din lei-impozit pe profit aferent perioadei 01.02.2001 - 30.06.2003; lei-impozit pe profit aferent perioadei 30.06.2003 - 30.06.2006.

Accesoriile aferente diferentei de impozit pe profit in suma de lei au fost calculate pana la data de 31.12.2006.

Raportul de inspectie fiscala nr * incheiat la S.C. X , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr *, contestate a fost transmis de Activitatea de Inspectie fiscala , Parchetului de pe langa Judecatoria impreuna cu sesizarea penala nr *, in vederea continuarii cercetarilor pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta la art.11 lit.b) din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicata, coroborat cu prevederile Legii nr.245/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Organele de inspectie fiscala au precizat in continutul sesizarii penale faptul ca a fost inaintata Inspectoratului de Politie a judetului cu adresa nr *, existenta in copie la dosarul cauzei, o sesizare cuprinzand aspectele constatate privind activitatea desfasurata de societatea afiliata S.C. Y, sub aspectul savarsirii infractiunii prevazuta la art.11 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicata, coroborat cu prevederile Legii nr.245/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria , prin adresa nr *, Raportul de inspectie fiscala nr *, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr *, contestata.

Perioada supusa inspectiei fiscale din punct de vedere al impozitului pe profit a fost 01.02.2001 - 30.06.2006.

In fapt, din constatarile organelor de inspectie fiscala rezulta ca societatea :

- a determinat eronat profitul impozabil prin incadrarea veniturilor inregistrate in contul 711 " Variatia stocurilor " in categoria veniturilor neimpozabile, concomitent cu inregistrarea la cheltuieli nedeductibile a cheltuielilor aferente acestor venituri,
- a inregistrat drept cheltuieli deductibile fiscal unele facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative si a inregistrat unele cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venturi,
- nu a intocmit si nu a depus Declaratiile anuale privind impozitul pe profit aferente anilor 2002, 2203 si 2004,
- nu a considerat drept venituri impozabile anularea datoriei catre S.C. Y ca urmare a radierii acesteia de la Registrul Comertului,
- nu a considerat drept cheltuieli nedeductibile fiscal, cheltuielile cu amortizare mijlocului fix Ferma nr.7, data in folosinta gratuita S.C. Z .

Ca urmare, organele de inspectie fiscala, nu au acordat deductibilitate cheltuielilor inregistrate de societate calculand in sarcina acesteia impozit pe profit in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei.

Cu adresa nr * Activitatea de Control Fiscal a inaintat Raportul de inspectie fiscala nr * incheiat la S.C. X care a stat la baza emiterii Deciziei nr *, contestate, organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria, in vederea inceperii cercetarilor privind existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale infractiunii de nedeclararea veniturilor impozabile, ascunderea obiectului ori a sursei impozabile sau taxabile ori prin diminuarea veniturilor ca urmare a unor operatiuni fictive, fapte prevazute de art.11 lit.b) din Legea nr.87/1994, republicata, coroborate cu prevederile Legii nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art.184 alin.1 lit.a) si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :*

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa ; (.....)

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Astfel, intre stabilirea obligatiei fiscale de natura impozitului pe profit stabilita in sarcina S.C. X prin Decizia de impunere nr * emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala si cercetarile penale in curs exista o stransa legatura de interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat inregistrarea de catre societate a unor cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, inregistrarea in categoria veniturilor impozabile a veniturilor provenite din variatia stocurilor, neinregistrarea la venituri impozabile a anularii unei datorii fata de alta societate, precum si neconsiderarea drept cheltuieli nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu amortizarea unui mijloc fix dat in folosinta gratuita altei societati, operatiuni asupra realitatii carora urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, cu caracter definitiv, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii.

2. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat,

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a

contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatie, S.C. X a formulat cerere de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr *, pana la solutionarea contestatiei.

In drept, art.185 *Suspendarea executarii actului administrativ fiscal* din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel cum a fost modificat prin Ordonanta Guvernului nr.35/26.07.2006:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2)Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei.[...]"

Totodata, la art.14 alin.1 si alin.2 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, se prevede:

"(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea S.C. X de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.184 alin.1 lit.a) si alin.3, art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata astfel cum a fost modificat prin Ordonanta Guvernului nr.35/26.07.2006 si art.14

alin.1 si alin.2 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma de lei, stabilita de plata prin Decizia de impunere nr *, reprezentand :

- impozit pe profit aferent perioadei 01.02.2001 - 30.06.2006;
- dobanzi si penalitati aferente,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de rezolvarea laturii penale.

2. Constatarea necompetentei materiale de solutionare, a Directiei generale de solutionare a contestatiilor, pentru cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.