



## Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Covasna



Str. Bem Jozsef, nr.9  
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna  
Tel.: 0267-352566  
Fax: 0267-352643

### DECIZIA nr.-/2009

privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. X S.R.L., cu sediul în --, str.--, nr.--, bl.--, sc.--, ap.--, jud.  
Covasna, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna  
sub nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilită de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei, majorări impozit profit în sumă de ?? lei și TVA fără drept de rambursare în suma de ?? lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatănd ca în spetă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. se atacă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilită de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei, majorări impozit profit în sumă de ?? lei și TVA fără drept de rambursare în suma de ?? lei.

Contestatoarea în susținerea contestației, arată faptul că față de Raportul de Inspecție Fiscală nr. --/2009 întocmit în vederea soluționării cererii de rambursare a TVA înțelege să depună toate documentele menționate acest raport.

Totodată privind înregistrarea facturilor fiscale nr. --/2006 în sumă ?? lei și nr. --/2007 în sumă ?? lei se arată că acestea au fost stornate de pe cheltuieli și înregistrate pe contul 231 imobilizări în curs ce se reflectă în bilanțul și balanța aferentă semestrului I al anului 2009.

Referitor la construcția de la punctul de lucru din comuna B se arată că Contractul de închiriere încheiat până la data de 2006, nu s-a mai prelungit deoarece SC A SA a intrat în procedură de lichidare iar terenul a fost cumpărat prin lichidatorul P de către SC B SRL. Conform contractului de vânzare-cumpărare anexat.

Privind punctul de lucru din loc. C se arată că construcția executată în roșu conform Contractului de comodat s-a făcut în vederea amenajării unei pensiuni turistice acest punct de lucru fiind înregistrat la ORC jud. Covasna.

Față de cele arătate se solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilită de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei, majorări impozit profit în sumă de ?? lei și TVA fără drept de rambursare în suma de ?? lei.

**II.** Organele de control din cadrul AIF Covasna au efectuat un control la sediul contestatoarei având ca obiect soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA aferent lunii martie 2009, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice or. Covasna sub nr.--/2009, în urma căreia sa întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilită de inspecția fiscală nr. --/2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei, majorări impozit profit în sumă de ?? lei și TVA fără drept de rambursare în suma de ?? lei.

**III.** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada controlului se rețin următoarele:

În fapt, societatea contestatoare S.C. X S.R.L. a solicitat potrivit cererii înregistrate la Administrația Finanțelor Publice or. Covasna sub nr. --/2009 rambursarea soldului sumei negative a TVA aferent lunii martie 2009, conform decontului 300 de TVA pentru suma de ?? lei. Organele fiscal în urma controlului efectuat au întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. --/2009 și Raportul de inspecție fiscală nr. --/2009, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei, majorări impozit profit în sumă de ?? lei și TVA fără drept de rambursare în suma de ?? lei.

Cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA-ului aferent investițiilor făcute pe un teren care nu se află în proprietate acestuia.

Organele de control după verificarea documentelor prezentate de contestatoare, documente care au fost puse și la dispoziția organului de soluționare a contestațiilor, au constatat că petenta a dedus TVA aferentă construcțiilor efectuate de SC V SRL potrivit contractului de prestări servicii nr. --/2006 și nr.--/2007.

În urma realizării lucrărilor de către SC V SRL contestatoarea a înregistrat TVA deductibilă în sumă de ?? lei în baza facturilor fiscale nr. --/2006 și nr. --/2007 reprezentând lucrări de construcții care au fost realizate pe terenuri care nu sunt proprietatea societății așa cum rezultă și din nota explicativă dată de administratorul contestatoarei.

Aceste construcții sunt realizate pe terenuri care nu se află în proprietatea contestatoarei, respectiv terenul aflat în comuna B se află în proprietatea SC B SRL,

iar terenul din C se află în proprietatea lui D și D. Totodată Certificatul de urbanism nr. --/2006 este emis pe numele proprietarilor D și D pentru terenul de la C iar Certificatul de urbanism nr. --/2009 este emis pe numele proprietarului SC B SRL pentru terenul din localitate B.

Societatea contestatoare folosește aceste terenuri după cum urmează:

- terenul din B este deținut potrivit contractului de închiriere nr.--/2004 încheiat cu A pentru perioada 2004 - 2008, iar ulterior potrivit contractului de comodat nr. --/2008 încheiat cu SC B SRL pe o perioadă de zece ani.
- Terenul de la Covasna este deținut potrivit contractului de comodat nr. --/2007 încheiat cu SC B SRL pe o perioadă de cinci ani.

Având în vedere cele de mai sus rezultă că contestatoarea deține imobilele, respectiv terenul de la punctul de lucru B și terenul de la punctul de lucru C în baza contractelor de comodat mai sus enumerate.

Conform dreptului civil comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia (art. 1560 Cod Civil). Deci, în temeiul contractului comodatarul (contestatoarea) dobândește numai dreptul la folosință, devenind un simplu detentor precar, obligat la înapoierea lucrului deoarece comodatul este un contract unilateral care din momentul încheierii naște obligații numai pentru comodatar. Astfel pentru evitarea oricărei confuzii legea precizează că proprietarul comodant păstrează calitatea de proprietar (art. 1562 Cod Civil) cu toate consecințele ce decurg din calitatea de proprietar.

Mai mult potrivit dispozițiilor art. 489 din Codul Civil proprietatea pământului cuprinde în sine proprietatea suprafeței ori a subfeței lui, deci regimul juridic al construcțiilor urmează regimul juridic al terenului pe care au fost realizate construcțiile, situație în care potrivit prevederilor art. 494 din Codul Civil cităm: “dacă plantațiile construcțiile, or lucrările au fost făcute de o a treia persoană cu materialele ei, proprietarul pământului are dreptul de a le ține pentru dânsul, sau de a îndatora pe acea persoană să le ridice”.

În concluzie față de cele prezentate contestatoarea deține documente privind prestarea serviciilor, plata serviciilor către societatea prestatoare dar aceste servicii sunt încorporate într-o investiție care conform documentelor de mai sus (certIFICATE de urbanism, contracte de comodat, contracte de vânzare cumpărare) nu se află în proprietatea societății, contestatoarea ne putând face dovada că este proprietar al bunurilor imobile pe care au fost realizate construcțiile, iar transferul dreptului de proprietate se poate realiza doar prin înscrierea bunurilor în Cartea Funciară (în speță terenurile de la punctele de lucru B și C).

În drept, privind deductibilitatea TVA în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 129 alin. 4 lit. a și art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, iar privind stabilirea impozitului pe profit dispozițiile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dar având în vedere faptul că contestatoarea nu deține imobile terenuri sau construcții, nu are autorizații de construire, certificate de urbanism, organele de control în mod întemeiat au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ?? lei din care impozit profit datorat în sumă de ?? lei, majorări impozit profit în sumă de ?? lei și TVA fără drept de rambursare în suma de ?? lei.

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată

**DECIDE :**

Respinge contestația formulată de SC X SRL, cu sediul în --, str.--, nr.--, bl.--, sc.--, ap.--, jud. Covasna, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilită de inspecția fiscală nr. --/2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. --/2009, act administrativ fiscal emis de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR COORDONATOR,