

Dosar nr. 1801/91/2006 (Număr în format vechi 1960/C+C/2006)

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA CIVILĂ NR. 125
Ședința publică de la 17 octombrie 2006
PREȘEDINTE : Silva - Gabriela Duță: judecător
GREFIER : Daniela Ciobotaru

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de reclamanta SC [redacted] SRL, cu sediul în Focșani, str. 8 Martie nr. 2 împotriva raportului de inspecție fiscală nr.2093/2006, a Deciziei de impunere nr.2093/2006 ale ANAF- DGFP Vrancea-Activitatea de Control Fiscal, a actelor subsecvente și a Deciziei nr.41/5.09.2006.

La apelul nominal făcut în ședință publică la cele trei strigări efectuate la ora 9, 9.30 și 9.45 a lipsit reclamanta, iar la a treia strigare a răspuns pârâta DGFP Vrancea, prin consilier juridic Vlad Alexandru.

Procedura țării îndeplinită.

S-a făcut referință la dosar, după care:

Instanța, neîntâlnind alte cereri de formulat conține în dosar ca judecată și dă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Pârâta DGFP Vrancea, prin consilier juridic Vlad Alexandru, având cuvântul, solicită respingerea acțiunii reclamantei, pentru considerentele arătate în întâmpinarea depusă la dosar, în principal ea tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntâlnită.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față;

Prin cererea înregistrată la data de 15.09.2006 la număr unic 1801/91/2006 reclamanta SC [redacted] SRL Focșani în temeiul art.8 din Legea nr.554/2004 a formulat plângere împotriva raportului de inspecție fiscală nr.2093/2006, a deciziei de impunere nr.2093/2006 emise de ANAF-DGFP Vrancea și a deciziei nr.41/05.09.2006 emisă de către DGFP Vrancea.

A mai solicitat și suspendarea executării acestor acte până la soluționarea cauzei.

În motivare arată că prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nr.2093/20.07.2006, emise de către Agenția Națională de Administrare Fiscală-DGFP Vrancea, i-au fost stabilite în sarcină obligații fiscale suplimentare în valoare de [redacted] lei.

Aceste obligații fiscale reprezintă impozitul salarii, contribuții la fondurile de asigurări de sănătate, fondul de șomaj, cu majorări aferente și sunt datorate pentru drepturile salariale convenite unor salariați ai societății reclamante în baza unor hotărâri judecătorești ale Curții de Apel Galați.

Împotriva acestor obligații fiscale suplimentare reclamanta arată că a formulat contestație la data de 14.08.2006 însă pârâta DGFP Vrancea i-a respins-o ca inadmisibilă prin decizia nr.41/05.09.2006.

Reclamanta arată că a formulat contestație la executare având în vedere că salariații care au obținut obligarea sa la plata unor drepturi salariale datorau la rândul lor sume de bani societății, așa cum s-a stabilit prin sentința civilă nr.206/2006 a Tribunalului Vrancea.

Mai arată că prin anuirea formelor de executare emise în favoarea acestor salariați nu s-a mai efectuat nici o plată, nemaifiind sume datorate, reclamanta consideră că nu mai există nici obligații de plată a obligațiilor fiscale aferente.

Solicită să se anuleze:

În dovedirea cererii reclamanta a înțeles să depună în instanță ca probe cu acte, dopunând copie de pe decizia nr.41/2006 și sentințele civile nr.206/30.03.2006, pronunțată de Tribunalul Vrancea în dosarul nr.402/C/2005, și nr.17/172.05.2006 pronunțată de aceeași instanță în dosarul nr.8394/2005.

Pârâta DGFP Vrancea, la fel citată, a depus întâmpinare la data de 3.10.2006, prin care învinsă tardivitatea contestării deciziei de impunere nr.2093/2006.

În acest sens arată că decizia de impunere nr.2093/2006 a fost comunicată la data de 27.07.2006, potrivit confirmării de primire pe care a depune, iar în conformitate cu dispozițiile art.175 și art.177 din OG nr.92/2003 reclamanta avea dreptul să conteste decizia în termen de 15 zile de la comunicare, sub sancțiunea decăderii.

Pârâta solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Reclamanta a formulat contestație împotriva raportului de inspecție fiscală din data de 20.07.2006 și nu împotriva deciziei de impunere.

Se precizează că raportul de inspecție fiscală este un act de constatare care nu intră în sfera actelor administrativ fiscale pentru că nu

produce efecte juridice față de petent așa cum este cazul deciziei de impunere.

Se mai arată că în cadrul acestui raport nu este prevăzut un termen de contestare așa cum se prevede în decizie la punctul 5 intitulat **"dispoziții fiscale"**.

Și-a întemeiat apărările pe dispozițiile art.179 pct.1, art.83 pct.1, art.84 pct.1, art.107 cod procedură fiscală, art.106.3 HG nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a codului de procedură fiscală și Ordinul nr.519/2005 pentru aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003.

Din probatoriile efectuate în raport de dispozițiile legale incidente în cauză se rețin următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr.2095/21.07.2006 și primit de reclamantă la data de 27.07.2006 (conform confirmării primite) organul de control a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare în sumă de ~~2000~~ lei.

Impotriva acestui raport reclamanta a formulat contestație la DGFP Vrancea la data de 14.08.2006, fiind înregistrată sub nr.16433.

Prin Decizia nr.41/5.09.2006 pârâta DGFP Vrancea a respins ca inadmisibilă contestația reclamantei motivat de faptul că raportul de inspecție fiscală nu este act administrativ fiscal care intră în competența de soluționare a organelor specializate așa cum sunt prevăzute expres în art.179 din OG nr.92/2003.

Impotriva acestei decizii în temeiul art.8 din Legea nr.554/2004 reclamanta a formulat la Tribunalul Vrancea plângere.

Prin aceeași plângere se contestă pe lângă decizia nr.41/5.09.2006, și raportul de inspecție fiscală nr.2093/21.07.2006 și decizia de impunere nr.1093/20.07.2006 primită de reclamantă odată cu raportul de inspecție fiscală în data de 27.07.2006.

Porivit art.175 și art.177 din OG nr.92/2003 contestația împotriva deciziei de impunere se face în termen de 30 zile de la comunicare, sub sancțiunea decăderii.

Aceste dispoziții legale sunt înscrise și în decizia de impunere la punctul 5 **"Dispoziții fiscale"**.

Văzând că de la data primirii deciziei de impunere (respectiv 27.07.2006) și până la contestarea acesteia la secția de contencios administrativ fiscal din cadrul Tribunalului Vrancea (respectiv 15.09.2006) au trecut mai mult de 30 zile se va respinge acest esped de cerere ca tardiv formulat.

Cât privește contestarea Deciziei nr.41/5.09.2006 și a raportului de inspecție fiscală din probatoriile efectuate în cauză se rețin următoarele:

