

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI TELEORMAN**

D E C I Z I A

Nr. 32 din 08.10.2006

Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C ,..... “ SRL ,
cu sediul in comuna , sat , jud. Teleorman

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala –Activitatea de Control Fiscal Teleorman , prin adresa nr...../28.09.2006 , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr...../ 29.09.2006 cu privire la contestatia depusa de S.C.,..... “SRL cu sediul in comuna ,sat ,jud. Teleorman impotriva deciziei de impunere nr...../10.07.2006, conform Raportului de inspectie fiscala , inregistrat la Structura de Administrare Fiscala sub nr...../03.07.2006 si primit de agentul economic la data de 03.08.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de titlul IX din Ordonanta Guvernului nr.92/ 2003, republicata privind Codul de procedura fiscala si are ca obiect creante fiscale in suma lei reprezentind :

- impozit venit microintreprinderi - lei ;
- dobinzi de intirziere aferente -lei ;
- majorari de intirziere aferente - lei;
- penaliti intirziere - lei;
- impozit profit - lei ;
- majorari intirziere aferente - lei ;
- taxa pe valoarea adaugata -..... lei ;
- dobinzi aferente -..... lei;
- majorari de intirziere aferente -..... lei ;
- penalitati de intirziere aferente -..... lei.

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege , **Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza .**

I.Prin cererea sa petenta a contestat partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala concretizat in Decizia de impunere nr...../10.07.2006 , motivind urmatoarele :

1)Referitor la impozit venit microintreprinderi

Sustine faptul ca prin Raportul de inspectie fiscala nu s-a procedat la scaderea casei de marcat din veniturile impozabile aferente anului 2003 , ceea ce reprezinta un impozit pe venit microintreprinderi .

Deasemenea se impoziteaza sumele privind plata drepturilor de arenda acordate proprietarilor de pamint pentru anii 2003 si 2004 , sume inregistrate in contul 612 ,, cheltuieli cu chirii ,redevente. Aceste sume sunt considerate de lege cheltuieli care alaturi de celelalte cheltuieli reprezinta costul productiei obtinute si sunt deductibile fiscal .

Sustine fatul ca in modul cum au fost tratate de organul fiscal in Raportul de inspectie fiscala aceste cheltuieli devin nedeductibile fiscal , in contradictoriu cu codul fiscal , fiind nejustificata impunerea suplimentara .

2)Referitor la impozitul pe profit

Prin raportul de inspectie fiscala eronat s-a stabilit in sarcina sa o diferenta de impozit pe profit in suma de..... lei deoarece diferenta calculata la baza de impozitare reprezinta pierderi deductibile fiscal si inregistrate in anul 2005 , conform prevederilor Codului fiscal , titlul II,Cap.II –calculul impozitului pe profit , art.26(4)-pierderi fiscale .

3)Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Sustine ca suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata calculata de organul fiscal asupra sumelor reprezentind plata in natura a arendei aferenta anilor 2003 si 2005 nu este legala datorita urmatoarelor considerente :

- arendasul nu devine proprietarul pamintului luat in arenda ci este un cumparator de valori materiale pentru care plateste in cazul de fata in natura ;
- virarea la bugetul de stat a unei sume reprezentind taxa pe valoarea adaugata presupune emiterea unei facturi iar conform prevederilor actelor normative in materie factura fiscala se emite in cazul vinzarilor de produse , marfuri si pentru prestarile de servicii efectuate si nu se intocmesc pentru platile efectuate ;
- conform O.G nr.36/30.01.2003 privind corelarea unor dispozitii din legislatia financiar-fiscala prin care s-a modificat si Legea nr.345/2002 , introducandu-se litera „ o” la art.9 alin.2(operatiuni scutite) de unde rezulta ca arendarea este o operatiune scutita ;
- eronat inspectorul fiscal mentioneaza ca pentru anul 2003 nu s-au prezentat documente privind plata arendei , sustinind ca aceasta plata precum si productia obtinuta ,destinatia acesteia au fost inregistrate in contabilitate cu N.C aferente lunii octombrie 2003;
- la calculul accesoriilor nu s-a tinut cont de faptul ca societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat .

II. Din raportul de inspectie fiscala intocmit de organul fiscal din cadrul Structurii de administrare fiscala – Activitatea de control fiscal , se retine :

Obiectivele inspectiei fiscale le-a constituit verificarea bazelor de impunere , a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili , respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata , precum si a accesoriilor aferente acestora , orice alte obligatii legale conform legilor fiscale in vigoare .

1)Referitor la impozit pe venitul microintreprinderilor

Din verificarea efectuata organul fiscal a constatat ca agentul economic in trim I 2002 a achizitionat o casa de marcat in valoare de ...lei si pentru care la momentul achizitiei nu a beneficiat de prevederile art.5(2) din ordonanata Guvernului nr.24/2004 .

In anul 2003 , coform notei contabile nr.12/31.01.2003 a inregistrata contravaloarea casei de marcat diminuind in mod artificial impozitul pe veniturile microintreprinderilor .

Deasemenea in anul 2003 , contribuabilul nu a prezentat borderoul pentru plata in natura a arendei nefiind inregistrata in evidenta contabila a societatii desi prin Nota explicativa (anexa nr.2) , administratorul firmei a mentionat ca a acordat proprietarilor de teren circa tone de griu .

Organul fiscal a procedat la determinarea venitului neevidentiat de societate din acordarea in natura a drepturilor de arenda in suma de lei ROL (.....kg x 0,5 lei/kg) si implicit a impozitului pe veniturilor microintreprinderilor in suma de..... lei.

In anul 2004 , contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila plata in natura a arendei in suma de lei dar nu a inregistrat veniturile aferente .

Organul fiscal a dispus inregistrarea veniturilor aferente platii arendei in suma de lei si a procedat la determinarea diferentei de impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de..... lei .

Pe total perioada verificata , in timpul inspectiei fiscale ,organul fiscal a calculat o diferenta suplimentara de impozit pe venit microintreprindere in suma de lei ron (.....) iar pentru nevirarea la termenele legale s-au calculat accesorii in suma de lei .

2) Referitor la impozitul pe profit

Incepind cu data de 01.01.2005, contribuabilul a devenit platitor de impozit pe profit prin optiune , conform declaratiei 010 , inregistrata la A.F.P. Turnu Magurele sub nr...../31.01.2005.

Conform datelor din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2005 , contribuabilul figureaza cu cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de.....lei , rezultind un profit brut impozabil in suma de lei pentru care contribuabilul datoreaza un impozit pe profit in suma de lei .

Fata de impozitul pe profit evidentiat si declarat de contribuabil in suma delei, a rezultat o diferenta de impozit pe profit stabilita in timpul inspectiei fiscale in suma de lei .

Pentru nevirarea in termenul legal au fost calculate majorari de intirziere in suma de lei .

3) Taxa pe valoarea adaugata .

Contribuabilul a devenit platitor de taxa pe valoarea adaugata cu data de 01.11.1995 .

In urma efectuarii verificarii s-a constatat urmatoarele :

Pentru plata in natura a arendei acordata proprietarilor de terenuri in suma de lei, in anul fiscal 2003 ,dar neevidentiata in contabilitate , in timpul inspectiei organul fiscal a calculat o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

Pentru anul fiscal 2005 , contribuabilul a evidentiat plata in natura a in suma de lei dar nu a evidentiat si taxa pe valoarea adaugata aferenta .

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea taxei pe valoarea adaugata aferenta platii in natura a arendei in suma delei .

Pe perioada verificata , organul fiscal a calculat o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta platii in natura a arendei iar pentru nevirarea la termenele legale s-au calculat accesorii in suma totala de lei .

La data de 31.03.2006 , conform balantei de verificare , contribuabilul figureaza cu un sold debitor al contului 4424 ,, taxa pe valoarea adaugata de recuperat “ in suma de lei .

III. Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei ,avind in vedere argumentele invocate de organul fiscal in referatul nr...../28.09.2006 inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr...../29.09.2006 , cele invocate de contestatoare in sustinerea contestatiei , actele normative la data producerii fenomenului economic , retine :

S.C.,..... “SRL, cu sediul in localitatea, comuna, jud.Teleorman este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., cod de identificare fiscala ,avind ca obiect de activitate principal cultivarea cerealelor ,porumbului si a altor plante , cod CAEN 0111, iar ca activitati secundare servicii pentru mecanizarea , chimizarea agriculturii , cod CAEN 0141 precum si comert cu amanuntul in magazine .

Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal de a retine in sarcina contribuabilului obligatii fiscale de natura impozitului pe veniturile intreprinderilor ,impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata .

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este investita a se pronunta cu privire la momentul in care exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata ia nastere in raport cu faptul generator .

1)Referitor la impozitul pe veniturile intreprinderii in suma de lei

In fapt in trim.I 2002 contribuabilul a achizitionat o casa de marcat in suma de lei pentru care la momentul achizitiei nu a beneficiat de prevederile art.5(2) din Ordonanta Guvernului nr.24/2001 .

Contribuabilul a scazut valoarea casei de marcat din impozitul pe venitul microintreprinderii calculat si datorat in anul urmator achizitiei incalcind prevederile art.5(2) din Ordonanta Guvernului nr.24/2001 .

Organul fiscal a retinut in sarcina contribuabilului suma de lei reprezentind diferenta de impozitul pe veniturile microintreprinderilor

In anii 2003 si 2004 , contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile aferente platii in natura a arendei in suma de lei pentru care organul fiscal a retinut in sarcina acestuia un impozit pe veniturile microintreprinderii in suma de..... lei .

Pe total perioada supusa inspectiei fiscale au fost retinute in sarcina contribuabilului obligatii fiscale de natura impozit pe veniturile microintreprinderii in suma de lei din care contribuabilul a contestat suma de lei .

In drept sunt aplicabile prevederile Ordonantei Guvernului nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor aprobata prin Legea nr.111/2003 , care precizeaza :

Art.5(1) ,, *Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5 % asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa , respectiv asupra veniturilor inscise in contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi .*

(2) In cazul in care se achizitioneaza case de marcat cota de impozit se aplica asupra veniturilor totale din care se scade valoarea acestora , in conformitate cu documentul justificativ , in luna inregistrarii achizitiei .”

Sustinerea petentei ca impozitarea sumelor reprezentind plata drepturilor de arenda acordate proprietarilor de pamint pentru anii 2003 si 2004 , sume inregistrate in contul 612 (cheltuieli cu chirii , redevente ...etc) este nelegala , aceste sume fiind considerate de lege cheltuieli care alaturi de celelalte cheltuieli reprezinta costul productiei obtinute si sunt deductibile fiscal nu este relevanta , aceasta incalcind prevederile art.41 , pct.2,litera b) din Legea contabilitatii nr.82/1991R iar conform art.41 (1) din aceeaasi lege contribuabilul a fost sanctionat de organul fiscal cu amenda contraventionala in suma de lei conform P.V.C.S.C nr.39.324/28.06.2006.

Organul de revizuire retine faptul ca petenta a achizitionat casa de marcat in trim I al anului 2002 in valoare de lei si a inregistrat contravaloarea acesteia conform notei contabile nr.12 in trim I al anului 2003 precum si faptul ca nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile aferente platii in natura a arendeii in suma de lei ,diminuind in mod artificial impozitul pe veniturile microintreprinderii in anii 2003si 2004, incalcind prevederile legii de mai sus .

Avind in vedere aspectele de mai sus , se retin in sarcina petentei obligatii fiscale de natura impozitului pe venitul microintreprinderii, stabilita in mod legal de organul fiscal, fapt pentru care acest **capat de cerere urmind a fi respins .**

2) Referitor la accesorii in suma delei

Pentru faptul ca petenta a diminuat in mod artificial impozitul pe veniturile microintreprinderii , organul fiscal a calculat accesorii aferente (majorari de intirziere ,dobinzi si penalitati de intirziere) in suma de lei din care s-a contestat suma de lei

Art. 116 alin.(1) coroborat cu alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala modificata prin Legea nr.210/2005 , cu aplicare de la data de 01.01.2006 ,precizeaza :

Majorari de intarziere

„ (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.(...)

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale “.

Datorita faptului ca s-a retinut in sarcina petentei obligatii fiscale de natura impozitului pe veniturile microintreprinderii in suma delei din care a contestat suma de lei acesta datoreaza si accesoriiile calculate de organul fiscal in suma de lei , fapt pentru care **acest capat de cerere urmind a fi respins**

3)Referitor la impozitul pe profit in suma de lei

In fapt ,contribuabilul incepind cu data de 01.01.2005 a devenit platitor de impozit pe profit prin optiune ,conform declaratiei 010 , inregistrata la A.F.P Turnu Magurele su nr...../31.01.2005.

Conform datelor din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2005 , contribuabilul figureaza cu cheltuieli nedeductibile fiscal in suma delei , rezultind un profit impozabil in suma de lei pentru care contribuabilul datoreaza un impozit pe profit in suma de lei .

Fata de impozitul pe profit evidentiat si declarat de contribuabil , s-a retinut in sarcina acestuia un impozit pe profit suplimentar in suma de lei

Prin cererea sa , petenta sustine ca organul fiscal eronat a stabilit in sarcina sa o diferenta de impozit pe profit in suma de lei , deoarece diferenta calculata la baza de impozitare reprezinta pierderi deductibile fiscal inregistrate in anul 2005 , conform prevederilor Codului fiscal , titlul II – calculul impozitului pe profit , art.26(4) –pierderi fiscale .

In drept sunt aplicabile prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza :

Cap.II Calculul profitului impozabil

Art.19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile .La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare .

Art.26

(1) Pierderea anuală , stabilită prin declarația de impozit pe profit , se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora , la fiecare termen de plată a impozitului pe profit , potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora .

(4) Contribuabilii care au fost platitori de impozit pe venit și care anterior au realizat pierdere fiscală intra sub incidența prevederilor alin.(1) de la data la care au revenit la sistemul de impozitare reglementat de prezentul titlu. Această pierdere se recuperează pe perioada cuprinsă între data înregistrării pierderii fiscale și limita celor 5 ani .”

Organul de revizuire reține faptul că din declarația privind impozitul pe profit aferentă anului 2005 înregistrată la A.F.P. Turnu Magurele sub nr...../05.04.2006 nu rezultă că petenta a înregistrat pierderi din anii precedenți în suma de lei și că atare nu beneficiază de prevederile art.26 alin.(1) coroborat cu art.26 alin.(4)

În mod legal ,organul fiscal a luat în calcul la determinarea impozitului pe profit cheltuieli nedeductibile în suma de lei reținând în sarcina contribuabilului obligații fiscale de natură impozitului pe profit în suma de lei , diferența provenind din calcularea eronată a impozitului pe profit , **acest capăt de cerere urmînd a fi respins .**

Pentru faptul că s-a reținut în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare de natură impozitului pe profit , acesta datorează și majorările de întârziere aferente în suma de..... lei calculate de organul fiscal așa cum s-a arătat la pct.3 din prezenta decizie , **acest capăt de cerere urmînd a fi respins .**

4)Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de lei

În fapt : contribuabilul a devenit platitor de taxă pe valoarea adăugată cu data de 01.11.1995.

În anii 2003 și 2005 petenta a distribuit proprietarilor de terenuri produse agricole în schimbul subscrierii dreptului de folosință asupra terenului agricol în suma delei fără a evidenția și taxa pe valoarea adăugată .

Organul fiscal a reținut în sarcina contribuabilului o diferență de taxă pe valoarea adăugată în suma delei aferentă plății în natură a arendei iar pentru nevirarea în termen legal au fost calculate accesorii în suma de lei .

Prin cererea sa petenta susține că în mod nelegal organul fiscal a calculat taxa pe valoarea adăugată aferentă plății în natură a arendei deoarece conform O.G.36/30.01.2003 , arendarea este o operațiune scutită de taxă pe valoarea adăugată iar arendasul nu devine proprietarul pământului luat în arenda ci este un cumpărător de valori materiale pentru plăți în cazul de față în natură .

În drept cauza își soluționează în prevederile Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată , în vigoare până la 31.12.2003 și a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

- Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată , precizează :

Art.1

(2)) Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operațiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții :

(a) să constituie o livrare de bunuri , o prestare de servicii efectuată cu plată sau o operațiune asimilată acestora ;

(b) să fie efectuate de persoane impozabile , astfel cum sunt la art.2 alin.(1) ;

(c) să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art.2 alin.(2)

(3) Prin operațiuni cu plată se înțelege obligativitatea existenței unei legături directe între operațiunea efectuată și contrapartida obținută (....);

Art.2

(1) În sensul prezentei legi , prin persoană impozabilă se înțelege orice persoană , indiferent de statutul sau juridic , care efectuează de o manieră independentă activități economice de natură celor prevăzute la alin.(2) , oricare ar fi scopul și rezultatul acestor activități .

(2) Activitățile economice la care se face referire la alin.(1) sunt activitățile producătorilor ,...,inclusiv activitățile extractive , **agricole**
{....}

Art.3

(1) Prin livrare de bunuri se intelege transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor detinute de proprietar catre beneficiar , direct sau prin persoanele care actioneaza in numele acestora .

- H.G.nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza :

Art.3

In sensul art.3 din lege se considera livrari de bunuri :

{....}

f) produsele agricole retinute drept plata in natura a prestatiei efectuate de persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata , care presteaza servicii pentru obtinerea si/sau prelucrarea produselor agricole (..)

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :
Art.126

(2) Se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativurmatoarele conditii :

a) sa constituie o livrare de bunuri , o prestare de servicii efectuata cu plata sau o operatiune asimilata acestora ;

b) sa fie efectuate de persoane impozabile , astfel cum sunt definite la art.2 alin.(1) ;

c) sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.2 alin.(2) .

(3) Prin operatiune cu plata se intelege obligativitatea existentei unei legaturi directe intre operatiunea efectuata si contrapartida obtinuta .

{.....}

Art.130

In cazul unei operatiuni care implica o livrare si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii , fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata .

Astfel , din actele normative citate anterior se retine ca plata in natura a arendei intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata , avindu-se in vedere faptul ca persoana juridica platitoare de taxa pe valoarea adaugat , pentru desfasurarea activitatii agricole a efectuat diverse aprovizionari , pentru care pe baza de documente legale si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata , iar productia realizata a fost valorificata atat prin vinzare la terti , operatiune pentru care a colectat taxa pe valoarea adugata ,cit si prin plata in natura a arendei .Deasemenea , se retine ca cele doua operatiuni , acordarea de produse si serviciul de punere la dispozitie a terenului agricol , se inregistreaza in contabilitatea societatii separat .

Este de retinut si faptul ca in acelasi sens s-a pronuntat si Directia Generala de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General consolidat , din cadrul Ministerului Finantelor Publice prin adresa nr...../22.12.2005,inregistrata la D.G.F.P Teleorman sub nr...../18.01.2006:

„ Prin arendare , potrivit prevederilor din Legea nr.65/1998 pentru modificarea si completarea Legii arendarii nr.16/1994 , se intelege contractul incheiat intre proprietar , uzufructar sau alt detinator legal de bunuri agricole denumit arendator si arendas ,cu privire la exploatarea bunurilor agricole pe o durata determinata si la un pret stabilit de parti .

Plata in natura a arendei constituie o operatiune care implica o prestare de serviciu in schimbul unei livrari de bunuri , respectiv serviciul de arendare si plata sa in natura care constituie o livrare de bunuri .”

Astfel , nu exista motive de a se considera operatiune neimpozabila acordarea drepturilor in natura cuvenite proprietarilor de teren (plata in natura a arendei) , deoarece are loc transferul dreptului de proprietate asupra produselor din proprietatea contestatoarei in schimbul punerii la dispozitie a terenului agricol , **acest capat de cerere urmind a fi respins .**

Conform legislatiei fiscale in materie de taxa pe valoarea adaugata petenta avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta platii in natura a arendei in momentul livrarii produselor catre proprietarii de teren , *taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci cind autoritatea fiscala devine indreptatita ,in baza legii , la un moment dat , sa solicite taxa pe valoarea adaugata de la platitorii taxei , in mod legal organul fiscal a calculat majorarile de intirziere aferente .*

Datorita faptului ca s-a retinut in sarcina petentei obligatii fiscale de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de lei acesta datoreaza si majorarile de intirziere calculate de organul fiscal in suma de lei asa cum s-a retinut la pct.3 din prezenta decizie , fapt pentru care **acest capat de cerere urmind a fi respins .**

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei , avind in vedere motivele de fapt si de drept , in baza Hotaririi Guvernului nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala , in temeiul titlului IX – Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , cu respectarea Codului fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 , Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman

D E C I D E :

Art.1– Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentind :

- impozit venit micrintreprinderi - lei ;
- dobinzi de intirziere aferente - lei ;
- majorari de intirziere aferente - lei;
- penaliti intirziere - lei;
- impozit profit - lei ;
- majorari intirziere aferente - lei ;
- taxa pe valoarea adaugata - lei ;
- dobinzi aferente - lei;
- majorari de intirziere aferente - lei ;
- penalitati de intirziere aferente - lei;

Art.2– Prezenta decizie a fost redactata in 5 (cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati de 6 luni de la comunicare .

Art.3 - Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.4– Biroul de solutionare a contestatiilor va aduce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv