



## DECIZIA NR. .... din ....2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC D.P. SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ....2008.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Râmnicu Vâlcea cu adresa nr. ....2008 asupra contestației formulate de SC **D.P.** SRL din Rm.Vâlcea, înregistrată la AFP Rm. Vâlcea sub nr. ....2008.

Contestația are ca obiect suma de .... lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2008 și raportul de inspecție fiscală nr.....2008, anexă la aceasta, întocmite de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul AFP Rm.Vâlcea, astfel :

- TVA suplimentar .... lei ;
- Majorări de întârziere aferente TVA suplimentar .... lei .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC **D.P.** SRL înregistrată sub nr. ....2008 pentru suma de .. lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** SC **D.P.** SRL din .. jud.Vâlcea contestă Decizia de impunere nr. ....2008 și raportul de inspecție fiscală nr.....2008 anexă la aceasta, motivând următoarele :

Petenta consideră că în mod eronat organul de control nu a dat drept de deducere a TVA în sumă de .... lei , dedusă în baza facturii fiscale nr. ....2004, furnizor SC Altex Impex SRL din ..., pe motiv că bunul achiziționat în temeiul facturii arătate mai sus, respectiv mașină de spălat, nu ar fi fost folosit pentru realizarea de operațiuni taxabile.

De asemenea, petentul consideră ca argumente de drept, faptul că organele de inspecție fiscală au invocat texte de lege care nu se mai regăsesc în actuala redactare a Codului fiscal și, mai mult, că interpretarea dată textelor citate este cel puțin forțată și fără a fi de natură să confere un argument de drept în speța în cauză.

Petenta consideră că în mod eronat organele de inspecție nu au dat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei, dedusă în baza facturii fiscale nr. ....2005, furnizor SC M SRL, pe motiv că bunul achiziționat în temeiul facturii arătate mai sus, respectiv saltea ortopedică, a fost și este folosit în activitatea curentă a societății.

Referitor la temeiul de drept, petenta își exprimă aceleași îndoieli față de textele de lege invocate și interpretarea forțată a acestora de către organele de inspecție, în sensul că acestea nu se mai regăsesc în actuala redactare a Codului fiscal și, mai mult, acestea nu reprezintă un argumente de drept în cazul de față.

Petenta consideră de asemenea, că în mod eronat organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă suma de .... lei , reprezentând TVA dedusă în baza facturii fiscale nr. ....2006, furnizor SC E SRL, pentru achiziționarea unor popi metalici , întrucât, deși aceștia nu au fost folosiți în activitatea curentă a societății până la data controlului din motive obiective (pierderea unor licitații), această constatare nu poate să conducă automat la concluzia că taxa pe valoare adăugată aferentă nu este deductibilă, neavând nici un suport legal.

Cu privire la argumentele de drept, petenta invocă faptul că la data emiterii deciziei de impunere în cauză, textul art. 145 din Codul Fiscal în vigoare de la data de 01 ianuarie 2008, nu coincide cu cel invocat de organele de inspecție fiscală, situație în care actul administrativ fiscal este lipsit de suport juridic.

Petenta invocă de asemenea faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar suma de .... lei, reprezentând TVA, ca fiind declarată eronat, susținind că cele invocate de organele de control nu au nici o legătură cu cazul în speță, această sumă reprezentând de altfel rezultatul unei erori materiale pentru care unitatea fiscală ar fi trebuit să dispună întocmirea cuvenitelor rectificări.

#### **B.Din actul administrativ fiscale contestat, se rețin următoarele :**

SC **D.P.** SRL este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Vâlcea sub nr. J 38/ .....1993, are CUI nr. RO ..... și are sediul social în județul Vâlcea, ...

SC **D.P.** SRL a făcut obiectul unui control fiscal efectuat de AFP a Municipiului Rm. Vâlcea, Structura de Inspecție fiscală, materializat prin decizia nr..... și Raportul de inspecție fiscală nr. ....2008, anexă la aceasta, prin care s-au constatat următoarele:

**Taxa pe valoare adăugată**, a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii nr. 345/ 2002 privind TVA și H.G. nr. 598/ 2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/ 2002 privind TVA, a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale HGR nr. 44/ 2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Legea 343/ 2006.

Verificarea fiscală pentru taxa pe valoare adăugată a cuprins perioada 01.01.2002 - 30.09.2007, iar pentru perioada 01.01.2004 - 30.09.2007 s-a constatat un debit suplimentar la TVA în sumă totală de .... lei ron determinat astfel :

- ... lei ron, respectiv .. **lei ron**, reprezintă TVA dedusă în baza facturii fiscale nr. ....2004, furnizor SC Altex Impex SRL, prin care a fost achiziționată o mașină de spălat, care nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 145 alin. 3 și 8 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind utilizată pentru realizarea operațiunilor taxabile ale contribuabilului;

- ... lei ron, respectiv ... **lei ron**, reprezintă TVA dedusă în baza facturii fiscale nr. ....2005, furnizor SC M SRL, prin care a fost achiziționată o saltea ortopedică, care nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 145 alin. 3 și 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nefiind utilizată pentru realizarea operațiunilor taxabile ale contribuabilului;

- .. **lei ron** reprezintă TVA dedusă în baza facturii fiscale nr. ....2006, furnizor SC E SRL, reprezentând contravaloarea a 900 popi metalici telescopici, pentru care SC **D.P.** SRL Rm. Vâlcea a încheiat cu SC E SRL Rm. Vâlcea un Proces-verbal de custodie înregistrat sub nr. .... din ....2006.

Din verificarea efectuată s-a constatat că acești popi metalici nu au fost utilizați de SC **D.P.** SRL Rm. Vâlcea pentru realizarea obiectului de activitate al societății, respectiv lucrări de construcții, întrucât de la data achiziției acestora și până la data controlului,

societatea nu a efectuat și nici facturat vreo lucrare de construcție sau prestări de servicii în construcții, pentru care ar fi fost necesară utilizarea acestora.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea faptică în data de .....2008 la SC E SRL, furnizorul celor 900 popi metalici, în urma căreia s-a constatat că aceștia erau utilizați de SC E SRL la realizarea unor construcții din Complexul de vile "Primăvara Park" din jud. Vâlcea, și nu depozitați separat, între cele două societăți neexistând nici un contract de închiriere/custodie sau utilizare a acestora.

În urma verificărilor efectuate a rezultat faptul că, la finele anului 2006, SC D.P. SRL nu deținea listele de inventariere efectuate cu SC E SRL, în calitate de custode al mărfurilor achiziționate în baza facturii fiscale nr. ....2006, pentru care să se fi întreprins măsurile de identificare a eventualelor nepotriviri dintre situația unității deținătoare și persoana juridică căreia îi aparțin bunurile respective, având ca rezultat confirmarea exactității datelor înscrise în listele de inventariere.

Având în vedere cele menționate, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere suma de ..... lei ron reprezentând TVA înscrisă în factura fiscală nr. ....2006, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 145 alin. 3 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să fie utilizată pentru realizarea obiectului de activitate al societății.

- ... lei ron reprezentând TVA suplimentară rezultată din declarație eronată, nerespectându-se astfel prevederile art. 82 alin. 3 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.

Pentru taxa pe valoare adăugată constatată suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă totală de .... lei ron, în conformitate cu prevederile art. 115, 116 din OG nr. 92/2003, republicată, au fost calculate dobânzi în sumă de ..... lei ron.

**II. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă debitul suplimentar în sumă de .... lei ron, reprezentând TVA suplimentar și accesorii aferente este legal stabilită de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul A.F.P. a Municipiului Rm. Vâlcea în sarcina S.C. D.P. S.R.L.

**Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă totală de ... lei RON, din care : suma de... lei RON, respectiv.. lei RON, aferenta facturii fiscale nr. ....2004, suma de ... lei RON, respectiv ... lei RON, aferentă facturii fiscale nr. ....2005 și suma de ... lei RON aferentă facturii fiscale nr. ....2006.**

În urma verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, pentru perioada 01.01.2004 - 30.09.2007, a rezultat un debit suplimentar la TVA în sumă totală de ... RON, determinat astfel :

- ... lei RON, respectiv ... ron, reprezintă TVA dedus în baza facturii fiscale nr. ....2004 prin care a fost achiziționată o mașină de spălat, care nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 145 alin. 3 și 8 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, nefiind utilizată pentru realizarea operațiunilor taxabile ale societății;

- .... lei RON, respectiv ... ron, reprezentând TVA dedus în baza facturii fiscale nr. ....2005 prin care a fost achiziționată o saltea ortopedică, care nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 145 alin. 3 și 8 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modific. și complet. ulterioare, nefiind utilizată pentru realizarea operațiunilor taxabile ale societății;

- .... lei ron, reprezentând TVA dedus în baza facturii fiscale nr. ....2006, reprezentând contravaloarea a 900 popi metalici telescopici, nefiind îndeplinite condițiile

prevăzute la art. 145 alin. 3 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modific. și complet. ulterioare, nefiind utilizată pentru realizarea operațiunilor taxabile ale societății.

**In raportul de inspectie fiscala**, la CAP. III PCT. 3, pentru taxa pe valoare adaugata pentru care nu s-a acordat drept de deducere, în cauză, sunt invocate urmatoarele prevederi legale:

- Art. 145 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil până la data de 01.01.2008, care prevede că:

**" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoare adăugată are dreptul să deducă :**

**a) taxa pe valoare adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;**

b) taxa pe valoare adăugată achitată pentru bunurile importate."

- Art. 145 alin. (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil până la data de 01.01.2008, care prevede că:

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operațiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisă pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata.[...]"

b) pentru importuri de bunuri, cu declarație vamală de import sau un act constatator emis de autoritățile vamale [...]"

**In decizia de impunere nr. ....2008, ce reprezintă titlul de creanta susceptibil de a fi contestat**, in stabilirea debitului suplimentar sunt invocate la CAP. 2.1.2 - motive de fapt- **că bunurile achiziționate nu sunt utilizate pentru realizarea de operațiuni taxabile, iar la temeiul de drept, pentru neacordarea deductibilitatii taxei pe valoare adăugată în sumă de .... lei, nu apar invocate decit dispozitiile Art. 145 alin. (8) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, fără să fie precizate și dispozițiile Art.145 alin.(3) din acelasi act normativ.**

**IN DREPT**, OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală", și, ulterior, Ordinul nr. 1046/ 27.08.2007 pentru modificarea unor ordine ale ministrului economiei și finanțelor, pct.2.2.2 și 2.2.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, precizează :

" Punctul 2.2.2 : se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru taxa pe valoarea adăugată, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

**Punctul 2.2.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru taxa pe valoarea adăugată, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta."**

Din cele de mai sus se reține că organele de inspectie fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, articolul de lege încălcat de petentă, corespunzător operațiunii patrimoniale descrise de acestea la motivul de fapt din cuprinsul deciziei astfel :

**Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma totală de ... lei RON lei, din care :**

- în anul 2004, TVA aferentă facturii fiscale emisă de SC Altex Impex SRL Rm. Vâlcea ( .. lei RON), prin care s-a achiziționat o mașină de spălat, pentru care nu se acordă drept de deducere întrucât aceasta nu este utilizată pentru realizarea operațiunilor taxabile ale petentei, la motivele de drept nu apar invocate decit **dispozitiile Art. 145 alin. (8) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, operabile fiind prevederile art. 145 alin. 3 și 8 lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;**

- în anul 2005, TVA aferentă facturii fiscale emisă de SC M SRL Rm. Vâlcea (.. lei RON) prin care s-a achiziționat o saltea ortopedică, pentru care nu se acordă drept de deducere întrucât aceasta nu este utilizată pentru realizarea operațiunilor taxabile ale petentei, la motivele de drept nu apar invocate decit **dispozitiile Art. 145 alin. (8) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, operabile fiind prevederile art. 145 alin. 3 și 8 lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;**

- în anul 2006, TVA aferentă facturii fiscale emisă de SC E SRL Rm. Vâlcea (.... lei RON) prin care au fost achiziționați 900 de popi metalici telescopici, întrucât nu sunt utilizați pentru realizarea obiectului de activitate al petentei, la motivele de drept nu apar invocate decit **dispozitiile Art. 145 alin. (8) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, operabile fiind prevederile art. 145 alin. 3 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.**

In atare situație, organele de soluționare a contestației rețin că in speta sunt incidende prevederile art. 213 alin.1) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră : “ **În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării .[...]** “

**Întrucât prin actul administrativ contestat nu sunt prezentate temeiurile legale în baza cărora a luat naștere diferența de debit stabilită constind in taxa pe valoare adaugata, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța pe fondul cauzei motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003,** republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, prin care se stipulează : “ (3) Prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare. [...]”

Drept urmare, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației aflându-se în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității TVA în sumă totală de **..... lei ron** precum si asupra majorarilor de intirziere aferente in suma de ..... lei, potrivit principiului “ accesoriul urmeaza principalul “ apreciaza ca se impune desființarea CAP 2, pct.2.1.1 , pct.2.1.2 si 2.1.3 din Decizia de impunere nr. ....2008 -Taxă pe valoarea adăugată și a CAP.III, pct.3 -Taxă pe valoarea adăugată al raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ....2008 și refacerea acestora potrivit dispozițiilor legale susmentionate.

Raportat la dispozițiile pct.12.6 din Instrucțiunile de aplicare al Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, aprobate de Ordinul Pres. ANAF nr. 519/2005, care precizeaza ca : “ În situatia în care se pronunța o solutie de desființare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai

motivele care au condus la desfiintare.” , organele de solutionare apreciaza ca numai este necesar sa se pronunte pe fond, asupra celuiilalt capăt de cerere, respectiv pentru suma de ... lei ron, reprezentind taxa pe valoare adaugata declarată eronat de contribuabil.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a), art.216 (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se:

### D E C I D E :

Desfiintarea Deciziei de impunere nr. ....2008 și a CAP.III, pct.3 Taxă pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .....2008 întocmite pentru **SC D.P. SRL** Rm. Vâlcea și refacerea acestora in conformitate cu considerentele legale retinute in continutul solutiei astfel pronuntate.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,**