

029609NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.... înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr...., cu privire la contestația formulată de **A.F. X** având codul unic de înregistrare RO ... și sediul în

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț sub nr. ..., a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala și are ca obiect suma de ...lei reprezentand:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț este legal investită să soluționeze contestația formulată de **A.F. X** din

- I. **A.F. X din ... formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ...privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand ca anexa Raportul de inspectie fiscala nr...., prin care s-au stabilit de plată în sarcina acesteia, obligații fiscale în sumă totală ...lei aferente anului 2004, reprezentând:**

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contribuabilul consideră că aceste obligații fiscale au fost stabilite ilegal, din următoarele considerente:

-la data controlului, nu a putut prezenta documentele justificative pentru cheltuielile în sumă de lei aferente anului 2004, întrucât acestea au fost pierdute și nu are posibilitatea de a le recupera sau reconstitui;

-la stabilirea cheltuielilor, organele de inspecție fiscală au avut în vedere doar o parte din cheltuielile cu materialul lemnos și comisionul la export, respectiv aproximativ 60% din totalul cheltuielilor, fără a avea în vedere însă, cheltuielile efectuate cu transportul produsului finit în portul Constanța, taxele portuare și taxele de drum, cheltuielile de exploatare forestieră, cheltuielile cu întreținerea și repararea utilajelor, precum și cheltuielile cu amortizarea

mijloacelor fixe. Astfel, puteau fi estimate cheltuielile cu: materialul lemnos, transportul, taxele, energia, pânze gater Husqvarna, pânze circular Vidia, lanțuri, pile, drijbe, manoperă, uleiuri, încălzirea magazinului.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de ... lei, petenta precizează că aceasta este aferentă cheltuielilor neadmise la deducere în sumă de lei.

II. Prin Decizia de impunere nr....privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, având la baza Raportul de inspectie fiscala inregistrat cu acelasi numar, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit de plata in sarcina A.F. X din ..., obligatii fiscale in suma totala de ...lei aferente anului 2004, reprezentând:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugată.

Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de ... lei, la capitolul „Motivul de fapt” al deciziei de impunere se precizeaza:

Diferența de venit net stabilită la control în sumă de ...lei a fost rezultatul nedmiterii la deducere în anul 2004 a cheltuielilor pentru care la data controlului contribuabilul nu a prezentat documente justificative.

Având în vedere că nu au fost prezentate acte și documente de achiziție aferente anului 2004, pentru întreaga cantitate de material lemnos, precum și facturi emise de comisionari pentru marfa exportată, s-a procedat la estimarea acestor cheltuieli astfel:

- cheltuielile cu materialul lemnos au fost estimate avându-se în vedere randamentul, cantitatea de cherestea livrată și prețul de achiziție practicat de MILAN COSMOS TRADING SRL, prețul de achiziție conform borderourilor de achiziție de la populație, precum și prețul practicat de Direcția Silvică Suceava (Ocolul Silvic Broșteni) și alte unități cu același profil din județul Neamț;

- cheltuielile privind comisionul la export au fost estimate avându-se în vedere cantitatea de cherestea livrată în anul 2004 și comisionul practicat în anul 2003.

În consecință, pentru diferența de venit net în sumă de ...lei, la control s-a determinat un impozit pe venit în sumă de ... lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

La capitolul "Temeiul in drept" sunt invocate prevederile art.6, art.49, art. 67, art.79 alin.(1) și art.119 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicată, pct.65.1 și 65.2 din H.G.nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.84 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar pentru anul 2004, la capitolul 3.1.1. "Motivul de fapt" al deciziei de impunere se precizeaza că aceasta sumă nu a fost admisă la deducere ca urmare a neprezentării de către contribuabil a documentelor justificative, cu toate demersurile făcute de organul de inspecție, consemnate în cuprinsul capitolului I pct.6 al raportului de inspecție fiscală.

Majorările de întârziere în sumă totală de ... lei au fost calculate pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru perioada 2003 -2007.

La capitolul 3.1.2. "Temeiul in drept" sunt invocate prevederile art.156 alin.(1), (2), (3) și (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art.119 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, O.M.F.P.nr.1372/2008, H.G.nr.831/1997, cu modificările și completările ulterioare, O.M.F.P.nr.2226/2006.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr...., inspecția fiscală a fost inițiată la data de 25.01.2008 și definitivată la data de 31.03.2009, ca urmare a nerefacerii și neprezentării evidenței contabile organelor de inspecție fiscală.

Astfel, la data de 25.01.2008 s-a încheiat procesul verbal nr.... și dispoziția de măsuri nr...., prin care s-a dispus măsura de refacere și aducere la zi a evidenței contabile aferente perioadei 2003 – 2007.

Urmare a neducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin procesul verbal nr.../25.01.2008 și dispoziția de măsuri nr.../25.01.2008, s-a încheiat procesul verbal nr.../25.03.2008 și dispoziția de măsuri nr.../25.03.2008 prin care s-a dat un nou termen privind refacerea și aducerea la zi a evidenței contabile.

La data de 08.04.2008, în baza actelor și documentelor puse la dispoziție de contribuabil a fost definitivată inspecția fiscală pentru impozitul pe venit aferent anilor 2003, 2005 și 2006 și taxa pe valoarea adăugată aferentă anilor 2003, 2005, 2006 și 2007, constatările fiind consemnate în raportul de inspecție fiscală nr.../08.04.2008.

Cu adresa nr.../19.06.2008, A.F.X a solicitat amânarea cu 60 de zile a termenului de refacere a evidenței contabile pentru anul 2004.

La data de 27.08.2008, contribuabilul s-a prezentat la sediul organului fiscal și a adus la cunoștință organelor de inspecție că nu a refăcut evidența contabilă pentru anul 2004. Ca urmare, s-a întocmit procesul verbal nr.../27.08.2008 și dispoziția de măsuri nr.../27.08.2008 prin care s-a lăsat un alt termen de refacere a evidenței contabile aferente anului 2004.

În această perioadă, organele de inspecție fiscală au transmis și invitațiile nr.../06.06.2008, nr.../17.10.2008, nr.../06.11.2008 și nr.../03.03, prin care s-a solicitat ducerea la îndeplinire a măsurilor de refacere a evidenței contabile dispuse prin dispozițiile de măsuri amintite mai sus și prezentarea acestora pentru efectuarea inspecției fiscale.

Având în vedere solicitările repetate ale organelor de inspecție în vederea refacerii evidenței contabile, inspecția s-a efectuat în baza actelor și documentelor contabile prezentate de contribuabil pe anul 2004, până la data încheierii actului administrativ fiscal contestat.

La baza stabilirii impozitului pe venit suplimentar în suma de ... lei a stat neadmiterea la deducere în anul 2004 a cheltuielilor în sumă de ...lei, pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative.

Astfel, din cheltuielile în sumă de ...lei înregistrate de A.F.X în declarația anuală de venit pentru anul 2004, organele de inspecție au admis la deducere cheltuielile în sumă de ...lei, prezentate în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, acestea fiind de natura cheltuielilor cu: achizițiile de material lemnos, mărfurile vândute, transportul de material lemnos, combustibilul, piesele de schimb, energia electrică, prestările de servicii, convorbiri telefonice, amortizarea și alte cheltuieli justificate cu documente.

Având în vedere că nu au fost prezentate acte și documente pentru întreaga cantitate de material lemnos, precum și facturi emise de comisionari pentru marfa exportată, organele de inspecție au procedat la estimarea acestor cheltuieli, în conformitate cu prevederile art.6, art.49 și art.67 din O.G.nr. 91/2003, republicată și punctelor 65.1 și 65.2 din H.G.nr.1050/2004.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată pentru anul 2004, în sumă de ... lei, aceasta a avut la bază neadmiterea la deducere a sumei de ...lei, conform anexei nr.6 la raport, pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative, cu toate demersurile făcute de organul de inspecție, prezentate anterior.

- III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Neamț este dacă A.F. X din datorează bugetului general consolidat impozitul pe venit în sumă de ... lei, majorările de întârziere în suma de ... lei aferente impozitului pe venit, taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei și majorările de întârziere în suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, obligații fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. ..., în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu aduce în susținere argumente care să fie justificate cu documente și motivate pe baza de dispoziții legale, deși a fost instiintată despre obligația prezentării acestora.

In fapt,

Inspekția fiscală a fost inițiată la data de 25.01.2008 și definitivată la data de 31.03.2009, ca urmare a demersurilor repetate ale organelor de inspecție cu privire la refacerea și prezentarea evidenței contabile aferente anului 2004.

Prin Decizia de impunere nr....având ca anexă Raportul de inspecție fiscală nr...., organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Neamț au stabilit de plată în sarcina A.F.X din ..., următoarele obligații fiscale:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

La baza stabilirii acestor obligații fiscale a stat neadmiterea la deducere în anul 2004 a cheltuielilor în sumă de ...lei, precum și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, ca urmare a neprezentării de către contribuabil a documentelor justificative.

Având în vedere că nu au fost prezentate acte și documente pentru întreaga cantitate de material lemnos, precum și facturi emise de comisionari pentru marfa exportată, organele de inspecție au procedat la estimarea acestor cheltuieli, în conformitate cu prevederile art.6, art.49 și art.67 din O.G.nr. 91/2003, republicată și punctelor 65.1 și 65.2 din H.G.nr.1050/2004, după cum urmează:

- cheltuielile cu materialul lemnos au fost estimate avându-se în vedere randamentul, cantitatea de cherestea livrată și prețul de achiziție practicat de MILAN COSMOS TRADING SRL, prețul de achiziție conform borderourilor de achiziție de la populație, precum și prețul practicat de Direcția Silvică Suceava (Ocolul Silvic Broșteni) și alte unități cu același profil din județul Neamț;
- cheltuielile privind comisionul la export au fost estimate avându-se în vedere cantitatea de cherestea livrată în anul 2004 și comisionul practicat în anul 2003.

Cheltuielile admise la deducere în sumă totală de ...lei sunt prezentate detaliat în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, respectiv:

- ... lei cheltuieli cu achizițiile de material lemnos estimate;
- ... lei cheltuieli cu achizițiile de material lemnos justificate cu documente;
- lei cheltuieli cu marfa aferente veniturilor realizate din vânzarea mărfurilor;
- ... lei cheltuieli transport material lemnos justificate cu documente;
- ... lei cheltuieli combustibil justificate cu documente;
- ... lei cheltuieli comision la export estimate în funcție de anul 2003;
- ... lei cheltuieli cu amortizarea;
- ... lei cheltuieli cu energia electrică justificate cu documente;
- ... lei cheltuieli cu piesele de schimb justificate cu documente;
- ... lei cheltuieli cu prestările de servicii;

- ... lei alte cheltuieli justificate cu documente;
- ... lei cheltuieli convorbiri telefonice justificate cu documente.

Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr....avand la baza Raportul de inspectie fiscala inregistrat cu acelasi numar, contestatie in cuprinsul careia nu precizeaza motivele de fapt și de drept pe care se intemeiaza contestatia, menționând doar că suma de plată stabilită pentru anul 2004 este exagerată și ilegal stabilită.

In situatia data, organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei prin adresa nr.../27.05.2009, ca in temeiul prevederilor art.206 alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, si a punctelor 2.4 și 2.5 din O.M.F.P.nr.519/2005, sa precizeze, in termen de 5 zile de la primirea adresei, actul administrativ fiscal atacat, precum și motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, pentru fiecare din sumele ce intra in componenta obligatiilor de plata contestate, asa cum au fost stabilite acestea prin decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala, adresa ce a fost transmisa contestatorului prin scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr..../09.06.2009, contestatara precizează ca la data controlului nu a putut prezenta documentele justificative pentru cheltuielile în sumă de ... lei întrucât au fost pierdute și nu are posibilitatea de a le recupera sau reconstitui. Totodată, menționează aceasta, este nemulțumită de faptul că nu au fost luate în calcul la stabilirea venitului impozabil decât cheltuielile cu materialul lemnos și comisionul la export, care reprezintă aproximativ 60% din totalul cheltuielilor, nefiind luate în calcul cheltuielile cu transportul produsului finit în portul Constanța, taxele portuare, taxele de drum, cheltuielile cu întreținerea și funcționarea utilajelor și mijloacelor de transport, cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe. Ca urmare, petenta consideră că organele de inspecție puteau să estimeze cheltuielile cu materialul lemnos, transportul, taxele, energia, pânze gater Husqvarna, pânze circular Vidia, lanțuri, pile, drujbe, manoperă, uleiuri, încălzirea magazinului.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.M.F.P. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

“2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

“(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”,

coroborate cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

“b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi A.F. X din contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr...., nu aduce argumente in sustinerea cauzei supuse solutionarii de natura sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata la inspectia fiscala, nu precizeaza motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia si nu aduce date si documente noi fata de cele avute in vedere la control, care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr./27.05.2009 transmisa prin posta cu confirmare de primire la data de 01.06.2009, D.G.F.P. Neamt a solicitat contribuabilului ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa precizeze in scris, motivele de fapt si de drept care stau la baza contestarii sumelor stabilite suplimentar la control.

Argumentele aduse de contestatara prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr..../09.06.2009 cu privire la faptul că nu au fost estimate o serie de cheltuieli, nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei avand in vedere că din anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscală rezultă că la stabilirea venitului impozabil au fost luate în calcul pe lângă cheltuielile estimate cu materialul lemnos și comisionul la export și cheltuielile pentru care au fost prezentate documente justificative, respectiv cheltuielile cu

achizițiile de material lemnos, mărfurile vândute, transportul de material lemnos, combustibilul, piesele de schimb, energia electrică, prestările de servicii, convorbiri telefonice, amortizarea și alte cheltuieli justificate cu documente.

Totodată, petenta nu face dovada afirmațiilor facute prin contestația formulată, neprezentând niciun document în acest sens, iar potrivit prevederilor art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a atacat actul administrativ fiscal.

În contextul considerentelor prezentate mai sus, urmează a se respinge ca nemotivată și nesustținută cu documente **contestația formulată de către A.F. X din comuna Borca împotriva impozitului pe venit în sumă de ... lei și taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală.**

Referitor la majorările de întârziere în suma de ... lei aferente impozitului pe venit și majorările de întârziere în suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Având în vedere principiul de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, **urmează a se respinge contestația și pentru aceste sume.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.206 alin(1), art. 210, art.216 alin.(1), și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E:

Respingerea ca nemotivată și nesustținută cu documente a contestației formulate de **A.F. X din ...** împotriva Deciziei de impunere nr....privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emise de Activitatea de inspectie fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Neamț, pentru suma de ...lei reprezentând:

- ... lei impozit pe venit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacata la Tribunalul Neamt in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.