



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. 251 / 22 - 07 2005

privind soluționarea contestației introdusă de domnul
din București, str.

și doamna

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.182 / 2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina sub nr. 10.06.2005 și transmisă Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt sub nr.15226 / 29.06. 2005, domnul din București, str. au formulat contestație împotriva deciziei nr. privind stabilirea răspunderii altor persoane decât debitorul.

Suma care face obiectul contestației este de	lei, reprezentând :
- accidente de muncă	lei ;
- dobazi	lei ;
- penalități	lei;
- CAS asigurați	lei;
- dobânzi	lei;
- penalități	lei;
- CAS angajator	lei;
- dobânzi	lei;
- penalități	lei;
- cota salarii	lei;
- dobânzi	lei;
- penalități	lei;
- fond învățământ	lei;
- dobânzi	lei;
- penalități	lei;
- impozit venit salarii	
- dobânzi	lei;
- penalități	lei;
- sanatate angajat	lei;
- dobânzi	lei;
- penalități	lei;
- sanatate angajator	ei;
- dobânzi	ei;
- penalități	ei;
- somaj angajat	lei;
- dobânzi	lei;
- penalități	lei;
- somaj angajator	lei;
- dobânzi	lei;
- penalități	lei;
- TVA	lei;
- dobânzi TVA	lei;
- penalități de întârziere TVA.....	lei;

- penalitati stopaj sursa lei.

In vederea recuperarii debitelor in suma totală de lei in componența și semnificația menționate mai sus, datorate bugetului statului de SC SRL, CUI, cu sediul în comuna Potcoava, județul Olt, Administratia Finantelor Publice a municipiului Slatina în conformitate cu prevederile art.28 alin2 și 3 din Codul de procedura fiscală a emis „Decizia privind stabilirea raspunderii altor persoane decat debitorul ” nr. / 21.03.2005, angajându-se raspunderea administratorilor în conformitate cu art.27 alin.1 lit.b, conform cărora pentru obligatiile de plata ale debitorului raspund solidar cu acesta administratorii, asociații și orice alte persoane care au provocat insolvabilitatea persoanei juridice prin insstrainarea cu rea credinta, sub orice forma, a bunurilor mobile și imobile proprietatea acestuia.

Decizia nr. a fost transmisă petenților cu scrisoarea recomandată cu confirmare de primire în data de 23.03.2005 și a fost primită de aceștia pe 24.03.2005, conform semnăturii și stampilei aplicate pe confirmarea de primire nr.9985, existentă în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost formulată după un număr de 77 (șaptezeci și șapte) de zile de la comunicarea deciziei nr. / 21.03.2005, perioada fiind stabilită fără a lua în calcul ziua când începe și cea când se sfârșește termenul, conform art.101 alin.(1) din Codul de Procedura Civilă.

Perioada a fost calculată de la data de 24.03.2005, când petenta a primit decizia nr. / 21.03.2005 și până la data de 10.06.2005 când a fost depusă contestația, data limită de depunere fiind 24.04.2005.

Conform celor prezentate se constată că petenta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de articolul 174 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, împotriva deciziei nr. emisă de Administratia Finantelor Publice a municipiului Slatina, după expirarea termenului legal de 30 de zile de la comunicarea actului atacat așa cum prevede art.176 alin(1) din același act normativ, contestația fiind depusă la Administratia Finantelor Publice a municipiului Slatina în data de 10.06.2005 și înregistrată sub nr., cu o întârziere de 47 (patruzeci și șapte) de zile față de termenul legal de contestare.

Potrivit art.176 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată : „Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decaderii ”

Domnul și doamna nu fac dovada cu nici un document că nu au primit decizia nr. în data de 24.03.2005, așa cum este înscris pe confirmarea de primire a scrisorii recomandate nr. din 23.03.2005 cu care a fost expediată decizia contestată.

Mai mult, SC din comuna Potcoava, jud.Olt este administrată de și de doamna așa cum rezulta din actul constitutiv al unității, fapt care a și determinat stabilirea raspunderii materiale asupra debitului S.C. SRL.

Susținerea petenților că decizia nr. nu a fost transmisă la domiciliul lor fiscal ci la sediul societății debitoare, nu are nici o relevanță din moment ce SC SRL este condusă efectiv și permanent de domnul și de doamna

Având în vedere cele prezentate mai sus contestația formulată de domnul în București, str. ardează a fi respinsă ca nedepusă în termenul legal.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației introdusă de domnul din București, ca nedepusă în termenul legal.

Art.2 Prezenta se comunică domnului din București, sector2 și Administrației Finantelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată în termen de 30 de zile de la data comunicării la Tribunalul Județean Olt,