



**DECIZIA nr. 2 din 2010**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**COMPOSESORATUL X**,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr. .../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2010, asupra contestației formulate de **COMPOSESORATUL X** – CIF RO..., cu sediul în județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .../2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- ... lei taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. COMPOSESORATUL X**, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../2010, și prin completarea depusă sub nr. .../2010, la solicitarea organului de soluționare a contestației, solicită anularea Deciziei de impunere nr. ... din 2010, invocând următoarele motive:

Conform statutului Composesoratul X are activitate de gestionare și gospodărirea durabilă a pădurilor și pășunilor având la bază Legea 46/2008 Codul silvic, OUG 195/2005, Legea 265/2006 privind protecția mediului, OUG 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, realizând venituri numai din valorificarea lemnului pe picior.

Pentru realizarea acestei activități sunt necesare efectuarea unor cheltuieli obligatorii reglementate prin acte normative în vigoare. Contestatarul

consideră ca aceste cheltuieli în mod eronat au fost considerate de către inspecția fiscală ca cheltuieli comune și pe baza unui procent stabilit în mod arbitrar au fost repartizate la cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal. Inspectorii au interpretat în mod restrictiv ca temei de drept Legea 571/2003 art.21 alin.1, respectiv pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuielile deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, deoarece art.21 alin.1 mai prevede „sunt cheltuieli deductibile inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”, precum și alin.2 lit.I „sunt cheltuieli în scopul realizării de venituri cheltuielile pentru protejarea mediului și conservarea resurselor.”

Composesoratul precizează că în aceste categorii de cheltuieli se încadrează următoarele: cheltuieli de administrare silvică conform codului silvic; impozitul pe teren conform codului fiscal; cheltuieli cu colaboratori pentru lucrări de executat conform amenajamentului silvic; cheltuieli cu personalul prevăzut în statutul composesoratului. Aceste cheltuieli în mod eronat au fost considerate de inspecția fiscală ca fiind cheltuieli nedeductibile.

Contestatarul menționează că potrivit art.33 din Codul silvic, proprietarii de păduri au obligația să înființeze fondul de conservare și regenerare a pădurilor, ceea ce se constituie din valoarea masei lemnoase autorizate pentru exploatare și este deductibil fiscal, având regimul rezervelor fiscale. Luând în considerare sumele rezultate din fondurile de regenerare și conservare profitul impozabil se modifică după cum urmează:

Anul	Profit impozabil stabilit de inspecție	Fondul regenerare de	Profit impozabil rezultat
2005	...	...	...
2006	...	...	...
2007	...	...	...
2008	...	...	...
2009	...	...	...

Composesoratul menționează că pentru anii 2005,2006 și 2007 fondurile au fost lăsate la dispoziția composesoratului la contul 5121, iar în anii 2008 și 2009 au fost virate cu ordin de plată 10, 14, 19, 34, 34/a, 39, 40, 41, 46, 47, 48 și 49 în contul administrat de O.S.P.

Contestatarul mai invocă art.42 lit.k din Codul fiscal, conform căruia veniturile realizate din valorificarea masei lemnoase în stare naturală de persoanele fizice asociate într-o asociație conform prevederilor art.28 din Legea 1/2000, sunt considerate neimpozabile.

Composesoratul mai menționează că, contabilitatea composesoratelor nu este reglementată de actuala legislație, nu sunt elaborate norme metodologice pentru evidența contabilă a composesoratelor, motiv pentru care veniturile composesoratelor sunt încadrate în mod arbitrar în

venituri din activitate economică, respectiv în venituri din activitate fără scop patrimonial.

Codul silvic la art.95 alin.1 prevede: „*Obștile de moșneni în devălmășie, obștile de moșneni în indiviziune, obștile răzeșești nedivizate, composesoratele, pădurile granicerești, pădurile urbariale, comunele politice, alte comunități și forme asociative cu diferite denumiri, existente anterior anului 1948, fac parte din tezaurul istoric al României.*”, iar art.95 alin.3 prevede: *“Formele asociative prevăzute la alin. (1), rezultat al manifestării voinței comunităților locale, sunt persoane juridice; organizarea și funcționarea acestora se vor reglementa prin lege specială.”*

Pentru aceste motive, composesoratul consideră că calculele efectuate de organul de control nu sunt corecte, și solicită admiterea contestației.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

### **Cu privire la impozit pe profit**

Perioada verificată 01.01.2005 - 31.12.2009. Cu privire la modul de determinare a impozitului pe profit, verificarea s-a efectuat prin sondaj și s-au analizat cheltuielile efectuate de composesorat din punct de vedere al deductibilității fiscale ale acestora. Datele în baza cărora s-a efectuat defalcarea cheltuielilor economice de cele nonprofit precum și stabilirea veniturilor economice și cele nonprofit au fost preluate din bilanțul contabil al composesoratului, iar baza de calcul privind repartizarea cheltuielilor și cheia de repartizare sunt prezentate în anexa 4. la raportul de inspecție fiscală. Din această anexă rezultă, că organele de inspecție fiscală au aplicat cheie de repartizare a cheltuielilor aferente operațiunilor fără scop patrimonial între 39,28% - 74,59% pe anii 2005 – 2009, adică cheltuielile neacceptate ca deductibile cu aceste cote.

Se constată că composesoratul a înregistrat toate cheltuielile comune la cheltuieli aferente activității economice. În urma inspecției s-a stabilit cheia de repartizare din cheltuieli comune a cheltuielilor aferente operațiunilor fără scop patrimonial, în funcție de repartizarea din veniturile totale a veniturilor fără scop patrimonial, pentru fiecare an în parte.

Organul de inspecție a procedat la stabilirea pentru fiecare an al veniturilor neimpozabile prevăzute la art.15 alin.2 din Codul fiscal și la determinarea veniturilor neimpozabile prevăzute la art.15 alin.3 din Codul fiscal. Astfel, în urma calculării celor două limite, în vederea stabilirii veniturilor neimpozabile prevăzute la art.15 alin.3 din Cod fiscal, suma care va fi considerat ca neimpozabilă este valoarea cea mai mică dintre cele două limite.

Determinarea profitului impozabil și calculul impozitului pe profit este prezentat în anexa 4 la raportul de inspecție fiscală, din care rezultă, că organele de inspecție fiscală au pornit din profitul net sau pierderea înregistrată de posesor, la care au adăugat o serie de cheltuieli nedeductibile, inclusiv cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, din care s-a scăzut veniturile neimpozabile prevăzute la art.15 alin.2 și 3 și rezerva legală din Codul fiscal, iar suma rezultată a fost considerată profit impozabil anual, la care s-a calculat impozitul pe profit cu cota de 16%, pe anii 2005 – 2009 s-a rezultat în total suma de ... lei impozit pe profit și după cum rezultă posesorul nu a declarat pe această perioadă impozit pe profit de plată, această sumă este și impozitul pe profit suplimentar, la care s-a mai calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

### **Cu privire la TVA**

Perioada verificată 01.09.2007 - 31.12.2009

Perioada 01.09.2007-31.12.2009 a mai fost verificată cu ocazia soluționării deconturilor cu suma negativă de TVA, prin 5 inspecții fiscale (14.07.2008 – 06.04.2010), iar în urma apariției unor informații suplimentare cu privire la TVA deductibilă, s-a solicitat prin referatul din data de 24.05.2010 re-verificarea perioadei susmenționate. Re-verificarea s-a efectuat pe baza deciziei de re-verificare nr. .../2010.

Referitor la TVA deductibilă: organul de inspecție, conform situației privind determinarea profitului impozabil (anexa 4) a calculat cheltuielile aferente veniturilor impozabile și neimpozabile pentru fiecare an, pe perioada 01.01.2007-31.12.2009. Așa cum s-a prezentat în situația privind determinarea profitului impozabil, posesorul nu avea dreptul de deducere asupra cheltuielilor aferente veniturilor neimpozabile. Drept urmare această proporție din cheltuielile comune nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și organul de inspecție nu a acceptat deducerea TVA-ului aferent acestor cheltuieli, conform prevederilor art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În consecință nu s-a admis TVA deductibilă în sumă de ... lei și s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de asociație, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatară și organele de inspecție fiscală, se reține:**

**1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii acestui impozit în sarcina**

***COMPOSESORATULUI X, în condițiile în care din instrumentarea speței nu rezultă situația de fapt bazate pe documentele primare avute în vedere de către organele de inspecție fiscală la stabilirea consecințelor fiscale ale deficiențelor constatate.***

**În fapt**, în perioada 2005 – 2009 Composesoratul X a realizat venituri din valorificarea masei lemnoase de pe suprafețele împădurite aparținând membrilor composesori. Aceste venituri în situațiile financiare anuale (bilanțuri cu anexele) au fost defalcate în:

- **venituri din activități non profit**, care reprezintă drepturile convenite membrilor composesori,

- **venituri din activități economice**, care reprezintă valoarea masei lemnoase valorificate peste drepturile convenite membrilor composesori. Din acestea s-a suportat toate cheltuielile de administrare a composesoratului și a fondului silvic al acestuia, diferența rămasă reprezintă profitul sau pierderea.

Organele de inspecție fiscală la determinarea profitului impozabil au luat în considerare datele din situațiile financiare anuale, respectiv elementele de venituri și de cheltuieli, fără ca acestea să fie analizate pe bază de documente primare, precum și conținutul economic al acestor operațiuni.

Din analizarea documentelor aflate în dosarul cauzei s-a rezultat, că composesoratul contestatar nu a condus evidențele conform reglementărilor contabile prevăzute pentru organizațiile non profit, mai ales cu privire la separarea activității fără scop patrimonial de activitatea economică. Din situațiile financiare anuale se rezultă că veniturile au fost împărțite în cele două categorii în raport cu drepturile acordate membrilor. Adică la veniturile activității fără scop patrimonial au fost înregistrate drepturile valorice efectiv acordate membrilor, iar la veniturile activității economice s-a înregistrat diferența de valoare, între total venituri realizate din vânzarea masei lemnoase și drepturile valorice efectiv acordate membrilor, în fapt partea din care s-a suportat cheltuielile, în condițiile în care toate veniturile sunt de același tip. Mai mult, cu toate că veniturile au fost realizate din valorificarea masei lemnoase, în evidențele contabile a composesoratului nu este evidențiată masa lemnoasă, nici ca materii primă și nici ca produs sau marfă.

Din raportul de inspecție fiscală rezultă, că organele de inspecție fiscală nu au sesizat deficiențele cu privire la reglementările contabile, la determinarea profitului impozabil luând în considerare datele din evidența contabilă, fără să facă o analiză pe baza documentelor primare, ca urmare nici elementele de venituri și cheltuieli pentru cele două categorii (nonprofit, economic), implicit nici profitul impozabil nefiind stabilit corect.

**În drept**, potrivit prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile în perioada verificată,

*“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”*

iar potrivit art. 21 (1)

*„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”*

Începând cu data de 01.01.2007, prin HG Nr. 1861 din 21 decembrie 2006 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, componențele din punct de vedere fiscal au fost încadrate în categoria organizațiilor nonprofit, sindicale și patronale, care la pct. 8<sup>2</sup>., precizează:

*„8<sup>2</sup>. **Prevederile alin. (2) și alin. (3) ale art. 15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile și persoanelor juridice care sunt constituite și funcționează potrivit Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu modificările și completările ulterioare.**”*

Aplicarea prevederilor alin. (2) și alin. (3) ale art. 15 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, înseamnă scutiri de la plata impozitului pe profit pentru unele venituri, astfel:

*„(2) **Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit pentru următoarele tipuri de venituri:***

*a) cotizațiile și taxele de înscriere ale membrilor;*

*b) **contribuțiile bănești sau în natură ale membrilor și simpatizanților[...];**”*

*(3) **Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit, prevăzută la alin. (2). **Organizațiile prevăzute în prezentul alineat datorează impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2) sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin. (1) sau art. 18, după caz.**”***

În acest sens Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în vigoare în perioada verificată, la pct. 8 precizează:

*„8. **Organizațiile nonprofit care obțin venituri, altele decât cele menționate la art. 15 alin. (2) din Codul fiscal, și depășesc limita prevăzută la***

*alin. (3) plătesc impozit pentru profitul corespunzător acestora. Determinarea profitului impozabil se face în conformitate cu prevederile de la [cap. II](#), titlul II din Codul fiscal. În acest sens se vor avea în vedere următoarele:*

*a) stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la [art. 15](#) alin. (2) din Codul fiscal;*

*b) determinarea veniturilor neimpozabile prevăzute la [art. 15](#) alin. (3) din Codul fiscal, prin parcurgerea următorilor pași:*

*- calculul echivalentului în lei a 15.000 euro prin utilizarea cursului mediu de schimb valutar EUR/ROL comunicat de Banca Națională a României pentru anul fiscal respectiv;*

*- calculul valorii procentului de 10% din veniturile prevăzute la lit. a);*

*- stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la [art. 15](#) alin. (3) din Codul fiscal ca fiind valoarea cea mai mică dintre sumele stabilite conform precizărilor anterioare;*

*c) stabilirea veniturilor neimpozabile prin adunarea sumelor de la lit. a) și b);*

*d) determinarea veniturilor impozabile prin scăderea din totalul veniturilor a celor de la lit. c);*

*e) calculul profitului impozabil corespunzător veniturilor impozabile de la lit. d), avându-se în vedere următoarele:*

***(i) stabilirea cheltuielilor efectuate în scopul realizării veniturilor impozabile de la lit. d). Este necesară utilizarea de către contribuabil a unor chei corespunzătoare de repartizare a cheltuielilor comune;***

***(ii) stabilirea valorii deductibile a cheltuielilor determinate conform regulilor de la pct. (i), luându-se în considerare prevederile [art. 21](#) din Codul fiscal;***

***(iii) stabilirea profitului impozabil ca diferență între veniturile impozabile de la lit. d) și cheltuielile deductibile stabilite la pct. (ii);”***

Ținând cont de prevederile sus menționate, precum și faptul, că composesoratul are și un alt specific decât o simplă organizație nonprofit sau o societate comercială, se reține, că stabilirea profitului impozabil necesită o analiză amănunțită a veniturilor și cheltuielilor, tipul acestora, care poate fi efectuată numai prin analizarea operațiunilor pe baza documentelor primare.

Or, organele de inspecție fiscală, cum au precizat și în raportul de inspecție fiscală, pentru defalcarea veniturilor și ale cheltuielilor au luat ca bază datele din bilanțul contabil și contul rezultatului exercițiului, iar repartizarea cheltuielilor și stabilirea cheii de repartizare s-a făcut pe baza datelor din bilanțele de verificare (înșirând conturile de cheltuieli sintetice de la 6022 până la 681, fără analizarea documentelor primare care au stat la baza operațiunilor. Acest mod de stabilire nu era corect, avându-se în vedere și faptul, că composesoratul contestatar nu a condus evidențele conform reglementărilor contabile, mai ales cu privire la separarea activității fără scop patrimonial de

activitatea economică, deficiență care nu a fost sesizată de organul de inspecție fiscală.

Astfel, organele de inspecție fiscală, prin decizia de impunere contestată, s-au rezumat să constate, în mod generic, că posesorul la repartizarea cheltuielilor comune nu a ținut cont de cheltuielile aferente veniturilor impozabile și a celor neimpozabile, fără să precizeze operațiunile analizate, felul și natura cheltuielilor pentru care nu a acordat deductibilitate, **cu atât mai mult cu cât primordialitatea în majoritatea cazurilor în stabilirea obligațiilor fiscale nu o au înregistrările contabile ci conținutul economic, a ceea ce reflectă în mod real respectivele înregistrări contabile - chiar eronate fiind - cât și documentele justificative prezentate de contribuabil în cazurile respective precum și modul de completare al acestora, etc.**

Având în vedere că **din susținerile contestatarului cât și din conținutul raportului de inspecție fiscală** nu se poate analiza de către organele de soluționare situația de fapt precum și temeiul de drept incident în cauză în perioada supusă verificării, precum și faptul că sumele nu pot fi defalcate astfel încât organul de soluționare să poată face corespondența cu elementele de venituri și cheltuielile nedeductibile fiscal cu care organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil în perioada care a făcut obiectul inspecției fiscale, se va face aplicațiunea prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căreia : *“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”*.

În consecință, se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, **pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei**, urmând ca la refacerea controlului să se aibă în vedere strict reținerile din prezenta decizie, susținerile contestatarului și documentele depuse în dosarul cauzei, prezentarea situației de fapt pentru fiecare deficiență în parte, astfel încât contribuabilul în care este nemulțumit de actul de control încheiat să fie în măsură să-și formuleze propriile apărări.

**2. Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit contestat**, având în vedere prevederile art. 47 (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia *„Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate, chiar dacă acestea au devenit definitive în sistemul căilor administrative de atac”*, precum și principiul de drept **“accessorium sequitur**



*principalem”, se va desființa decizia de impunere nr. .../2010 și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.*

**3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, poate să se pronunțe pe fond asupra acestor obligații stabilite suplimentar, în condițiile în care COMPOSESORATUL X nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei și nu depune niciun document de natură să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.**

**În fapt**, prin decizia de impunere nr. .../2010, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina composesoratului suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, pe baza constatărilor consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. .../2010.

COMPOSESORATUL X, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../2010, contestă decizia de impunere nr. .../2010 în întregime, dar nu aduce nici un argument în susținerea contestației cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și nici prin completarea depusă sub nr. .../2010, la solicitarea organului de soluționare a contestației.

**În drept**, art.206 alin.1 lit.c și lit. d din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede :

**“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:(...)”**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;”** coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , care stipulează :

**“Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”**

Totodată, prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

**“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că Composesoratul X nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și pe text de lege, prin care să combată

constatările organelor de inspecție fiscală pentru obligațiile suplimentare de plată reprezentând **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei**, se va respinge ca **nemotivată** contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 105, art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

**1. Desființarea Deciziei** de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. nr. .../2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **... lei**, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în prezenta decizie.

**2. Respingerea contestației**, ca nemotivată, pentru suma totală de **... lei**, reprezentând:

- ... lei taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**