

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.2924/105/2009

SENTINTA NR.614

Sedinta publica din data de 16.12.2009

PRESEDINTE -
GREFIER

Pe rol fiind judecarea actiunii avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal formulata de reclamantul [nume], domiciliat in [adresa], str. [adresa] nr.32 jud.PH impotriva paratilor D.G.F.P.PH, cu sediul in Ploiesti str.A.Vlaicu nr.22 jud.PH si A.F.P.PLOIESTI, cu sediul in Ploiesti, str.A.Vlaicu nr.22 jud.PH.

Actiunea este timbrata cu chitanta nr.167753/17.06.2009 in valoare de 4 lei si timbru judiciar de 0,3 lei.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns reclamantul personal ,lipsind paratii.

Procedura legal indeplinita.S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care :

Se invedereaza ca parata D.G.F.P.PH a depus intampinarea in original la dosar.

Reclamantul personal depune timbru judiciar de 0,15 lei in completarea taxei de timbru, un set de inscrisuri si arata ca autoturismul sau este second hand, an de fabricatie 2006 si este achizitionat din strainatate si anume din Canada, adus in Romania cu vaporul .

Instanta pune in discutia reclamantului exceptia necompetentei materiale invocata de parata DGFP PH.

Reclamantul personal arata ca nu contesta Ordinul 50/2008, ci nelegalitatea taxei de poluare.Solicita respingerea exceptiei.

Instanta respinge exceptia necompetentei materiale invocata de parata DGFP PH avand in vedere obiectul cererii si dispozitiile art. 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003 .

Instanta pune in discutia reclamantului exceptia inadmisibilitatii actiunii invocata de parata AFP PH.

Reclamantul personal solicita respingerea exceptiei fata de obiectul cauzei.

Instanta respinge exceptia inadmisibilitatii actiunii invocata de parata AFP PH avand in vedere obiectul cauzei , raportat si la disp. art. 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003.

Reclamantul personal arata ca nu mai are alte probe de administrat in cauza si solicita cuvantul pe fond.

Instanta ia act de cererea reclamantului, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Reclamantul personal solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, anulara Deciziei nr.3/20.01.2009 si a Deciziei de calcul al taxei de poluare nr.57671/12.12.2008, obligarea paratei AFP Ploiesti la restituirea sumei de 9856 lei si la plata dobanzii legale pentru aceasta suma de la data platii pana la data restituirii. Nu solicita cheltuieli de judecata.

Instanta ramanand in deliberare, a pronuntat urmatoarea sentinta ;

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrată pe rolul acestei instante sub nr. 2924/105/2009 , reclamantul ~~RECOMANDAT~~ REI CRISTIAN a solicitat in contradictoriu cu paratii DGFP PRAHOVA SI AFP PLOIESTI , anulara deciziei de calcul a taxei de poluare nr. 57671/12.12.2008 emisă de AFP Ploiesti , obligarea acesteia la restituirea sumei de 9856 lei achitată prin chitanta seria TS5 nr. 6014977 din 12.12.2008 si la plata dobanzii legale datorate pentru aceasta suma .

In motivarea cererii, arată reclmantul că in decursul lunii august 2008 a achizitionat un autoturism Porsche tip Cayenne , categ. – auto M1 , norme poluare E4 , serie sasiu WP1AA29P78LA20428, numar omologare AC 1C111N11BB8E4, numar identificare WP1AA29P78LA20428, an fabricatie 2008.

Prin decizia de calcul a taxei de poluare s-a stabilit obligatia de plata a sumei de 9856 lei , suma achitată prin chitanta seria TS5 nr. 6014977.

Ulterior reclamantul s-a adresat AFP Ploiesti cu contestatie si cereri de restituire a taxei mai sus mentionata , cerere inregistrata la DGFP Prahova sub nr. 49878/18.12.2008 , institutia care i-araspuns prin decizia nr. 3/20.01.2009 de respingere a contestatiei formulate .

Arată reclamantul că dispozitiile art. 214 indice 1 – 214 indice 3 din codul fiscal si pct. 31 indice 1 – 31 indice 2 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal au fost abrogate prin OG nr. 50/2008 si ulterior prin OG nr. 208/2008 , față de faptul că notiunea de protejare a mediului lipsea din prevederile legale mai sus mentionate , prevederi care incearca să imbrace altfel taxa cu efect echivalent taxelor la importul autovehiculelor de ocazie din statele membre CE , caracterul discriminatoriu pastrandu-se , față de neperceperea acestei taxe pentru autovehiculele de ocazie deja inmatriculate in Romania .

Prin intampinarea formulată , parata AFP Ploiesti a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata , aratand că reclamantul datoreaza taxa de poluare in temeiul OG nr. 50/2008, neaflandu-se in prezenta unui regim fiscal

discriminatoriu , intrucat regimul fiscal este același pentru toate persoanele care înmatriculează autoturisme /autovehicule în România .

Prin întâmpinarea formulată , DGFP Prahova a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată , invocând totodată și excepția necompetenței materiale a instanței , instanța pronunțându-se asupra acestei excepții la data de 16.12.2009

În cauza s-a administrat proba cu înscrisuri .

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele :

Asa cum rezulta din înscrisurile depuse de către reclamant la dosarul cauzei în data de 16.12.2009 , acesta a achiziționat din Canada un autoturism Porsche tip Cayenne , categ. – auto M1 , norme poluare E4 , serie sasiu WP1AA29P78LA20428, număr omologare AC 1C111N11BB8E4, număr identificare WP1AA29P78LA20428, an fabricație 2008.

Prin decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 57671/12.12.2008 emisă de AFPM Ploiești , acestuia i s-a stabilit obligația de plată a sumei de 9856 lei , reprezentând taxa de poluare.

Prin chitanța seria TS5 nr. 6014977 din 12.12.2008, acesta a chitat suma de 9856 lei reprezentând taxa de poluare .

La data de 18.12.2008 s-a adresat AFP Ploiești cu contestație și cerere de restituire a taxei mai sus menționate, cerere înregistrată sub nr. 49878/18.12.2008.

Prin decizia nr. 3/20.01.2009 , DGFP Prahova a respins ca neîntemeiată contestația sa .

În termen legal , în temeiul disp. art. 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003 rep., reclamantul s-a adresat instanței de contencios administrativ .

Tribunalul reține că taxa de poluare a fost introdusă prin O.G.nr.50/2008 și se păstrează prin intermediul acesteia conceptul de taxă de primă înmatriculare, deși denumirea de taxă de poluare este în măsură să inducă în eroare, la o privire artificială, întrucât această taxă se percepe numai pentru autoturismele care se înmatriculează pentru prima dată în România, fără a se face distincție între autoturismele produse în România și cele importate, nici între autoturismele noi și cele second-hand, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România, la o nouă înmatriculare taxa nu mai este percepută.

De asemenea, tribunalul mai reține că, potrivit art.90 paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene nici un stat membru nu aplică direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare, tocmai pentru a nu permite existența unei discriminări din punct de vedere fiscal între produsele importate și cele similare autohtone, cu atât mai mult cu cât România nu percepe nicio taxă pentru autoturismele produse în țară și înmatriculate aici.

Tribunalul reține că potrivit O.U.G.nr.50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule se datorează această taxă pentru autovehiculele din categoriile M1-M3 și N1-N3, astfel cum sunt acestea definite în Reglementările

privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.211/2003.

Potrivit O.U.G. nr. 208/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind taxa de poluare pentru autovehicule, autovehiculele a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc și care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene începând cu data de 15 decembrie 2008 se exceptează de la obligația de plată a taxei pe poluare pentru autovehicule, stabilită potrivit prevederilor O.U.G. nr.50/2008 și aceste prevederi se aplică până la data de 31 decembrie 2009, inclusiv.

Ulterior O.U.G.nr.208/2008 a fost abrogată prin O.U.G.nr.218/2008 privind modificarea O.U.G.nr.50/2008 și conform art.III autovehiculele M1 cu norma de poluare E4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2000 cmc, precum și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare E4, care se înmatriculează prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008-31 decembrie 2009 inclusiv, se exceptează de la obligația de plată a taxei de poluare pentru autovehiculele stabilită potrivit prevederilor O.U.G.nr.50/2008.

Tribunalul reține că dispozițiile O.U.G.nr.50/2008 sunt contrare art.90 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxe de poluare în acest litigiu, respectiv Germania, favorizând astfel vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România și vânzarea autoturismelor noi produse în România.

Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Tribunalul remarcă că există discriminare între persoanele care au solicitat înmatricularea autoturismelor anterior datei de 1 iulie 2008 și cele care înmatriculează autoturisme ulterior și că doar aceste din urmă persoane plătesc taxa de poluare, deși este evident că poluează și autoturismele primei categorii de persoane și că discriminarea este realizată de legiuitor care a legat plata taxei pe poluare de faptul înmatriculării, deși în preambulul O.U.G.nr.50/2008 rezultă că s-a urmărit asigurarea protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului, ceea ce implică instituirea unei taxe de poluare pentru toate autoturismele aflate în trafic, potrivit principiului:poluatorul plătește.

Constatând deci, efectul direct al dispozițiilor art.90 alin.1 din Tratat, pentru ordinea juridică a României, tribunalul nu va face aplicarea dispozițiilor O.U.G.nr.50/2008, dispoziții contrare, concluzionând nedatorarea taxei speciale achitată de către reclamant.

Tribunalul reține că actul administrativ fiscal vătămător, în sensul art.2 pc.t1 lit.c din Legea nr.554/2004 pentru reclamant îl constituie însăși plata taxei de poluare, astfel încât va admite acțiunea, în baza dispozițiilor art.18 din Legea nr.554/2004 și va dispune restituirea acesteia către reclamant, iar în temeiul OG nr. 92/2003 va anula decizia nr. 3/20.01.2009 emisă de DGFP Prahova și decizia de calcul a taxei de poluare nr. 57671/12.12.2008 emisă de AFP Ploiesti.

În vederea reparării integrale a prejudiciului, tribunalul în baza dispozițiilor art.18 alin.3 din Legea nr.554/2004, art.1084 C.civ rap.la art.1082 C.civ., va obliga pârâta AFP Ploiesti la plata dobânzii legale conform O.G.nr.9/2000 de la data încasării până la restituirea efectivă către reclamant.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite acțiunea reclamantului ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, domiciliat în Ploiesti, str. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ nr. ~~XXXX~~ jud.PH împotriva paratilor D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiesti str.A.Vlaicu nr.22 jud.PH și A.F.P.PLOIESTI, cu sediul în Ploiesti, str.A.Vlaicu nr.22 jud.PH.

Anulează decizia nr. 3 din 20.01.2009 emisă de DGFP Prahova și decizia de calcul al taxei de poluare nr. 57671/12.12.2008 emisă de AFP Ploiesti.

Obliga parata AFP Ploiesti să restituie reclamantului suma de 9856 lei achitată prin chitanța TS5 nr. 6014977 din 12.12.2008.

Obliga parata AFP Ploiesti către reclamant la plata dobânzii legale pentru suma de 9856 lei de la data plății până la data restituirii efective a acesteia.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 16.12.2009.

PRESEDINTE

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

GREIER

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

RED.LI
DACT. PMG
4EX/25.01.2010