

DECIZIE Nr. 33 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata
de SC X SRL, din Drobeta Turnu Severin
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de înregistrare RO avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, str. Pades nr..... judetul Mehedinti, cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentând :

- lei, T.V.A. trimestrial stabilita suplimentar pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011 ;
- lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 26.06.2009-12.06.2012;
- lei, penalitati de intarziere aferente calculate pentru perioada 01.07.2010-12.06.2012.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1) si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X , emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., respectiv T.V.A. stabilita suplimentar in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei, precizand faptul ca a incheiat cu Y SA, contractul de leasing financiar nr....., avand ca obiect achizitionarea unui autoturism BMW X3 2.0 D, iar conform scadentarii la contract valoarea reziduala de 20% a fost inclusa in ratele de leasing.

Mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au considerat ca valoarea reziduala inclusa in ratele de leasing reprezinta o livrare de bunuri care este reglementata de pct.7, alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Titlului IV al Codului Fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare si prin urmare societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, care nu era deductibila, calculand astfel majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei.

In drept, insa contestatoarea isi intemeieaza contestatia pe prevederile art.145.1 din Codul Fiscal- Titlul VI-Taxa pe valoarea adaugata, Cap.X Regimul deducerilor, precizand ca autoturismul care face obiectul contractului de leasing financiar nr....., incheiat cu Y SA, a fost folosit de societate doar in scopurile prevazute de art.145.1 din Codul Fiscal, respectiv pentru transportul personalului la si de la locul de munca si ataseaza in acest sens copii dupa foi de parcurs, referatul, decizia si acordul prin care se dispune transportul salariatilor cu autoturismul in cauza.

De asemenea, mentioneaza ca autoturismul a mai fost folosit si pentru livrari de scule si interventii la clienti, societatea asigurand service si reparatii la sculele pe care le comercializeaza.

In concluzie solicita admiterea contestatiei si pe fond desfiintarea Deciziei de impunere nr....., respectiv recalcularea obligatiilor fiscale aferente anilor 2009-2011.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei o T.V.A. suplimentara de plata in suma de lei pentru care a calculat accesorii aferente in suma de lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011 acestea au constatat ca societatea in calitate de utilizator a incheiat cu Y SA in calitate de finantator, contractul de leasing financiar nr..... avand ca obiect autoturismul MIG BMW X3 2.0 D.

Conform scadentarii la contract (anexa ..., valoarea reziduala de 20% a fost inclusa in ratele de leasing, cumparatorul optand astfel pentru cumpararea bunului la sfarsitul perioadei de leasing.

In perioada mai 2009 – iunie 2011 societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta valorii reziduale inclusa in ratele lunare pentru contractul de leasing.

Avand in vedere ca valoarea reziduala de 20% a fost inclusa in ratele lunare, TVA aferenta valorii reziduale inclusa in rate, in suma de ... lei nu este deductibila conform art.145¹ alin.(1) lit.a) din Legea nr.571 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.45¹ din Normele

metodologice de aplicare a Titlului IV al Codului Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, in baza celor constatate s-a stabilit o TVA de plata suplimentara in suma de lei, pentru care au fost calculate, in conformitate cu art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) si art.120¹ alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere, pentru perioada 26.06.2009-12.06.2012, respectiv 01.07.2010-12.06.2012 in suma totala de ... lei.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca **SC X SRL** datoreaza bugetului general consolidat al statului debitul in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesorii aferente, stabilit prin decizia de impunere nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.*

In fapt, in perioada mai 2009 - iunie 2011, societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila aferenta facturilor reprezentand rate leasing, emise de Y SA in baza Contractului de leasing financiar nr..... pentru autoturismul MIG BMW X3 2.0 D. Conform clauzelor contractuale, respectiv a graficului de esalonare al ratelor de leasing, valoarea reziduala de 20% a autoturismelor este inclusa in rata.

In drept, potrivit prevederilor pct. 7 din H.G. nr. 44/2004, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la art. 129 alin. (3) din Legea nr. 571/2003:

“(3) Transmiterea folosinței bunurilor în cadrul unui contract de leasing este considerată prestare de servicii conform art. 129 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal. La sfârșitul perioadei de leasing, dacă locatorul/finanțatorul transferă locatarului/utilizatorului dreptul de proprietate asupra bunului, la solicitarea acestuia, operațiunea reprezintă o livrare de bunuri pentru valoarea la care se face transferul. Se consideră a fi sfârșitul perioadei de leasing și data la care locatorul/finanțatorul transferă locatarului/utilizatorului dreptul de proprietate asupra bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, situație în care valoarea de transfer va cuprinde și suma ratelor care nu au mai ajuns la scadență, inclusiv toate cheltuielile accesorii facturate odată cu rata de leasing.”

Din prevederile legale mai sus enuntate rezulta ca transmiterea folosintei bunurilor in cadrul unui contract de leasing este considerata prestare de servicii.

In conditiile in care, la sfarsitul perioadei de leasing locatorul transfera locatarului dreptul de proprietate asupra bunului, la solicitarea acestuia, operatiunea reprezinta o livrare de bunuri pentru valoarea la care se face transferul, respectiv valoarea reziduala a bunului in cauza.

Referitor la deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor de autovehicule, art.145¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin OUG nr.34/11.04.2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar fiscale, prevede:

“(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, **nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule** și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.”

Potrivit acestor prevederi imperative ale legii nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor aflate în proprietatea sau folosința persoanei impozabile în cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului cu excepțiile citate mai sus.

Analizând motivația contestatoarei, care face trimitere la excepțiile cuprinse la art.145¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizând că mijlocul de transport achiziționat este folosit de societate pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității societății, respectiv pentru livrări de scule și intervenții la clienți se rețin următoarele:

potrivit Normelor metodologice date în aplicarea art.145¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează :

- [...] ,, f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea ori la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, **atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport**”, se reține că utilizarea exclusivă a vehiculului pe această categorie exceptată presupune pentru salariați existența unor dificultăți evidente în a găsi alte mijloace de transport până la locul de desfășurare a activității, iar angajatorul trebuie să se oblighe să asigure gratuit acest transport.

- „ a) vehiculele utilizate exclusiv pentru reparatii si/sau interventie reprezinta vehiculele care pot fi inzestrate ori nu cu echipamente tehnice specifice, ce deservesc personalul specializat in vederea repararii bunurilor, precum si cele utilizate pentru deplasarea in actiunile de interventie ,” se retine ca utilizarea exclusivă a vehiculului pe aceasta categorie exceptata presupune reparatii respectiv interventii, prestari de servicii pentru care trebuie sa fii autorizat si care se desfasoara la sediul beneficiarului ceea ce presupune existenta unor contracte ferme din partea beneficiarului in acest sens.

Din analiza documentelor justificative existente la dosarul cauzei, depuse de contestatar, organul de solutionare a contestatiei constata ca din acordul inregistrat sub nr..... nu reiese ca angajatorul asigura gratuit transportul personalului, locul de desfasurare a activitatii nu este situat intr-o zona care sa presupuna dificultati in a gasi mijloace de transport, iar in ceea ce priveste livrarile respectiv interventiile la sculele comercializate se constata pe de o parte ca societatea nu dispune de personal angajat in functii de agenti de vanzari pentru a desfasura activitate de comercializare, iar pe de alta parte nu se justifica deplasarea la sediul clientului pentru a efectua interventii avand in vedere specificul activitatii care consta in ascutit de panze si cutite, interventii care se executa la sediul firmei.

Prin urmare se retine **ca nu se poate dovedi utilizarea exclusivă a vehiculului pe categoriile exceptate** astfel ca motivatia contestatoarei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, iar contestatia in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la suma de lei, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat.

In fapt, organul fiscal a calculat, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, pentru perioada 26.06.2009-12.06.2012, majorari de intarziere în suma de ... lei si pentru perioada 01.07.2010 – 12.06.2012 penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 119 alin.(1), art. 120 alin.(1) si art. 120¹ alin.(1) si (2) lit.c) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

art. 119 alin.(1) „, Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”;

art. 120 alin.(1) „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

art.120 alin.(1)„, Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

"(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

- art.120.1 alin.(1) „ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale ”.

- art.120.1 alin.(2) „ Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adaugata de plata care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru accesoriile aferente potrivit principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210, si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., pentru suma totala de ... lei, reprezentând : ... lei, T.V.A. trimestrial stabilita suplimentar pentru perioada 01.01.2007-31.12.2011, ... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 26.06.2009-12.06.2012 si ... lei, penalitati de intarziere aferente calculate pentru perioada 01.07.2010-12.06.2012.