

Dosar nr. 2005

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SIBIU
Secția Comercială și de Contencios Ad-tiv

SENTINȚA CIVILĂ NR.146/C/2006
Ședința publică din 1 martie 2006
PREȘEDINTE:

GREFIER :

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei comerciale formulată de reclamanta împotriva pârâtei D.G.F.P. Sibiu ș.a. pentru contestație.

La apelul nominal nu se prezintă părțile.

Procedura completă.

Cauza a fost dezbătută în fond la data de 22 februarie 2006 când cei prezenți au pus concluzii ce s-au consemnat în încheierea din aceeași zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ fiscal înregistrată la această instanță la nr. 2005 reclamanta solicitat în contradictoriu cu pârătele Direcția Regională Vamală Brașov și D.G.F.P. a Jud.Sibiu:

-anularea deciziei nr.436 /13.07.2005 emisă de pârâta D.G.F.P.Sibiu;

-admiterea contestației înregistrate la Biroul Vamal Mediaș la nr. /03.06.2005;

-anularea actelor constatatoare nr. /27.04.2005 întocmite de Biroul Vamal Mediaș, cu exonerarea reclamantei de la plata sumei de 1.846 lei RON reprezentând comision vamal.

-obligarea pârâtei Direcția Regională Vamală Brașov la restituirea sumei de lei RON reprezentând comision vamal.

Cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta susține, în esență că, este nelegală obligarea sa la plata comisionului vamal stabilit prin actele constatatoare atacate, în condițiile în care a efectuat importuri de concentrat de zinc și de plumb în regim vamal de perfecționare activă, care este regim vamal suspensiv în înțelesul art.48 alin.3 lit. „c” din C.vamal, în sensul obținerii de produse compensatoare destinate exportului, cu destinația C.E., reexport pentru care s-a solicitat și s-a obținut emiterea unei dovezi de origine-Certificat de circulație a mărfurilor EUR-1.

Se mai relevă că, în speță, sunt inaplicabile dispoz.art.15 Paragraful 1 din Protocolul anexă la Acordul European, ratificat prin OUG nr.192/2001, întrucât prevederile referitoare la drawback nu sunt incidente fiindcă autorizarea de perfecționare activă este pentru sistemul cu suspendare în condițiile art.111 alin.1 lit. „a” și nu pentru sistemul cu rambursare,prev. de același articol la lit. „b”,iar pe de altă parte , articolul invocat se referă la taxa vamală sau la taxa având efect echivalent, iar sumele stabilite în sarcina reclamantei reprezintă comision vamal, care constituie alte drepturi de import, distincte de taxele vamale.

Acțiunea a fost legal timbrată.

Prin întâmpinările depuse (f.16 și f.22), părțile solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La termenul de judecată din 22.02.2006 instanța a pus în discuția părților oportunitatea introducerii în cauză în calitate de pârâtă a Biroului Vamal Mediaș, organul emitent al actelor constatatoare atacate(f.53), iar față de împrejurarea că Biroul Vamal Mediaș nu are personalitate juridică raportat la principiul disponibilității (reprezentantul reclamantei susținând că nu se impune citarea organului emitent al actelor constatatoare , neavând personalitate juridică), - instanța nu a dispus introducerea Biroului Vamal Mediaș în cauză.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin actele constatatoare nr. 27.04.2005-(f.54-58) organul vamal – Biroul Vamal Mediaș a reținut că , în perioada septembrie –noiembrie 2004 , societatea a importat în regim de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import , concentrat de zinc și plumb din S.U.A. și Australia (alte state decât cele ale C.E.), materie primă(neoriginară),în urma prelucrării efectuate, s-au obținut produse compensatoare(lingouri).

Produsele compensatoare obținute în urma prelucrării au fost exportate către reclamantă în țările C.E. în luna martie 2005.La momentul exportului , reclamanta SC „Sometra”SA a solicitat și obținut dovada de origine EUR 1, deoarece produsul îndeplinea condițiile de origine română.

Impotriva actelor constatatoare , reclamanta a formulat contestație, soluționată în sensul respingerii ei de pârâta D.G.F.P.Sibiu, prin decizia nr.46/13.07.2005(f.5).

În mod corect s-a reținut în actele constatatoare -în discuție și în decizia dedusă judecătii, că sunt incidente dispoz.art.15 paragraf 1 din protocolul Anexă la Acordul European între România și UE,conform cărora mărfurile introduse în țară cu caracter neoriginar folosite la fabricarea produselor originare în comunitate nu beneficiază nici în Comunitate și nici în România de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale (lit.a),

Împrejurarea că produsele importate au fost prelucrate,nu schimbă cu nimic originea acestora , respectiv neapartenența lor la un stat comunitar.

Pe de altă parte, mai este de subliniat că regimul de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import se încheie în momentul exportului, când biroul vamal întocmește acte constatatoare pentru recuperarea datoriei vamale aferentă acestor materiale neoriginare , respectiv când se stabilește raportul juridic între autoritatea vamală și titularul operațiunii de vămuire (art.40 din Regulamentul vamal și art.9 C.vamal

Invocarea societății reclamanta a art.2 din O.U.G. 97/ 1999, care specifică că plata comisionului se face la import definitiv nu poate fi primită, întrucât acest act normativ nu are legătură și aplicabilitate cu obiectul dedus judecării.

Din susținerile reclamantei, în sensul că sumele stabilite în sarcina sa reprezintă comision vamal, care constituie alte drepturi de import, distincte de taxe vamale nu pot fi reținute, deoarece noțiunea de „impunere vamală” reprezintă suma tuturor taxelor care se plătesc în momentul vămuirii, formată din taxă vamală, comision vamal, taxe compensatorii conform art.47,61 și 149 din Lg.141/1997(a se vedea în acest sens și adresa /2002 a Direcției Generale a Vămirilor București-f.60).

În acest context, constatându-se că, comisionul vamal, în mod legal a fost stabilit în sarcina reclamantei, fiind calculat prin raportare la dispoz.art. 148 C.vamal, instanța urmează, în baza textelor legale sus-indicate, să respingă acțiunea formulată, menținând actele constatatoare și decizia atacată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARESTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta cu sediul în
împotriva pârâtelor DIRECTȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str.Harmanului nr.50 și DIRECTȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI SIBIU, cu sediul în Sibiu, Calea Dumbrăvii, nr.28-32.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 1.03.2006.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red. MT..20.03

Cop.CM.18.04



