

Dosar  
nr.  
5487/  
30/20  
13

publică de la .....  
Completul compus din:  
.....

Pe rol se află judecarea acțiunii formulate de reclamant ..... în contradictoriu cu pârâta ....., având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima și la a doua strigare părțile nu au răspuns.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, instanța respinge proba testimonială ca nefiind concludentă în cauză, raportat la actele depuse la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza spre soluționare.

Dosar  
nr.  
5487/  
30/20  
13  
RO  
MÂNIA  
TRIBUNALUL  
TIMIȘ  
SECIU  
ADE  
CONTINUT  
OS  
ADMINISTRATIV  
FISCAL

### INSTANȚA

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. ...., reclamanta ....., a chemat în judecată pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea parțială a raportului de inspecție fiscală din ..... emis de DGFP Timiș, a deciziei de impunere nr. .... pentru suma de ..... lei reprezentând debit, cu majorări și penalități aferente, inclusiv a deciziei nr. .... a DGFP Timiș; restituirea debitului de mai sus, inclusiv majorările și penalitățile aferente achitate în prezent.

În motivare, s-a arătat că, în perioadă ..... în cadrul cabinetului a avut loc un control al organelor fiscale privind impozitul pe venitul din activități independente pentru perioada anilor ..... Urmare a acestui control a fost încheiat raportul de inspecție fiscală din data de ..... prin care s-a stabilit ca nedeductibile mai multe cheltuieli efectuate în această perioadă, pe fiecare an. Din totalul acestor cheltuieli se contesta doar o parte a acestora, respectiv cheltuielile efectuate în legătura cu autoturismul ..... (anii .....), precum și cheltuielile efectuate cu asigurările (anii .....). Acesta este și motivul pentru care s-a solicitat anularea parțială a raportului de inspecție fiscală.

Prin raportul de inspecție fiscală au fost considerate nedeductibile cheltuielile pe care le contesta, considerându-le deductibile, astfel:

1. pentru anul ..... - s-a stabilit ca nedeductibilă suma totală de ..... reprezentând rate de leasing și cheltuieli de întreținere a autoturismului deținut de către Cabinet în leasing în perioada .....
2. pentru anul ..... - s-a stabilit ca nedeductibilă suma sumă totală de ..... lei, din care ..... reprezintă rate de leasing și cheltuieli de întreținere a autoturismului deținut de către Cabinet în leasing în perioada ....., iar ..... lei reprezintă cheltuieli cu asigurările;
3. pentru anul ..... - s-a stabilit ca nedeductibilă suma totală de ..... lei, din care ..... reprezintă rate de leasing și cheltuieli de întreținere a autoturismului deținut de către Cabinet în leasing în perioada ....., iar ..... lei reprezintă cheltuieli cu asigurările.

martorul ....., persoana parte în contract, cu atât mai mult cu cât nu s-a menționat în cererea de probațiune ce se dorește a se dovedi prin audierea acestuia.

Așa fiind, instanța constată că în mod corect au fost întocmite actele fiscale cu privire la nedeductibilitatea ratelor de leasing și a cheltuielilor de întreținere pentru autoturismul marca

.....  
.....  
...,  
ținând  
seama  
de  
lipsa  
docum  
entelor  
justific  
ative  
printre  
care și  
foi de  
parcur  
s,  
delegaț  
ii,  
rapoart  
e de  
lucru,  
care sa  
justific  
e  
activita  
tea  
desfăș  
urata.  
I  
n ceea  
ce  
priveșt

e cheltuielile cu asigurările, instanța are în vedere prevederile art. 48 alin.4 lit.d din L.571/2003 potrivit cărora cheltuielile cu primele de asigurare, pentru a fi deductibile, trebuie să fie efectuate pentru asigurarea de risc profesional. Or așa cum a arătat și pârâta polița de asigurare aflată la fila 45 a dosarului este o poliță de invaliditate permanentă și deces din accident, deci nu este o asigurare de risc profesional, așa cum prevede legea și în consecință sumele ce reprezintă cheltuieli cu asigurări nu sunt deductibile.

Apoi, reclamantul a mai criticat decizia de impunere pentru ca nu îndeplinește condițiile impuse de art. 43 din O.G.92/2003, în special liti a acestui articol, fără a preciza exact care elemente lipsesc din actul administrativ fiscal. In analiza actului administrativ fiscal atacat, aflat la filele ..... ale dosarului, instanța constata că acesta cuprinde toate elementele prevăzute de lege, respectiv: „denumirea organului fiscal emitent; data la care a fost emis și data de la care își produce efectele; datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz; obiectul actului administrativ fiscal; motivele de fapt; temeiul de drept; numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii; ștampila organului fiscal emitent; posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația; mențiuni privind audierea contribuabilului.” Punctul 7 al deciziei, cuprinde la alin.4 elementele prevăzute de lit.i a art. 43 din O.G. 92/2003.

Instanța are în vedere că dobânzile respectiv penalitățile de întârziere au fost calculate în baza art. 120 și 120 ind.1 din O.G.92/2003, articole de lege ce prevăd că pentru plata cu întârziere a impozitului pe venit se percep dobânzi și penalități de întârziere.

Așa fiind, instanța în baza prevederilor legale de mai sus, coroborate cu cele ale an. 218 alin.2 din O.G.92/2003, respinge cererea ca neîntemeiată, reclamantul nefiind îndreptățit la restituirea vreunei sume.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

....

Respinge cererea formulată de reclamant ..... cu domiciliul profesional în ..... în contradictoriu cu pârâu ..... cu sediul în ....., având ca obiect anulare act administrativ.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul Timiș.

Pronunțată în ședința publică de k 20 Noiembrie 2013