

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 30
din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. N S.R.L. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr. I/.../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani prin adresa nr.../2008, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2008, asupra solutionarii pe fond a contestatiei formulata de **S.C. N S.R.L. Botosani**.

Obiectul contestatiei il constituie plata la bugetul statului a sumei totale de ... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei impreuna cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2007.

Prin art. 1 al Deciziei nr. 28/2007, D.G.F.P.J. Botosani a suspendat solutionarea pe fond a contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 70/P/2008 din 17.03.2008, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor N D - administrator si asociat unic al S.C. N S.R.L. Botosani, N M si N R, intrucat faptelor le lipsesc elementele constitutive ale infractiunii.

Societatea solicita si suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.../2007 pana la solutionarea contestatiei. Acest capat de cerere a fost respins ca inadmisibil prin art. 2 al Deciziei nr. 28/2007, competenta privind suspendarea actelor administrativ fiscal revenind exclusiv instantelor de contencios administrativ.

De asemenea, contestatoarea solicita anularea dispozitiei de masuri nr. II/.../2007. Prin art. 3 al Deciziei nr. 28/2007 acest capat de cerere a fost transmis spre solutionare catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma totala de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea solicita anularea deciziei de impunere nr.../2007 si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... Lei si TVA in suma de ... lei, sustinand ca urmatoarele cheltuieli sunt deductibile fiscal intrucat au fost utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile, iar TVA este deductibila intrucat bunurile si serviciile achizitionate de societate au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile:

- referitor la achizitiile de materiale de constructie, societatea sustine ca acestea au fost utilizate pentru reparatii capitale la cladiri si la modernizarile efectuate in interesul societatii la activele detinute de aceasta;

- referitor la cheltuielile efectuate cu reparatiile si amenajarile, petenta sustine ca acestea sunt impuse de specificul societatii care necesita un proces permanent de reparatie si amenajare care sa asigure o functionare normala a societatii, organele sanitar - veterinare impunand conditii severe la acordarea autorizatiei de functionare, fara aceste cheltuieli societatea neputand functiona;

- referitor la reparatiile la cladiri, sustine contestatoarea ca s-au facut in regie proprie si au avut menirea de a aduce cladirile la parametrii de functionare normali, fara de care nu ar obtine autorizatia de functionare;

- sustine contestatoarea ca nu intelege cum organul de control a ajuns la concluzia ca aprovizionarile cu materiale de constructii s-au facut in interesul asociatului unic, desi din documente nu rezulta acest aspect;

- contestatoarea considera ca lucrarile s-au facut ca urmare a cerintelor prevazute de legislatia interna si de cerintele U.E privind restructurarea si modernizarea sectorului de industrie alimentara si pentru aducerea punctului de sacrificare la parametrii de functionare normali (H.G. Nr. 48/2003 si Ordinul nr. 144/2002);

- petenta sustine ca desi organele fiscale nu au o pregatire tehnica adecvata, nu intelege cum au putut stabili care materiale au fost utilizate la R.K. si modernizari la activele societatii, argumentand ca societatea avea obligatia de a aduce spatiile destinate ca punct de taiere la parametrii de functionare ceruti de organele de control ale D.S.V. Botosani, societatea inregistrand venituri din prestari servicii in sacrificare animale.

De asemenea, referitor la suplimentarea bazei de impozitare cu contravaloarea veniturilor neinregistrate in contabilitate ce provin din evaluarea facturilor constatate lipsa folosind metoda valorii medii pe unitate de factura, petenta considera ca avandu-se in vedere ca a inregistrat pierderi, societatea nu trebuia sa calculeze impozit pe profit.

II. Urmare a solicitarii Garzii Financiare - Sectia Botosani facuta cu adresa nr.../2007, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani a efectuat inspectia fiscala la S.C. N S.R.L. Botosani, constatand ca societatea nu conduce evidenta contabila si registrele obligatorii prevazute de lege, nu a depus declaratiile privind obligatiile fiscale si deconturile de TVA, dispund in prealabil refacerea evidentei contabile de catre un contabil autorizat.

Prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2007, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele obligatii fiscale pentru perioada 2002 - 2007:

- impozit pe profit in suma de ... lei, calculat asupra unui profit impozabil in suma de ... lei determinat tinand cont de urmatoarele influente: - ... lei pierdere fiscala la finele anului 2001 + ... lei venituri neevidentiate de societate stabilite prin estimare + ... lei cheltuieli nedeductibile fiscal (... + ... + ... + ...);

- TVA in suma de ... lei, neadmis ca deductibil deoarece achizitiile facute in numele societatii nu se regasesc in fapt in c/v lucrarilor de modernizare, reparatii curente si reparatii capitale efectuate la activele societatii, acestea fiind utilizate la imobilele detinute de administrator ca persoana fizica si in folosul acesteia;

- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei;

- majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani propune respingerea contestatiei motivat de explicatiile inscrise in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Cu privire la capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de ... Lei.

Diferenta a fost calculata de organele de inspectie fiscala asupra unui profit impozabil in suma de ... lei, determinat tinand cont de urmatoarele influente: - ... lei pierdere fiscala pe intreaga perioada supusa controlului + ... lei venituri neevidentiate de societate stabilite prin estimare + ... lei cheltuieli nedeductibile fiscal (... + ... + ... + ...).

Perioada supusa controlului: 01.01.2002 - 31.03.2007, perioada de prescriptie.

Referitor la pierderea fiscala din anii precedenti, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au luat in considerare la stabilirea diferentei de impozit pe profit recuperarea pierderii fiscale din anii precedenti, in conditiile in care contestatoarea neaga acest lucru.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 26 alin.(1) ca: “ ***pierderea anuala, stabilita prin declaratia de impozit pe profit, se***

recupereaza din profiturile impozabile obtinute în urmatorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrarii acestora, la fiecare termen de plata a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrarii acestora”.

Prevederi similare sunt cuprinse si la art. 13 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, valabile pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2003.

In fapt, la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit organele de inspectie fiscala au tinut cont de pierderea fiscala inregistrata de societate la finele perioadei de prescriptie (la finele anului 2001) si evidentiata la data de 01.01.2002 in suma de ... lei (conform anexei nr. 85 la RIF).

Potrivit anexei nr. 85 la RIF (Raport inspectie fiscala), pe intreaga perioada supusa controlului (01.01.2002 - 31.03.2007) organele de inspectie fiscala au stabilit ca pierderea fiscala inregistrata de contestatoare este in suma de ... lei, aceasta fiind luata in calcul la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Motivatia contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de pierderea fiscala inregistrata de societate nu poate fi retinuta de organul de solutionare, intrucat contestatoarea nu a inteles ca pe langa veniturile neevidentiate sau inregistrat si cheltuieli nedeductibile fiscal, care pe cumulau au depasit pierderea fiscala inregistrata de societate in cadrul fiecarui an fiscal luat in control. Contestatoarea nu au tinut cont de faptul ca profitul se calculeaza trimestrial, iar pierderea fiscala inregistrata de societate in anii precedenti se scade din rezultatele anului fiscal in curs la finele acestuia dupa aprobarea bilantului contabil si stabilirea rezultatelor finale. In cazul de fata, societatea nu a condus evidenta contabila si nu a depus bilanurile contabile si declaratiile de impozit pe profit potrivit art. 26 alin.(1) din Codul fiscal.

Referitor la suma de ... lei reprezentand venituri neevidentiate de societate, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect impozitul pe profit de plata prin estimarea veniturilor aferente facturilor lipsa, in conditiile in care contestatoarea considera ca a inregistrat pierderi si in consecinta nu datoreaza impozit pe profit.

In drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 31.12.2006, prevede la art. 66 alin. (1): *“daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor documente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”*

Prevederi similare sunt cuprinse si la art. 6 lit. g) din O.G. nr. 70/1997 privind controlul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2003.

In fapt, pentru perioada supusa controlului: 01.01.2002 - 31.12.2006, organele de inspectie fiscala au constatat ca o parte din facturile fiscale cu regim special ridicate de la D.G.F.P.J. Botosani nu se regasesc in stoc ca neutilizate si nici inregistrate in evidenta contabila. Ca urmare s-a pocedat la estimarea veniturilor aferente facturilor lipsa folosind metoda valorii medii pe unitate de factura din perioadele in care acestea lipsesc, rezultand venituri neevidentiate in suma de ... lei cu care a fost majorat profitul impozabil.

Motivatia contestatoarei ca avandu-se in vedere pierderile inregistrate de societate, aceasta nu trebuia sa calculeze impozit pe profit, nu poate fi retinuta de organul de solutionare, intrucat cu contravaloarea veniturilor neinregistrate in contabilitate ce provin din evaluarea facturilor constatate lipsa si cu valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal trebuia suplimentata baza de impozitare cu consecinta reducerii pierderii fiscale sau a inregistrarii unui profit impozabil.

Avand in vedere ca societatea nu contesta quantumul veniturilor estimate sau metoda valorii medii pe unitate de factura folosita de organele de inspectie fiscala si nu prezinta un calcul propriu, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru venituri neevidentiate in suma de ... lei.

Referitor la suma de ... lei reprezentand c/v achizitii de bunuri si materiale in interesul persoanei fizice, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, in conditiile in care contestatoarea sustine ca din documente nu rezulta ca aprovizionarile cu materiale de constructii s-au facut in interesul asociatului unic.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21 alin.(4) lit. e) ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal: *“cheltuielile facute în favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decât cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii.”*

Aceleasi prevederi sunt cuprinse si la art. 9 alin. 7 lit. h) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare valabile pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2003.

In fapt, conform anexei nr. 89 la RIF contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind achizitiile de bunuri si materiale de constructii in suma de ... lei.

Contestatoarea motiveaza ca materialele de constructie au fost utilizate pentru reparatii capitale la cladiri si modernizari efectuate in interesul societatii la activele detinute de aceasta. Mai sustine ca lucrarile au fost impuse de specificul societatii care necesita un proces permanent de reparatie si amenajare care sa asigure o functionare normala a societatii si pentru asigurarea cerintelor impuse de organele sanitar-veterinare (la acordarea autorizatiei de functionare),

de legislatia interna si de cerintele U.E. privind restructurarea si modernizarea sectorului de industrie alimentara in vederea aducerii punctului de sacrificare la parametrii de functionare normali. Aceste motivatii nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei, intrucat din referatul de inaintare a contestatiei rezulta ca organele de inspectie fiscala au vizionat faptic activele societatii, deplasandu-se si la punctele de lucru din Dorohoi, insa nu au gasit incorporate respectivele materiale la activele societatii.

De asemenea, sustinerea contestatoarei ca nu intelege cum organul de control a ajuns la concluzia ca aprovizionarile cu materiale de constructii s-au facut in interesul asociatului unic, desi din documente nu rezulta acest aspect, nu poate fi retinuta de organul de solutionare, intrucat din notele explicative (aflate la dosarul cauzei) luate fostilor lucratori ai societatii, organele de inspectie fiscala au tras concluzia ca materialele au fost utilizate in interesul administratorului societatii.

Nu poate fi retinuta nici motivatia ca organele fiscale nu au o pregatire tehnica adecvata si nu intelege cum au putut stabili care materiale de constructie au fost utilizate pentru reparatii si modernizari la activele societatii, intrucat pin referatul de inaintare a contestatiei organele de inspectie fiscala sustin ca in urma verificarii faptice au constatat ca o parte din materialele de constructie (cf. anexei nr. 89 la RIF, cum ar fi: tabla lindab, B.C.A., faianta si gresie, parchet, otel beton, plasa sudata, teracota tip ROMAN, tamplarie termoplan-P.V.C., rigips, polistiren, vata minerala, etc.) nu se regasesc incorporate la modernizarile efectuate la activele societatii.

De asemenea, este lipsita de sens actiunea petentei de a cumpara materiale de la unitati de profil din Botosani, in conditiile in care punctele de lucru ale unitatii sunt in Dorohoi, unde exista suficiente unitati de profil care vand materiale de constructii la preturi similare cu cele din Botosani.

Avand in vedere ca la verificarile faptice ale organelor de control materiale de constructie in suma de ... lei nu s-au gasit incorporate in activele societatii, iar din notele explicative luate fostilor lucratori ai societatii rezulta ca materialele au fost utilizate in interesul asociatului unic-administratorul societatii, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de ... lei reprezentand c/v achizitii de bunuri si materiale aferente reparatiilor si modernizarilor la punctele de lucru, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca investitii, majorand valoarea de inventar a activelor cu sumele respective, urmand ca recuperarea acestor investitii sa se faca pe calea amortizarii in perioada ramasa de amortizat.

In fapt, conform anexei nr. 89 la RIF contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind achizitiile de materiale aferente reparatiilor si modernizarilor la punctele de lucru in suma de ... lei.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 24 alin.(1) ca: *“cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”*

Potrivit art. 24 alin.(3): *“sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile: (...) d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma investitiilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix.”*

Aceleasi prevederi sunt cuprinse si la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare valabile pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2003.

Motivatia contestatoarei ca materialele de constructie au fost utilizate pentru reparatii capitale la cladiri si modernizari efectuate in interesul societatii la activele detinute de aceasta in scopul aducerii acestora la nivelul cerintelor impuse de legislatia interna si comunitara, nu poate fi retinuta in totalitate.

Astfel, organul de solutionare nu neaga necesitatea efectuarii lucrarilor de reparatii si modernizari, inasa retine ca in mod eronat societatea a majorat costurile de productie cu valoarea totala a acestor lucrari, in loc sa majoreze valoarea de inventar a activelor in cauza, urmand ca aceste investitii sa se regaseasca treptat in costuri pe calea amortizarii.

De asemenea, se retine ca petenta avea posibilitatea utilizarii conturilor de investitii (investitii in curs) pentru inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor de natura investitiilor pe fiecare obiectiv. Aceste lucrari s-au efectuat fara autorizatie de constructie, fara proiect de executie, fara proiect de deviz estimativ si definitiv, fara intocmirea de documente primare privind consumul materialelor, fara receptii preliminarii si definitive de punere in functiune, in baza carora sa fie evidentiata in contabilitate activitatea de investitii in regie proprie.

Fata de cele prezentate la acest capat de cerere si considerentele prezentate la precedentul capat de cerere care raman valabile, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru cheltuieli de reparatii si modernizari la punctele de lucru in suma de ... lei.

Referitor la suma de ... lei reprezentand amenzi, majorari, penalitati, confiscari, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este deductibila fiscal.

In fapt, conform Situatiei cheltuielilor nedeductibile fiscal prezentata in anexele nr. 89-91 la RIF contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila

cheltuieli reprezentand amenzi (ex: la Garda Financiara), majorari si penalitati (pentru impozite si taxe locale) in suma de ... lei.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21 alin.(4) lit. b) ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: *“dobânzile /majorarile de întârziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de întârziere datorate catre autoritatile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile, cu exceptia majorarilor al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri.”*

Prevederi similare sunt cuprinse si la art. 9 alin. 7 lit. b) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare valabile pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2003.

Fata de aceste prevederi legale, se retine ca suma de ... lei nu este deductibila fiscal la calculul profitului impozabil, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza un document justificativ, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este deductibila fiscal, in conditiile in care factura prezentata de contestatoare apartine unei persoane fizice.

In fapt, contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli suma de ... lei reprezentand c/v facturii nr. 4203167/18.10.2002 emisa pe numele unei persoane fizice, si nu pe numele societatii comerciale.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21 alin.(4) lit. f) ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor.”*

Prevederi similare sunt cuprinse si la art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare aplicabile pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2003.

Avand in vedere ca factura nu este emisa pe numele societatii comerciale, acesasta nu constituie potrivit legii document justificativ pentru înregistrarea operatiunii în contabilitatea societatii, fapt pentru care cheltuielile in suma de ... lei nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

In concluzie la cele prezentate mai sus, se retine ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei.

Situatia de fapt ca hotararile asociatului unic privind delegarea administrarii societatii comerciale nu au fost inregistrate la Oficiul Registrului

Comertului (ORC) Botosani, nu are relevanta din punct de vedere fiscal, asociatul unic fiind si administratorul societatii intrucat nu a desemnat un administrator care sa fie inregistrat la ORC Botosani.

Motivatia contestatoarei ca in fapt asociatul unic nu a administrat societatea comerciala, aceasta delegand verbal atributiile de conducere a societatii sotului si cumnatului, nu pot fi retinute intrucat din punct de vedere legal creantele fiscale sunt stabilite in sarcina societatii comerciale ca persoana juridica, care are calitatea de debitor fata de bugetul statului. Aceasta se poate indrepta pe calea unei actiuni civile introdu-se in instanta de judecata, impotriva persoanelor fizice pe care le considera vinovate chemandu-le in raspundere solidara.

Referitor la documentele prezentate in sustinerea contestatiei (balante de verificare trimestriale, facturi), se retine ca acestea nu pot fi avute in vedere la solutionarea contestatiei intrucat prin referatul intocmit, organele de inspectie fiscala sustin ca au vizat toate balantele de verificare trimestriale prezentate la control, insa aceste documente nu sunt reale intrucat nu sunt vizate de inspectori.

Se retine, de asemenea ca Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 70/P/2008 din 17.03.2008, a Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor N D - administrator si asociat unic al S.C. N S.R.L. Botosani, N M si N R, intrucat faptelor le lipsesc elementele constitutive ale infractiunii, nu este opozabila si organelor fiscale, intrucat organele de cercetare penala s-au pronuntat numai asupra incadrarii faptelor, nu si asupra datorarii de catre contestatoare la bugetul de stat a creantelor fiscale.

Cu privire la capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei.

Diferenta de TVA de plata a fost calculata de organele de inspectie fiscala tinand cont de urmatoarele influente: ... lei reprezentand TVA aferenta achizitiilor facute in numele societatii, dar care nu se regasesc in fapt in lucrarile de modernizare, reparatii curente si reparatii capitale efectuate la activele societatii; si ... lei reprezentand TVA aferenta veniturilor neevidentiate de societate, stabilite de organul de control prin estimare.

Perioada supusa controlului: 01.01.2002 - 31.05.2007, perioada de prescriptie.

Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este deductibila fiscal, in conditiile in care achizitiile facute in numele societatii nu se regasesc faptic in lucrarile de modernizare, reparatii curente si reparatii capitale efectuate la activele societatii, fiind in fapt utilizate in folosul administratorului societatii ca persoana fizica, la imobilele detinute de acesta.

In fapt, conform Situatiei TVA neadmis ca deductibil prezentata in anexele nr. 80-81 la RIF contestatoarea a dedus TVA aferenta achizitiilor facute

in numele societatii, dar care nu se regasesc faptic in lucrarile de modernizare, reparatii curente si reparatii capitale efectuate la activele societatii, fiind in fapt utilizate in folosul administratorului societatii ca persoana fizica, la imobilele detinute de acesta.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 145 alin.(3): *“daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca ... a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate ... “.*

Prevederi similare sunt cuprinse si la art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, valabile pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2003.

Din dosarul cauzei si din capitolul impozit pe profit din prezenta decizie se retine ca o parte din c/v achizitiilor de bunuri si materiale de constructii nu se regasesc in fapt incorporate in lucrarile de modernizare, reparatii curente si reparatii capitale efectuate la activele societatii, fiind in fapt utilizate in folosul administratorului societatii ca persoana fizica, la imobilele detinute de acesta.

Motivatiile contestatoarei referitoare la acest capat de cerere sunt asemanatoare cu cele care au fost prezentate la capatul de cerere privind impozitul pe profit.

Astfel, motivatiile contestatoarei ca materialele de constructie au fost utilizate pentru reparatii capitale la cladiri si modernizari efectuate in interesul societatii la activele detinute de aceasta, lucrari impuse de specificul societatii care necesita un proces permanent de reparatie si amenajare care sa asigure o functionare normala a societatii si pentru asigurarea cerintelor impuse de organele sanitar-veterinare (la acordarea autorizatiei de functionare), de legislatia interna si de cerintele U.E. privind restructurarea si modernizarea sectorului de industrie alimentara in vederea aducerii punctului de sacrificare la parametrii de functionare normali, nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei, intrucat din referatul de inaintare a contestatiei rezulta ca organele de inspectie fiscala au vizionat faptic activele societatii, deplasandu-se si la punctele de lucru din Dorohoi, insa nu au gasit incorporate respectivele materiale la activele societatii.

De asemenea, sustinerea contestatoarei ca nu intelege cum organul de control a ajuns la concluzia ca aprovizionarile cu materiale de constructii s-au facut in interesul asociatului unic, desi din documente nu rezulta acest aspect, nu poate fi retinuta de organul de solutionare, intrucat din notele explicative (aflata la dosarul cauzei) luate fostilor lucratori ai societatii, organele de inspectie fiscala au tras concluzia ca materialele au fost utilizate in interesul administratorului societatii.

Nu poate fi retinuta nici motivatia ca organele fiscale nu au o pregatire tehnica adecvata si nu intelege cum au putut stabili care materiale de constructie au fost utilizate pentru reparatii si modernizari la activele societatii, intrucat pin referatul de inaintare a contestatiei organele de inspectie fiscala sustin ca in urma verificarii faptice au constatat ca o parte din materialele de constructie(anexei nr. 89 la RIF, cum ar fi:tabla lindab, B.C.A., faianta si gresie, parchet, otel beton, plasa sudata, teracota tip ROMAN, tamplarie termoplan-P.V.C., rigips, polistiren, vata minerala, etc.) nu se regasesc incorporate la modernizarile efectuate la activele societatii.

De asemenea, este lipsita de sens actiunea petentei de a cumpara materiale de la unitati de profil din Botosani, in conditiile in care punctele de lucru ale unitatii sunt in Dorohoi, unde exista suficiente unitati de profil care vand materiale de constructii la preturi similare cu cele din Botosani.

Se retine ca la verificarile faptice ale organelor de control, materialele de constructie nu s-au gasit incorporate in activele societatii, iar din notele explicative luate fostilor lucratori ai societatii rezulta ca materialele au fost utilizate in interesul asociatului unic-administratorul societatii.

Avand in vedere ca bunurile si materialele de constructii nu se regasesc in fapt incorporate in lucrarile de modernizare, reparatii curente si reparatii capitale efectuate la activele societatii, deci nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, TVA in suma de ... lei aferenta acestor achizitii nu este deductibila fiscal, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organul de control a colectat TVA aferenta veniturilor neevidentiate de societate, stabilite prin estimare conform metodei venitului mediu pe unitate de factura emisa de societate in luna respectiva.

In drept, O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 31.12.2006, prevede la art. 66 alin. (1): “daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor documente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

Prevederi similare sunt cuprinse si la art. 32 alin. (3) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, valabile pentru perioada 01.01.2002 - 31.12.2003.

In fapt, pentru perioada supusa controlului: 01.01.2002 - 31.12.2006 organele de inspectie fiscala au constatat ca o parte din facturile fiscale cu regim special ridicate de la D.G.F.P.J. Botosani nu se regasesc nici in stoc ca neutilizate si nici inregistrate in evidenta contabila. Ca urmare s-a pocedat la

estimarea veniturilor aferente facturilor lipsa folosind metoda valorii medii pe unitate de factura din perioadele in care acestea lipsesc. Pentru veniturile rezultate din estimare si neevidentiate in suma de ... lei organele de inspectie fiscala au estimat si TVA de plata in suma de ... lei.

Motivatia contestatoarei ca pentru perioada supusa controlului societatea a inregistrat pierderi, nu poate fi retinuta de organul de solutionare, intrucat pentru veniturile neinregistrate in contabilitate ce provin din evaluarea facturilor constatate lipsa contestatoarea trebuia sa colecteze TVA.

Avand in vedere ca societatea nu contesta quantumul veniturilor estimate sau metoda valorii medii pe unitate de factura folosita de organele de inspectie fiscala si nu prezinta un calcul propriu, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru suma de ... lei reprezentand TVA stabilit prin estimare aferent venituri neevidentiate din facturile constatate lipsa.

Situatia de fapt ca hotararile asociatului unic privind delegarea administrarii societatii comerciale nu au fost inregistrate la Oficiul Registrului Comertului (ORC) Botosani, nu are relevanta din punct de vedere fiscal, asociatul unic fiind si administratorul societatii intrucat nu a desemnat un administrator care sa fie inregistrat la ORC Botosani.

Motivatia contestatoarei ca in fapt asociatul unic nu a administrat societatea comerciala, aceasta delegand verbal atributiile de conducere a societatii sotului si cumnatului, nu pot fi retinute intrucat din punct de vedere legal creantele fiscale sunt stabilite in sarcina societatii comerciale ca persoana juridica, care are calitatea de debitor fata de bugetul statului. Aceasta se poate indrepta pe calea unei actiuni civile introdu-se in instanta de judecata, impotriva persoanelor fizice pe care le considera vinovate chemandu-le in raspundere solidara.

Referitor la documentele prezentate in sustinerea contestatiei (balante de verificare trimestriale, facturi), se retine ca acestea nu pot fi avute in vedere la solutionarea contestatiei intrucat prin referatul intocmit, organele de inspectie fiscala sustin ca au vizat toate balantele de verificare trimestriale prezentate la control, insa aceste documente nu sunt reale intrucat nu sunt vizate de inspectori.

Se retine, de asemenea ca Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 70/P/2008 din 17.03.2008, a Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor N D - administrator si asociat unic al S.C. N S.R.L. Botosani, N M si N R, intrucat faptelor le lipsesc elementele constitutive ale infractiunii, nu este opozabila si organelor fiscale, intrucat organele de cercetare penala s-au pronuntat numai asupra incadrarii faptelor, nu si asupra datorarii de catre contestatoare la bugetul de stat a creantelor fiscale.

Cu privire la capatul de cerere privind majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si cu majorarile de intarziere in suma de

... lei aferente TVA, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceste accesorii sunt datorate, in conditiile in care contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata pentru debitele privind impozitul pe profit si TVA.

In drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la art. 119 ca *“pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”*, care se calculeaza potrivit art. 120 alin.(2).

Pentru neplata la termen a diferentelor suplimentare de creante fiscale, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Avand in vedere ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru debitele privind impozitul pe profit si TVA, in conformitate cu principiul de drept accesoriul urmeaza principalul contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma totala de ... lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si aferente TVA in suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art. 209 alin.(1) lit.a), 210, 211, 213 alin.(5), 216 alin.(3), 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. N S.R.L. Botosani** pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei (din care aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si aferente TVA in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.