

**DECIZIA CIVILĂ NR.438 Şedinţa publică din 10.04.2008**

**PREŞEDINTE :**

Referitor la DECIZIA 65/2007

S-au luat în examinare recursurile declarate de pârâtele DRAOV Timisoara si Directia Generală a Finantelor Publice Timis, împotriva sentinței civile nr.114 din 23.01.2008, pronunțată de Tribunalul Timis în dosarul nr.... în contradictoriu cu reclamanta intimată SC N ... având ca obiect anulare act administrativ.

În apelul nominal făcut în şedință publică, se prezintă avocat F în reprezentarea reclamantei intimate, lipsă fiind pârâtele recurente.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință, după care se constată că prin serviciul de registratură al instanței, reclamanta intimată a depus întâmpinare.

Reprezentantul reclamantei intimate depune împuternicire avocațială și copie a facturii emise pentru suma de ... lei reprezentând onorariu de avocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul reclamantei intimate soficită respingerea ambelor recursuri ca nefondate pentru motivele arătate în întâmpinare, cu cheltuieli de judecată.

**CURTEA**

Deliberând asupra recursului de față constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.... pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr.... s-a admis acțiunea formulată de reclamanta SC M .. împotriva pârâtelor D.G.F.P.Timiș, și D.R.V. Timișoara și în consecință a dispus anularea Deciziei nr .. emisă de DGFP Timiș precum și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din ... emisă de DRV Timișoara. A obligat pârâții la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în sumă de ...ei .

Pentru a pronunța această sentință, instanța a reținut următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș sub nr.... reclamanta SC M a solicitat în contradictoriu cu pârâții DGFP Timiș și DRV Timișoara anularea Deciziei nr. 199/65/10.04.2007 emisă de DGFP Timiș precum și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... a DRV Timișoara împreună cu suspendarea actelor administrative atacate până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei în baza art. 15 din L 554/2004.

În motivarea acțiunii se arată că prin Decizia 199/65/10.04.2007 a DGFP Timiș s-a respins în mod netemeinic și nelegal contestația reclamantei pentru suma de ... din care ... lei taxe vamale și ... lei majorări. Prin procesul verbal de control nr.... inspectorii vamali din cadrul DRV Timișoara au apreciat că produsele importate respectiv doua „sisteme de prelucrare a datelor complet accesoryzate” prin DIV ... au

fost încadrate tarifar greșit astfel că în mod nejustificat reclamanta a beneficiat de exonerare de la plata taxelor vamale. Organele de control au stabilit o altă încadrare tarifară, încadrare ce presupune aplicarea unei taxe vamale de 42 %, aspect ce este de natură a o prejudicia pe reclamantă. În urma contestației formulate s-a dispus desființarea PV de control nr.... și refacerea controlului în baza tuturor documentelor prezentate de societate.

Ulterior s-a emis decizia de regularizare .. și procesul verbal de control nr. .. care au stabilit că încadrarea corectă a echipamentelor importate este la poziția 85.28.21.90.

Reclamanta contestă această încadrare tarifară arătând că organele de control nu au ținut cont de cele 2 expertize realizate de către ROMCONTROL, expertiză solicitată de DGFP Timiș și DRV Timișoara, iar încadrarea tarifară data de agentul constatator nu este argumentată în nici un fel ci doar se încearcă desființarea încadrării tarifare a reclamantei.

Întotdeauna încadrarea mărfurilor se face plecând de la dispozițiile regulilor generate "nr.1 de încadrare potrivit căroră enunțul titlurilor, secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note. Având în vedere conținutul general al normei de încadrare nr.1 se ajunge la aplicarea regulii de încadrare nr.2 A care dispune: „orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol chiar în complet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente atunci când articolul este prezentat demontat sau nedemontat."

Din componența sistemului analizat rezultă că piesa principală nu este reprezentată de ansamblul de modele cu leduri care fără conectarea la o mașină automată de prelucrare a datelor, tuner TV și utilizarea unui software specific este în imposibilitatea de a funcționa independent printr-o simplă conectare la cablu TV sau video. Acest aspect deosebește fundamental sistemul importat de aparatele de recepție TV (televizoare) sau de monitoarele video sau video proiectoare deoarece acestea din urmă realizează imaginea video printr-o simplă conectare cu sursa video printr-un cablu coaxial, imaginea fiind creată prin devierea unui punct luminos pe ecran mijlocul cel mai uzual fiind tubul catodic sau alte mijloace mai avansate dar suportul, fiind de această dată un ecran cu cristale lichide sau devierea razelor pe o pelicula de ulei. Față de această prezentare cu privire la funcționarea receptoarelor TV, funcționarea sistemelor importate este cu totul diferită Ele funcționează ca un sistem integrat componentele fiind special adaptate unele pentru celelalte, fiecare în parte nefiind susceptibilă de a funcționa și de a asigura o activitate concretă. Această argumentație este susținută și de cele două certificate de expertiză emise de ROMCONTROL ' unul la cererea DGFP Timiș, nr. C103-99-003857/12.09.2006 și celăl cererea DRV Timișoara, nr. C103-18-000159/18.10.2006.

Ca atare, reclamanta apreciază că în mod corect mărfurile au fost încadrate la poziția tarifară 84.71.49.00-alte mașini automate de prelucrare a datelor-altele prezentate sub forma de sistem, încadrare care s-a bazat pe notele explicative cuprinse în NOTELE SISTEMULUI ARMONIZATSecțiunea a XVI-a Cap.84.

Referitor la cererea de suspendare a actelor administrativ fiscale atacate se arată că executarea unui act administrativ fiscal vădit nelegal care constituie un titlu de

creanță fiscală pentru o sumă foarte mare ar reprezenta un abuz de drept din partea organelor autorității publice și ar înfrânge principiul bunei credințe reglementat de art. 12 din Codul de procedură fiscală și ale prevederile.

Art. 56 alin. 2 din Constituția României referitoare la așezarea justă a sarcinilor fiscale.

În drept acțiunea s-a întemeiat pe prevederile art. 8 și 15 din L 554/2004 art. 187/ OG 92/2003, art. 48 al 2. din Codul Vamal.

Prin întâmpinarea depusă la dosar pârâta DGFP Timiș s-a opus la admiterea acțiunii arătând că încadrarea tarifară dat. de organele vamale este corectă în

condițiile în care a fost efectuată și o expertiză tehnică de specialitate de către ROMCONTROL SA iar din certificatul seria CI 03-000159-18.10.2006 rezultă că panourile nu pot fi considerate ca fiind de tipul celor utilizate în mod exclusiv sau principal într-un sistem de prelucrare a datelor întrucât acestea în mod obișnuit nu au în componența lor astfel de echipamente, iar specificația întregului ansamblu importat este oferită de funcția echipamentului, respectiv reproducerea imaginii și dimensiunea și construcția ecranului. Ca urmare încadrarea corectă a mărfurilor este 85.29.21.90 ce atrage o datorie vamală de ... lei în sarcina reclamantei, calculul drepturilor de import realizându-se pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale potrivit art. 148 din 141/97. Majorările de întârziere în sumă de ... lei au fost calculate pentru debitul datorat conform art. 115 și 116 din Codul de procedură fiscală.

Aceeași poziție procesuală a avut și pârâta DRV Timișoara care a arătat că din analiza documentelor de vămire, a documentelor comerciale privind achiziționarea acestor sisteme și din certificatul de expertiză tehnică nr. 159/18.10.2006 emis de ROMCONTROL SA precum și de adresa nr. ... emisă de Direcția de specialitate din cadrul ANV a rezultat că panourile nu pot fi considerate ca fiind de tipul celor utilizate exclusiv sau în principal într-un sistem de prelucrare a datelor. De altfel inclusiv controlorii vamali au stabilit inițial în poziția tarifară 85.28.21.90 -monitoare video, iar ulterior prin decizia .. au stabilit poziția tarifară 85.28.12.81 aparate de recepție de televiziune chiar incorporând un aparat de recepție de radiodifuziune sau aparat de înregistrare sau de reproducere a sunetului sau a imaginilor ce determină aplicarea taxelor vamale de 42 % . Întreaga documentație pusă la dispoziție de importator a fost pusă la dispoziție inspecției de specialitate din cadrul ANV iar în urma analizelor de specialitate proprii s-a stabilit încadrarea corectă la poziția 85.28.21.90 iar în argumentația încadrării tarifare nu s-a avut în vedere contractul de colaborare cu Primăria Timișoara ci obiectul contractului și anume difuzarea pe ecran TV cu LED-uri a acțiunilor specifice unui anumit eveniment. Faptul că la data importului produsul nu a fost dotat cu tuner TV nu exclude caracterul esențial de redare a imaginii. Caracterul esențial al unui sistem susceptibil de a fi încadrat la poziția reziduală 84714900 este prelucrarea datelor și informațiilor.

La dosar s-au depus următoarele: chitanța pentru plata taxei de timbru, Decizia de regularizare nr... expertiza tehnică, certificate ROMCONTROL, Decizia 199/65/10.04.2007 a DGFP Timiș, delegații, împuternicire avocațială, adresa ... PV de fotografiere, PV de control ... adresa ... a DGFP Timiș, copie contestație formulată în baza OG 92/2003, Decizia de regularizare ... copie contract de

colaborare, și în speță a fost efectuată o expertiză tehnică în specialitatea electronică și calculatoare împreună cu răspunsul la obiecțiunile formulate de părți.

Analizând actele depuse la dosar și probele administrate în cauză instanța a reținut următoarele:

Societatea reclamanta a efectuat un import definitiv potrivit - DVI ..constând în 2 bucăți sisteme de prelucrare a datelor complet accesoriat, dezasamblat. Mărfurile au fost încadrate la poziția - tarifară 84.71.49.00-mașini de prelucrare automata a datelor și părți ale acestora și au fost exceptate de la plată taxelor vamale. În urma controlului finalizat prin PV nr.... și prin emiterea Deciziei de regularizare nr.... organul vamal a constatat că încadrarea corectă a mărfurilor este la poziția 85.28.12.81 adică aparate de recepție de televiziune chiar încorporând un aparat de recepție de radiodifuziune sau un aparat de înregistrare sau de reproducere a sunetului sau a imaginilor; monitoare video și proiectoare video cu taxa vamală de 42%.

În urma contestației formulate de reclamanta în procedura prevederilor de OG 92/2003 prin decizia 481/168/15.09.2006 a DGFP Timiș s-a dispus desființarea procesului verbal de control ... și a Deciziei de regularizare nr.... În urma refacerii controlului actelor administrativ fiscale organul de control a întocmit decizia de regularizare nr.... act prin care a menținut punctul de vedere din precedentul act de control stabilind în sarcina reclamantei taxe vamale în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Împotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestație iar prin Decizia nr.199/65/10.04.2007 aceasta a fost respinsă.

Cauza supusă soluționării constă în analiza respectării dispozițiilor legate privind poziția tarifară la care poate fi încadrat produsul importat și anume 84.71.-mașini de prelucrare automata a datelor și părți ale acestora sau 85.31-panouri indicatoare care încorporează dispozitive cu cristale lichide sau cu diode emițătoare de lumină, poziții tarifare susținute de patentă sau la poziția tarifară 85.28-aparate de recepție de televiziune, chiar încorporând un aparat de recepție radio sau un aparat de înregistrare sau reproducere a sunetului sau a imaginilor, monitoare video și proiectoare video, poziție tarifară susținută de organul va

DGFP Timiș în soluționarea contestației reclamantei a împărțit punctul de vedere enunțat de Direcția Tehnică de Vămuri și Tarif Vamal din cadrul ANV în cuprinsul adresei nr.58500/18.12.2006 unde s-a arătat încadrarea corectă este la poziția tarifară 8528.

Din expertiza tehnică efectuată în cauză a rezultat faptul că în speță este aplicabilă nici poziția tarifară indicată de reclamantă respectiv 8 respectiv 874149 întrucât panourile electronice cu LED-uri nu sunt un afișaj ale unui sistem de prelucrare a datelor întrucât această poziție tarifară vamală este destinată instalațiilor de producție automatizate ce au în componența lor un calculator de proces denumit generic „unitate de prelucrare a datelor” iar panoul cu LED-uri este utilizat pentru vizualizarea parametrilor tehnologici sau pentru programarea procesului respectiv.

De asemenea nu este aplicabilă nici poziția tarifară indicată de părți respectiv 85.28.21 întrucât în sistemul suspus analizei elementul principal este chiar panoul cu LED-uri în timp ce unitatea de calcul are rolul de a „interpreta” informația din afară și a o transpune pe panou iar monitoarele sunt prin definiție atașate periferic unei unități de calcul cunoscută sub denumirea de „unitate centrală”. O altă diferență o reprezintă aceea că forma și dimensiunea panoului cu LED-uri poate fi modificată în orice

configurație dorită prin modificarea numărului de module de pe orizontală și pe verticală pe când morjițoarele au o formă triunghiulară standardizată, forma fiind o caracteristică esențială a acestora. Pe de altă parte semnalul de comandă pentru panouri cu LED-uri este complet diferit de semnalul de comandă pentru monitor; acest panou nu poate fi comandat de o placă grafică obișnuită iar un monitor nu poate vizualiza semnalul destinat panoului și accesibil doar pe conectorul special.

Concluzia raportului de expertiza tehnică în specialitatea electronică a fost aceea că poziția tarifară corectă a mărfurilor importate de reclamantă este 85.31.20 - tablouri de avertizare (panouri cu indicatoare) care încorporează dispozitive cu cristale lichide (LCD) sau cu diode emițătoare de lumină (LED) și aceasta deoarece constructiv, elementul principal al sistemului este un panou cu diode emițătoare de lumină și funcțional asigură transmiterea de informații inclusiv avertizări iar faptul că panoul în speță este asistat în funcționare de o unitate de calcul nu este diferit de alte sisteme mai rudimentare, care și acestea au nevoie de o unitate de calcul, un soft adecvat și o interfață cel puțin pentru programarea inițială.

Concluzia raportului de expertiză este confirmată și de expertiza tehnică efectuată de SC Romcontrol SA sub nr.C103-18-000159/18.10.2006 unde se precizează că în specificația tehnică a echipamentului pus la dispoziție de ordonator nu se regăsesc module TV-Tuner /selector de frecvențe iar panourile nu pot fi utilizate ca atare drept receptor de televiziune ci numai împreună cu sistemul de calcul și celelalte componente care au rolul de a prelucra o imagine digitală și de a o transmite sub forma unei „hărți de biți” panoului cu LED-uri. Panoul LED ca și componentă a sistemului nu poate primi direct semnale TV video pe cablu independent de celelalte componente iar TV-Tuner-ul găsit cu prilejul inspecției ca fiind conectat la sistemul de calcul nu face parte din echipamentul importat câtă vreme reclamanta a făcut dovada achiziționării acestuia de pe piața locală ulterior datei importului cu factura fiscală ...

Ca atare, instanța a reținut că încadrarea tarifară a mărfurilor trebuie să țină cont de componența și funcționarea lotului de marfă importat iar nu de contractul de colaborare încheiat de reclamantă cu Primăria .. din care să rezulte utilizarea acestor produse în condițiile în care pentru realizarea obligațiilor asumate prin contractul de colaborare cu Primăria .. fost necesară achiziționarea și a altor echipamente cum ar fi TVTuner-ului găsit cu ocazia controlului.

Văzând concluziile raportului de expertiză tehnică efectuat în cauză, instanța a constatat că încadrarea tarifară corectă a produselor reprezentând „sisteme de prelucrare a datelor, complet accesoriat, dezasamblat, importate de reclamanta cu DV 59929/1.06.2006 o reprezintă poziția 85.31.20 și în aceste condiții văzând că actele administrative atacate au avut la bază încadrarea tarifară la poziția 85.28.21.90 instanța a admis acțiunea reclamantei și a dispus anularea actelor administrativ fiscale reprezentând Decizia de regularizare ... emisă de DRV Timișoara și Decizia 199/65/10.04.2007 emisă de DGFP Timiș iar în condițiile în care poziția tarifară indicată de expertul tehnic determină aplicarea unor taxe vamale, urmând ca organele de control să procedeze la emiterea unor noi acte fiscale conforme cu acelelsta.

În urma admiterii acțiunii reclamantei și văzând și dispozițiile art. 274 și urm. C.proc.civ. instanța a obligat pârâtii la plata cheltuielilor de judecată efectuate în acest proces în suma de ... lei din care ... lei onorariu avocațial achitat conform actelor depuse de reclamanta și ... lei onorariu de expertiză.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs D R AO Vamale Timișoara și a solicitat, în principal casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond, iar în subsidiar, modificarea sentinței și respingerea acțiunii reclamantei.

În motivarea recursului se arată că hotărârea pronunțată este dată cu aplicarea greșită a legii, având în vedere că, nu a fost introdusă în cauză Autoritatea Națională a Vămile, în condițiile în care Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara nu are personalitate juridică proprie.

Pe fondul cauzei, recurenta apreciază că hotărârea este netemeinică, deoarece instanța de fond nu a ținut seama de elementele legislative și practice esențiale care conduc la stabilirea încadrării tarifare corecte a bunurilor supuse analizei.

Recurenta susține, în motivele de recurs, că urmare a controlului ulterior efectuat, autoritatea vamală a constatat că încadrarea tarifară utilizată de reclamantă este eronată, iar încadrarea corectă a mărfurilor importate era 85.28.21.90 (monitoare video în culori), taxa vamală fiind de 42%.

Recurenta mai arată că la data importului, cele două panouri de reproducere a imaginilor nu au fost dotate cu tuner TV, iar acest lucru nu exclude caracterul esențial al acestora de redare a imaginii, în sistem NTSC, PAL, etc, iar la stabilirea încadrării tarifare, instanța de judecată trebuia să cenzureze raportul de expertiză, înlăturând opiniile expertului în ce privește încadrarea tarifară, acest aspect depășind competența expertului.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, la data de ... intimata a solicitat respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea sentinței tribunalului ca temeinică și legală (filele 20-25 dosar).

Recursul este nefondat. Din examinarea hotărârii instanței de fond, prin prisma criticilor formulate în recurs și din oficiu, conform art.306 alin.2 Cod procedură civilă, rezultă că prima instanță a reținut corect starea de fapt pe baza actelor probelor de la dosar și în mod legal a admis acțiunea reclamantei și a anularea deciziilor emise de pârâte ca fiind nelegale.

Prima instanță a avut în vedere la soluționarea cauzei, concluziile Raportului de expertiză tehnică de specialitate electronică, potrivit **carora** poziția tarifară corectă a mărfurilor importate de reclamantă este 85.31. tablouri de avertizare (panouri cu indicatoare) care încorporează dispozitive cu cristale lichide (LCD) sau cu diode emițătoare de lumină (LED) și aceasta deoarece constructiv, elemental principal al sistemului este un panou cu diode emițătoare de lumină și funcțional asigură transmiterea de informații inclusiv avertizări iar faptul că panoul în speță este asistat în funcționare de o unitate de calcul nu este diferit de alte sisteme mai rudimentare, care și acestea au nevoie de o unitate de calcul, un soft adecvat și o interfață cel puțin pentru programarea inițială.

Concluzia raportului de expertiză este confirmată și de expertiza tehnică efectuată de SC Romcontrol SA sub nr.C103-18-000159/18.10.2006 unde se precizează ca în specificația tehnică a echipamentului pus la dispoziție de ordonator nu se regăsesc module TV=Tuner /selector de frecvențe iar panourile nu pot fi utilizate ca atare drept receptor de televiziune ci numai împreună cu sistemul de calcul și celelalte componente care au rolul de a prelucra o imagine digitală și de a o transmite sub forma unei „hărți de biți” panoului cu LED-uri. Panoul LED ca și componentă a sistemului nu poate primi direct semnale TV video pe cablu independent de celelalte componente iar TV-Tuner-ul găsit cu prilejul inspecției ca fiind conectat la sistemul de calcul nu face parte din echipament! El importat câtă vreme reclamanta a făcut dovada achiziționării acestuia de pe piața locală ulterior datei importului cu factura fiscală TM

....

În ceea ce privește primul motiv de recurs, invocat de recurentă în sensul că hotărârea primei instanțe a fost dată cu aplicarea greșită a legii întrucât în fata primei

instante nu a fost citată Autoritatea Națională a Vămile care are personalitate juridică, Curtea constată că și acest motiv de recurs este neîntemeiat, deoarece, în cauzele de contencios administrativ și fiscal instanța este datoră să verifice dacă autoritatea publică emitentă a actului administrativ-fiscal are capacitate administrativă în cauză.

Or, din actele și probele de la dosar, rezultă că pârâta recurentă Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, are calitate procesuală pasivă, fiind emitenta actului administrativ-fiscal contestat de reclamantă, chiar dacă nu are personalitate juridică proprie.

Rezultă din cele de mai sus, că motivele de recurs invocate în cauză, sunt neîntemeiate, astfel că în temeiul prevăzut de art.312 pct.1 din Codul de procedură civilă, instanța va respinge recursul ca nefondat și va menține sentința tribunalului ca temeinică și legală.

Văzând și dispozițiile prevăzute de art.274 din Codul de procedură civilă ,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, împotriva sentinței civile nr.... pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr.....

Obligă. recurenta pârâtă să-i plătească intimetei reclamante SC M suma de ...lei cheltuieli de judecată. evocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 10 aprilie 2008.

I