

ROMANIA
TRIBUNALUL TIMIS
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR.

SENTINTA CIVILA NR.31/CA

SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE ..

DECIZIA 71/2005

Pe rol fiind solutionarea cauzei având ca obiect anulare acte, actiune formulata de reclamanta SC TC in contradictoriu cu parații D.G.F.P. TIMIS si DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ - SERVICIUL SUPRAVEGHERE VAMALĂ TIMISOARA.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin sentinta civilă ... pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. instanta a respins cererea formulată de reclamanta SC TC , în contradictoriu cu pârâții DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ ȘI DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ TIMIȘOARA, având ca obiect anularea deciziei nr. 120/71/23.03.2005, emisă de Biroul de solutionare a contestațiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Timiș.

Împotriva acestei sentințe, reclamanta a făcut recurs, înregistrat la Curtea de Apel Timișoara sub nr. 2576/2006. Prin decizia civilă nr. 417/31.05.2006, curtea a admis recursul declarat de SC TC a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudecare primei instante, reținând următoarele:

Prin procesul verbal de control nr. 2181/2005, încheiat de D.R.V. Timișoara, a fost stabilită în sarcina reclamantei suma de lei, reprezentând diferente T.V.A., dobânzi și penalități.

Împotriva acestui proces verbal de control reclamanta a formulat contestatie care a fost respinsă prin decizia nr. 120/71/23.03.2005 de către D.G.F.P. Timiș - Biroul de solutionare a contestațiilor.

Instanța superioară a reținut că încadrarea tarifară a produselor chimice importate de reclamantă și care face obiectul actelor administrativ fiscale atacate, este susținută diferit de părțile în cauză, în baza acelorași reglementări vamale, pornind de la condițiile Legii nr.141/1997 și H.G. 1114/2001 privind Codul vamal și, respectiv, Regulamentul de aplicare a acestuia.

Cu valoare de reglementare specială aplicabilă spetei, Ordinul nr. 1209/2004, enumără în anexa 1 materiile prime și materialele consumabile care nu se produc sau sunt deficitare în țară, pentru care nu se face plata efectivă a taxei pe valoarea adăugată la organele vamale, conform art. 157 alin.3 lit. b din Codul fiscal, printre care, la pozitia 327, insecticide..., ierbicide..., prezentate în forme sau ambalaje pentru vânzarea cu amănuntul sau ca preparate sau ca articole, figurând cu poziția tarifară 3808.

Această încadrare a fost data initial produselor importate de recurentă și apoi modificată de intimat în încadrarea 29, unde sunt clasificate substanțele chimice cu compoziție chimică definită, prezentate separat, chiar dacă contin impurități, precum și soluțiile apoase ale acestor substante, constatându-se din buletinele de analiză că produsele contin 95% substanță activă, restul impurități rezultate din procesul de fabricatie.

Pentru import, societatea a obținut de la Ministerul Agriculturii - certificate de abilitare; de la Ministerul Finantelor Publice - certificate de exonerare și certificate de omologare de la Comisia Interministerială de Omologare, cu specificarea substantelor importate și a codului tarifar 38.08.

Dat fiind faptul că pentru încadrarea corectă a celor 4 produși chimici este necesară o investigație de specialitate în vederea determinării compoziției acestora și ai căror compuși pot figura printre substanțele încadrate la poziția tarifară 29 sau la poziția 28 din Normele tehnice de interpretare a sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, în raport de analiza corespunzătoare a fiecărui produs, efectuarea unei expertize de specialitate a fost considerată o probă esențială și admisă ca atare de instanța de fond, probă asupra căreia s-a revenit nemotivat.

Instanța de fond s-a aflat în eroare prin considerarea că răspunsul îl poate da un expert în încadrări tarifare, răspunzându-se de către Ministerul Justiției că în sfera cuprinderii expertizei tehnice juridice nu figurează specialitatea încadrare tarifară vamală.

Instanța superioară a observat că, în speță se impunea introducerea unui expert tehnic în specialitate chimie sau/și agronomie, potrivit specificului cauzei, instanța de fond fiind datoare să stabilească posibilitatea efectuării lucrării de către un expert, iar în măsura în care în domeniu nu ar exista experți autorizați, să solicite punctul de vedere al unuia sau mai multor specialiști în domeniu, conform prevederilor art. 201 C.proc.civ.

Având în vedere neadministrarea unei probe esențiale pentru aflarea adevărului, cum în instanța de recurs nu se pot produce probe noi, curtea a admis recursul și a casat sentința cu trimitere spre rejudecare primei instanțe.

Ulterior, pe rolul Tribunalului Timiș s-a format dosar nr. 1099/30/2006, cu prim termen de judecată la data de 5.09.2006.

Având în vedere considerentele deciziei de casare, instanța a încuviințat administrarea probei cu expertiza în specialitate chimie și/agronomie, cu următoarele obiective, propuse de ambele părți:

- stabilirea încadrării tarifare corecte potrivit Tarifului Vamal de Import al României, în vigoare la momentul realizării operațiunilor de import, pentru următoarele materii prime importate în intervalul februarie - noiembrie 2004:

a) b) c) d)

ACID 2,4D tehnic;

ATRAZIN tehnic;

GLIFOSAT ACID tehnic;

TRIFLURALIN tehnic.

stabilirea compoziției chimice a fiecărui produs importat;

să se stabilească dacă, pentru a se obține produsele finite, omologate de societate și care fac obiectul ambalării și vânzării cu amănuntul, substanțele importate necesită doar o amestecare sau operațiuni de transformare, și care sunt aceste operațiuni în parte;

să se indice dacă produsele reprezintă compuși organici cu o compoziție chimică bine definită, prezentați separat sau au caracter de preparate constând în suspensii ale produsului activ în apă sau în alte lichide sau din alte amestecuri, sau sunt prezentate sub o formă cu privire la care vânzarea lor cu amănuntul, în vederea aceluiași utilizari (ca erbicide) să nu prezinte nici un dubiu;

să se stabilească dacă există o modalitate de aplicare a produselor (pulverizare, prăfuire, stropire, etc.) în starea lor inițială, așa cum au fost importate, fără ca acestea să necesite tratamente sau transformări tehnice.

Concluziile expertului desemnat în cauză au fost următoarele: produsele în speță au fost supuse unor transformări tehnologice prin combinarea cu soluții apoase, emulgatori, caoline, etc, reclamanta valorificându-le ca și produse manufacturate.

De asemenea, produsele care au făcut obiectul expertizei nu pot fi considerate ca și produse finite supuse ambalării în vederea valorificării lor, ci ca materii prime cu compoziție bine definită, ceea ce le clasifică în grupa de produse 29.00 din Tariful Vamal al României. Din

documentația folosită, rezultă că produsele importate nu au modalități de aplicare în starea lor inițială, ci numai după o prelucrare prealabilă.

Examinând în rejudecare acțiunea reclamantei raportat la actele - probe aflate la dosar, inclusiv concluziile expertului expuse supra în considerentele de față și văzând dispozițiile legale în materie H.G. 1114/2001, Tariful Vamal de Import al României, O.M.F. 1219/2004, Legea nr.141/1997, art.188 alin.2 Cod procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantei menținând ca legale și temeinice actele administrativ - fiscale atacate.

Urmare concluziilor expertului de specialitate în mod corect a fost încheiat reclamantei procesul verbal de control nr. 2181/2005, încheiat de D.R.V. Timișoara pentru suma de ... lei, reprezentând diferențe T.V.A., dobânzi și penalități.

De asemenea întemeiat și legal s-a respins contestația înregistrată în procedura prealabilă administrativă, prin decizia nr. 120/71/23.03.2005, emisă de Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș.

Ambele acte administrativ - fiscale precizate supra și atacate în cauza de față au avut în vedere încadrarea tarifară a produselor chimice importate de reclamantă rectificându-se încadrarea tarifară a produselor chimice importate de la poziția tarifară 3808 la încadrarea 2900 din Tariful Vamal al României, aceasta din urmă fiind însușită ca fiind cea corectă și de către expertul Ș care a efectuat raportul de expertiză în cauză.

Sens în care, văzând faptul că prin expertiza de specialitate se confirmă punctul de vedere al părților în cauza dedusă judecății, se va respinge acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC TC împotriva părților D.G.F.P. TIMIS și DIRECTIA REGIONALĂ VAMALĂ - SERVICIUL SUPRAVEGHERE VAMALA TIMISOARA

Pronunțată în ședința publică din 16 ianuarie 2007.

PREȘEDINTE,

GREFIER,