

**DECIZIA Nr. ....**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin,**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin adresa nr. ... / 15.03.2007, înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... / 16.03.2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin.**

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../ 22.02.2007, emisa in baza a procesului verbal nr. .../22.02.2007, intocmita de organele de control ale Biroului Vamal Dr. Tr. Severin si are ca obiect suma totala de **... lei** , reprezentând:

- **... lei, taxe vamale;**
- ... lei, dobanzi aferente ;
- **... lei, comision vamal ;**
- ... lei, dobanzi aferente ;
- **... lei, accize ;**
- ... lei, dobanzi aferente ;
- **... lei, TVA**
- ... lei, dobanzi aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, **S.C X S.R.L** din **Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.02.2007 si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul că: *“la data de 16.08.2006, am cumparat prin delegatul ..., din Germania, un autoturism – Opel Zafira - cu datele de identificare mentionate in certificatul de origine, de la persoana fizica mentionata tot in acest certificat”*.

De asemenea precizeaza: *“atata timp cat certificatul de origine a fost eliberat de Autoritatea vamala germana ca urmare a verificarilor efectuate de catre aceasta la data eliberarii, a veridicitatii datelor mentionate in certificat, conform actelor prezentate de vanzator si cumparator la ghiseul vamal, nu ne facem vinovati daca ulterior (la aproximativ 5 luni de la vanzare) vanzatorul fie s-a mutat de la adresa respectiva, fie a parasit tara si nu a mai fost gasit la adresa prezentata la vama germana”*.

**II. Prin** Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.02.2007, emisa de Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin, in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L din Drobeta Tr. Severin** s-a retinut ca pentru autoturismul importat, marca Opel Zafira, seria sasiu ..., an de fabricatie 2001, capacitate cilindrica 1995 cmc, in valoare de ... EUR nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut la art.46, lit.d, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../17.08.2006, deoarece in urma verificarii a posteriori a rezultat ca acesta *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”*, stabilindu-se astfel o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

***Cauza supusă solutionării este dacă Directia generală a finantelor publice Mehedinti se poate pronunta pe fond, in conditiile in care asupra faptelor constatate prin procesul verbal nr. .../22.02 2007 a fost sesizat Inspectoratul Judetean de Politie Mehedinti – Serviciul Investigare Fraude prin adresa nr. .../22.02.2007.***

In fapt, in data de 25.08.2006, in baza facturii externe fn/16.08.2006 si a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../17.08.2006, **SC X SRL** a importat in regim tarifar preferential 1 (una ) bucata autoturism marca Opel Zafira, serie sasiu ..., an fabricatie 2001, capacitate cilindrica 1995 cmc, in valoare de ... Euro la care se adauga, conform declaratiei pentru valoarea in vama din data de 25.08.2006 cheltuieli de transport pe parcurs extern in suma de ... Euro, import incheiat la Biroul vamal Drobeta Tr. Severin cu declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. .../25.08.2006.

Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a solicitat prin adresa nr. .../25.08.2006 controlul a posteriori al certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../17.08.2006.

Cu adresa nr. .../13.02.2007 Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat Directiei Antifrauda Vamala ca pentru autoturismul in cauza nu se poate confirma originea in sensul Protocolului 4 anexa la Acordul European, ratificat prin OUG nr. 192/2001, si ca urmare nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art. 46, lit.d) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Rezultatul verificării dovezii de origine EUR 1 nr. ..., înaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de către Autoritatea Națională a Vamelor prin adresa nr. .../13.02.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. ... din 18.01.2007, emisă de administrația vamală germană, prin care informează că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de origine nu a fost găsit, bifând în acest sens în caseta 14 a certificatului de origine mențiunea “*nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute*” ceea ce a condus la stabilirea în sarcina contestatoarei a următoarelor obligații fiscale: taxe vamale în suma de ... lei, comision vamal de ... lei, acciza de ... lei, TVA de ... lei, prejudiciind astfel bugetul statului cu suma totală de ... lei.

La data de 22.02.2007, Biroul vamal Drobeta Tr. Severin a înaintat către Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți - Serviciul Investigare Fraude cu adresa nr. .../22.02.2007, sesizarea prin care solicită verificări și măsuri legale în ceea ce privește operațiunea de import cu declarația de import definitiv nr. .../25.08.2006 a autoturismului Opel Zafira, efectuată de **S.C X S.R.L din Drobeta Tr. Severin**, întrucât există dubii cu privire la autenticitatea dovezii de origine în baza căreia a fost acordat regimul tarifar preferențial.

**In drept**, art.184, al.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, precizează:

**“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.02.2007, emisă în baza procesului verbal nr. .../22.02.2007 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecării.

Această interdependentă constă în aceea că obligațiile bugetare, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.02.2007, emisă în baza procesului verbal nr. .../22.02.2007, sunt consecința faptului că certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr. .../17.08.2006, verificat a posteriori a fost infirmat de administrația vamală germană, iar prin folosirea acestuia la importul bunului de către **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin** a fost diminuată datoria vamală cu suma de ... lei.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art.184, al.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 180 si art.184, al.1 lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala **republicata**, se:

### **D E C I D E :**

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de ... lei .

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei Biroului vamal Drobeta Tr. Severin, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,