

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.19/2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de *societatea X* împotriva actului constatator nr..../17.02.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului și a procesului-verbal nr..../17.02.2003 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Prin Decizia nr..../16.04.2003 D.G.F.P. Mureș a respins contestația ca nedepusă în termen.

Potrivit Sentinței nr..../08.09.2003 a Tribunalului Mureș, definitivă și irevocabilă prin Decizia nr..../12.10.2004 a Curții de Apel Tg. Mureș, comunicată de Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Mureș cu adresa nr..../31.01.2005, s-a dispus anularea Deciziei nr..../16.04.2003 emisă de D.G.F.P. Mureș și soluționarea pe fond a contestației formulate societatea X.

Avându-se în vedere prevederile art.204 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit art.5 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001, și Hotărârii Guvernului nr.1296/2001 privind actualizarea cuantumului sumelor prevăzute la art.5 alin.(1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

**A)** Față de aspectele contestate se reține că, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal de Control și Vămuire la Interior Tg.Mureș, produsele "emulgatori alimentari" importate în baza D.V.I. nr..../13.02.2002 în care au fost încadrate la codul tarifar 3502.90.90, se reîncadrează la codul 2106.90.98.

În consecință, pentru bunurile amintite, s-a stabilit în sarcina societății o diferență de drepturi vamale reprezentând taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată), calculate la valoarea în vamă .

Totodată, prin procesul verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere, organele de specialitate ale Biroului Vamal de Control și Vămuire la Interior Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentei majorări de întârziere calculate pentru perioada 13.02.2002 - 17.02.2003.

**B)** În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Tg.Mureș petenta invocă următoarele:

- autoritatea vamală a reîncadrat produsul Emullcoloid Er-1, importat din Ungaria la poziția tarifară 21.06.90.98, stabilind taxe vamale de 19%;

- controlul ulterior s-a efectuat superficial, recalcularea făcându-se în temeiul unor considerente subiective;

- la soluționarea contestației să se ia în considerare dovezi care nu pot fi contestate, cum este Certificatul de expertiză eliberat de către o instituție abilitată, recunoscută internațional;

- această firmă, pe baza procesului-verbal de analiză nr.... a constatat că produsul Emullcoloid Er-1 are caracteristicile mărfurilor clasificate la poziția tarifară 230400/1;

- conform buletinului de analiză, societatea indică încadrările tarifare internaționale aplicabile în cadrul Organizației Mondiale a Vămirilor, prin urmare aplicabile și în România, ca și componentă a Organizației Mondiale a Vămirilor;

- temeiul legal al încadrării tarifare corecte îl reprezintă Decizia nr.2008/2001 a Directorului General al Vămirilor, privind punerea în aplicare a prevederilor Culegerii de Avize de clasificare emise de Comitetul armonizat din cadrul Organizației Mondiale a Vămirilor.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, în baza D.V.I. nr.../13.02.2002, societatea X a importat din Ungaria emulgatori pentru industria alimentară, pentru care a declarat codul tarifar 3502.90.90, nefiind datorate taxe vamale.

Pentru produsele PROMIKOLL KOMPLEX, PROMIKOLL MSC-2, PROMIKOLL MYO-4, GELKOLLOID GCC-1, GELKOLLOID GMC-1/a, GELKOLLOID GMC-1/b, MILKOLLOID VS-1/y, înscrise în factura externă nr.../12.02.2002, întrucât s-a constatat că acestea au fost încadrate la o poziție tarifară greșită față de codul corect 2106.90.98 la care taxa vamală este de 18,4%, organele vamale au încheiat actul constatator prin care s-a stabilit în sarcina societății X o diferență de drepturi vamale reprezentând taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată).

Totodată, prin procesul verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal de Control și Vămuire la Interior Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentei majorări de întârziere calculate pentru perioada 13.02.2002 - 17.02.2003.

În contestație este precizat quantumul sumei contestate ca fiind de ... lei noi constând din taxe vamale, T.V.A. și majorări de întârziere aferente acestora fără a fi individualizată pe feluri de obligații fiscale și fără a se arăta raționamentul de determinare a acesteia.

În mod eronat se afirmă în contestație faptul că autoritatea vamală a aplicat o taxă vamală de 19%, aceasta fiind în fapt de 18,4%, așa cum rezultă din capitolul IV "Calculul diferențelor" al actului constatator contestat.

Autoritatea vamală a încadrat bunurile importate la poziția tarifară înscrisă în factura externă nr.../12.02.2002 (2106), petenta înscriind în declarația vamală de import nr.../13.02.2002 la rubrica 33 "Codul mărfurilor" alt cod (3502.90.90), fără a-și argumenta opțiunea privind codul mărfurilor declarat.

În contestație petenta are susțineri referitoare la produsul **EMULLCOLOID ER-1**, solicitând totodată să se ia în considerare dovezi care nu pot fi contestate, cum este Certificatul de expertiză eliberat de firma Y, care pe baza procesului-verbal de analiză nr.... a constatat că produsul Emullcoloid Er-1 are caracteristicile mărfurilor clasificate la poziția tarifară 230400/1.

În referatul cu propunerile de soluționare a contestației, comunicat de Biroul Vamal Tg. Mureș cu adresa nr. .../21.03.2003 este menționat faptul că certificatul de expertiză depus se referă la produsele Emullkoloid ER-1, Emullkoloid EGR-1, Emullkoloid EGR-2, iar actul constatator nr.138 se referă la alte produse importate pe baza D.V.I. nr.../2002. Pentru produsul Emullkoloid ER-1 importat pe baza aceleași declarații vamale, în vederea recuperării drepturilor vamale s-a întocmit actul constatator.../2002.

Potrivit art.3 alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice , aprobată prin Legea nr.506/2001 precizează:

**“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:[...]**

**c) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația[...]**”, iar potrivit pct.8.1. din Normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor 2186/2001, “[...]Organele de soluționare a contestațiilor vor analiza strict constatările din actele de control sau de impunere în raport cu susținerile și argumentele contestatorilor, neputând extinde sfera de soluționare și nici să creeze contestatorilor o situație mai grea decât cea constatată prin actul atacat”.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale anterior menționate, precum și faptul că societatea X prin contestația formulată nu aduce argumente referitoare la produsele pentru care s-a încheiat actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului .../17.02.2003 contestația urmează a fi respinsă ca neargumentată.