

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL DAMBOVITA**  
**SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**Sentința nr.1550**  
**Sedinta publica din data de 24 octombrie 2005**  
**Instanța constituită din :**  
**PRESEDINTE- ELENA IVANOFF**  
**Grefier- Antuaneta Bidică**

Cu participarea procurorului Mihela Feldiorean.

Pe rol fiind cererea formulată de reclamanta SRL , cu sediul în Târgoviște, prin reprezentantul său legal , asociat cu domiciliul in Târgoviște, str. Calea Domnească , nr.166, jud. Dâmbovița în contradictoriu cu părâtele DGFP Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească , nr.166, jud. Dâmbovița, și ANAF București cu sediul în București, str. Apolodor nr.17 secot 5,prin care s-a solicitat anularea deciziei nr. 2005emisă de DGFP Dâmbovița și a procesului verbal încheiat la data de 07.03.2003 de organele Gărzii Financiare Dâmbovița pentru suma totală de lei.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns: av. Stancu Paulică cu delegație la dosar pentru reclamantă și consilier juridic Iacobescu Adina pentru părâta DGFP Dâmbovița și ANAF București .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Consilierul juridic Iacobescu depune la dosar întâmpinare pe care a comunicat-o și reclamantei și arată că nu mai are cereri de formulat.

Av. Stancu arată de asemenea că nu mai are cereri de formulat.

Consilierul juridic Iacobescu A. pentru părâta DGFP Dâmbovița arată că soluționarea contestației a fost suspendată și a fost repusă pe rol după emiterea rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Av.Stancu Paulică pentru reclamantă arată că din probele administrate rezultă că utilajul de panificație nu a fost scos din patrimoniul societății, că a fost înscris în evidență contabilă, respectiv în balanță contabilă din septembrie 2003. Se mai arată că utilajul a fost scos din evidențele firmei la data la care a fost achitată contravaloarea acestuia de către cumpărătoarea , ca urmare a executării sentinței de către executorul judecătoresc, formele de vânzare fiind întocmite la data de 17.09.2003 și că până la această dată a existat ca document justificativ un proces verbal de custodie.

Apărătorul reclamantei solicită admiterea acțiunii, anularea procesului verbal întocmit la data de 07.03.2003 de organele Gărzii Financiare și a deciziei nr. 2005emisă de D.G.F.P.Dâmbovița, precum și exonerarea de la plata sumei menționată în cuprinsul deciziei.

Administratorul societății reclamante arată că a împrumutat utilajul de panificație numite și a întocmit actele de vânzare atunci când aceasta a achitat integral prețul cuptorului și solicită admiterea acțiunii.

Consilierul juridic Iacobescu Adina pentru părță arată că SRL a achiziționat utilajul de panificație în anul 1998, fiind înregistrat în actele contabile ale societății în acel an. În anul 1999 administratorul societății în calitate de persoană fizică, a înstrăinat utilajul, organele de control impută acestui fapt că, în conformitate cu dispozițiile legii contabilității acesta avea obligația ca, în cel mult 3 zile de la înstrăinarea mijlocului fix, administratorul să emită acte doveditoare respectiv, aviz de însoțire a mărfii sau factură fiscală. Mai arată reprezentantul legal al părței că întrucât utilajul nu a fost înregistrat decât în bilanțul contabil din anul 2003, părța a calculat în mod legal TVA și taxele aferente și solicită respingerea acțiunii ca nelegală și menținerea ca fiind legale a documentelor întocmite de către părță.

Reprezentantul Ministerului Public arată că, conform dispozițiilor Legii 82/1991 a contabilității, reclamanta avea obligația ca la data livrării efective a mijlocului fix să consemneze operațiunea într-un document justificativ –factură sau aviz de însoțire a mărfui și solicită în consecință respingerea acțiunii, menținerea deciziei emisă de D.G.F.P. Dâmbovița și a procesului verbal întocmit de organele Gărzii Financiare Dâmbovița ca fiind legale.

## TRIBUNALUL

### Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată sub nr. 005 la această instanță, reclamanta SC SRL a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, solicitând anularea deciziei nr. 2005 emisă de DGFP Dâmbovița – Biroul Soluționare Contestații și procesul verbal de control din 07.03.2003 încheiat de organele de control ale Gărzii Financiare Dâmbovița și exonerarea sa de la plata sumei totale de lei reprezentând TVA suplimentar în sumă de lei, cu dobânzi în sumă de lei și penalități de lei, impozitul pe profit suplimentar de lei cu dobânzile în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că în anul 1999 între administratorul societății și persoana fizică din Câmpina, județul Prahova s-a întocmit o chitanță de mâna prin care cele două persoane au convenit, prima să vândă, iar cea de-a doua să cumpere un cuptor de fabricat pâine aparținând societății, urmând ca ulterior să se întocmească actele de vânzare-cumpărare.

Reclamantul mai arată că viitorul cumpărător a luat utilajul să-l verifice dar, ulterior, după achiziționare acesta fiind de rea-credință nu a mai vrut să plătească sau să restituie utilajul, societatea fiind pagubită, întrucât nu a mai putut obține venituri prin folosirea cuptorului de pâine.

Prin sentința civilă nr. 2002 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în dosarul nr. / 2002 cumpărătoarea a fost obligată la plata sumei de USD, reprezentând valoarea utilajului și USD dobândă.

Reclamanta menționează că în fapt formele de vânzare-cumpărare ale cuptorului de pâine s-au întocmit în luna septembrie 2003, ca urmare a executării sentinței, când s-au întocmit facturile de vânzare și a fost calculat TVA-ul aferent.

Societatea reclamantă consideră că vânzarea efectivă a utilajului s-a realizat în anul 2003, astfel încât calcularea sumei de 11.111,11 lei TVA suplimentar și impozit pe profit suplimentar cu dobânzile și penalitățile aferente este nelegală.

În susținerea acțiunii reclamanta a depus la dosar decizia nr. 117/2005 emisă de DGFP Dâmbovița, contestația nr. 100/11.09.2003, procesul verbal din 7.03.2003 încheiat de Garda Financiară Dâmbovița, procesul verbal din 27.11.1999, chitanță încheiată la 27.11.1999, adresa nr. 100/11.09.2003 a Gărzii Financiare Dâmbovița, sentința civilă nr. 100/11.09.2002, încheierea din 15.11.2002, balanța de verificare pe luna septembrie 2003, factura fiscală nr. 100/11.09.2003 / 17.09.2003, factura fiscală nr. 100/11.09.2003 / 17.09.2003, procesul verbal nr. 100/11.09.2003 al executorului judecătoresc, „Adrian Deaconescu”, sentința civilă nr. 100/11.09.2003 pronunțată de Judecătoria Câmpina, încheierea din 1.04.2003 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, sentința civilă din 30.01.2003 pronunțată de Judecătoria Târgoviște.

La termenul de judecată din 12 septembrie 2005, instanța a dispus introducerea în cauză a Agenției Naționale de Administrare Fiscală-București, ca subiect de drepturi și obligații privind impozitele, taxele și alte contribuții datorate bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, etc.

La data de 24.10.2005, cu adresa nr. 100/11.09.2003 pârâta DGFP Dâmbovița a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, întrucât conform Legii nr. 82 / 1991 republicată și a normelor de aplicare a acesteia, la data livrării efective a mijlocului fix, petenta avea obligația să consemneze livrarea într-un document justificativ, factură fiscală sau aviz de însoțire a mărfii, urmat de emiterea facturii în termen de 3 zile, iar scoaterea din patrimoniul societății a utilajului s-a realizat la data de 31.01.2003.

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și dispozițiile legale incidente în cauză, tribunalul reține următoarele:

Prin procesul verbal nr. 100/11.09.2003 s-a constatat de către organele de control ale Gărzii Financiare Dâmbovița că, SC ~~PROTECH~~ SRL Târgoviște, a achiziționat în luna noiembrie 1998 un cuptor de panificație marca „Wincler”, înregistrat ca mijloc fix în evidență contabilă.

Între administratorul societății ~~PROTECH~~ și persoana fizică ~~Adrian~~ s-a întocmit la data de 27.11.1999 o chitanță de mâna nelegalizată, prin care s-a convenit vânzarea cuptorului pentru suma de 11.111,11 USD.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 82 / 1991 republicată și a normelor de aplicare a acesteia, la momentul livrării efective a cuptorului, societatea avea obligația legală să consemneze livrarea într-un document justificativ, respectiv factură fiscală sau aviz de însoțire a mărfii, urmat de emiterea facturii fiscale în maxim 3 zile (H.G. nr. 531/1998).

Reclamanta nu a întocmit documentele legale până la data de 31.01.2003 pentru ieșirea din patrimoniu a utilajului, conform balanței de verificare la 31.ian.2003.

Pentru neemiterea facturii fiscale de livrare a cuptorului de panificație și implicit neînregistrarea acestuia în evidența contabilă, organul de control al Gărzii

Finançare Dâmbovița a stabilit legal că societatea reclamantă are obligații de plată la bugetul de stat, de natura taxei pe valoarea adăugată și impozit pe profit, stabilite suplimentar de organul de control, cu accesoriile aferente.

Apărările societății reclamante bazate pe reaua-credință a cumpărătorului utilajului și hotărârile judecătorești depuse la dosarul cauzei, nu pot fi luate în considerare, legislația în materie fiind imperativă, iar eventualele pagube suferite de reclamantă putând fi recuperate pe calea unei acțiuni în pretenții formulată împotriva persoanei fizice care a achiziționat utilajul.

Pentru aceste considerente, tribunalul va respinge acțiunea reclamantei și va menține decizia nr. 57.2005 emisă de DGFP Dâmbovița și procesul verbal din 7.03.2003 încheiat de Garda Financiară Dâmbovița, ca legale și temeinice pentru suma totală de lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea formulată de reclamanta SC ..... SRL, cu sediul în Târgoviște, ..... județul Dâmbovița, în contradictoriu cu ANAF București, cu sediul în str. Apolodor, nr. 17, sector 5 și DGFP Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166, județul Dâmbovița.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 24 octombrie 2005.

GREFIER

PREȘEDINTE

ELENA IVANOFF

Antuaneta Bidică

Red. E.Ivanoff / A.G.

Ex.5 / 1.11.2005