

Dosar nr.-/2005

ROMANIA
TRIBUNALUL COVASNA

SENTINA CIVILA nr.-/2005

Sedinta publica din .../2005

PRESEDINTE: ...

GREFIER : ...

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, d-na ..., procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Covasna.

Pe rol fiind solutionarea cererii formulata de reclamanta S.C. "X" S.A. impotriva paratelor D.G.F.P. Covasna si D.R.V. Brasov pentru anularea Deciziei nr.-/2005 si a actelor subsecvente acesteia.

La apelul nominal facut in sedinta publica de astazi se prezinta reclamanta S.C."X" S.R.L. prin consilier juridic ... si parata D.G.F.P. Covasna, prin consilier juridic ..., lipsa fiind parata Directia Regionala Vamala Brasov.

Procedura de citare legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, dupa care:

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanta declara dezbaterea incheiata si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentantul reclamantei solicita instantei admiterea cererii asa cum a fost formulata intrucat din adresa legalizata depusa la dosar, reiese ca cele 2 bucati aparate sunt produse in Ungaria de catre S.C. "Y" KFT si avand in vedere ca tara de origine a bunurilor este Ungaria, aceste bunuri beneficiaza de tratament favorabil privind regimul tarifar preferential.

Reprezentanta paratei D.G.F.P. Covasna solicita instantei respingerea actiunii formulate de reclamanta ca nelegala si netemeinica, mentinerea deciziei emise ca legala si temeinica, precum si a actului constatator nr.-/2004 si a procesului verbal nr.-/2004 si nr.-/2005, pentru motivele expuse pe larg in intampinare.

Reprezentanta Ministerului Public solicita instantei respingerea ca nefondata a cererii reclamantei intrucat din probatoriul administrat in cauza nu s-a confirmat originea preferentiala a utilajelor de la pozitia 1-2, motiv pentru care decizia contestata este legala si temeinica.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii in contencios administrativ fiscal de fata:

Constata ca prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr.-/2005 formulata de S.C. "X" S.A., cu sediul in jud. Covasna, a solicitat in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice, cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9, jud. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov, cu sediul in mun. Brasov, str. Harmanului, nr. 50, jud. Brasov, anulara deciziei nr.-/2005 si a actelor subsecvente acesteia.

Sustine ca in anul 2003 a importat de la societatea ungara "S" KFT, un numar de 2 bucati masini si utilaje pentru prepararea hranei animalelor. In baza declaratiei vamale de import intocmita la acea data si a celorlalte formalitati legale societatea a beneficiat de regim tarifar preferential.

Ulterior, organele vamale au stabilit taxe vamale suplimentare de ... lei in sarcina reclamantei ceea ce este incorect in raport cu probele administrate si prevederile Protocolului nr. 11, aditional la Acordul Central de Comert Liber (CEFTA), ratificat prin O.U.G. nr. 183/2001, aprobata prin Legea nr. 143/2002 si care la art. 16 paragraful 1 lit. b, reglementeaza modul de stabilire a originii produselor care circula in regim de export-import intre partila semnatare ale acordului.

Se ataseaza cererii, in copie urmatoarele inscrisuri: decizia nr.-/2005, contestatia nr.-/2005, factura, adeverinta de origine a utilajelor, act constatator si procese verbale de calcul a penalitatilor de intarziere si a dobanzilor legale.

Cererea s-a timbrat cu ... lei, potrivit Legii nr. 146/1997 privind taxele de timbru si s-au aplicat timbre judiciare de ... lei, anulate la dosar, conform O.G. nr. 32/1995 privind timbrul judiciar.

Prin intampinarea formulata de parata D.G.F.P. Covasna se solicita respingerea actiunii in considerarea faptului ca, ulterior autoritatile vamale ungare nu au confirmat originea bunurilor ca fiind din Ungaria, astfel ca taxele vamale individualizate prin actul constatator si procesele verbale ale D.R.V. Brasov corespund prevederilor legale incidente situatiei.

Concluzii de respingere a actiunii reclamantei pentru netemeinicie formuleaza si parata D.R.V. Brasov prin intermediul intampinarii depuse la dosar.

Din probele cauzei se retin urmatoarele:

Conform facturii nr.-/2003, societatea reclamanta a importat la .../2003 din Ungaria, 2 buc. malaxor si o masina de cusut saci.

Din adeverinta nr. K-35/2005, eliberata de S.C. "B" KFT rezulta ca bunurile importate sunt produse in R.Ungara de firma exportatoare.

Drept urmare, in baza declaratiei vamale a importatorului, autoritatile vamale, respectiv Biroul vamal Sf. Gheorghe, jud. Covasna, au acordat regim vamal favorabil.

Ulterior, organele vamale ale tarii exportatoare nu au putut confirma faptul ca cele doua malaxoare si masina de cusut sunt de origine ungara, ci dimpotriva au specificat prin actul nr.-/2004 ca bunurile in cauza nu fac parte

din categoria produselor cu regim preferential, conform Acordului Central European de Comert Liber.

In acest context, Biroul Vamal Sf. Gheorghe, prin actul constatator nr.-/2004 a procedat la recalcularea obligatiilor vamale datorate de societatea importatoare, care se cifreaza la ... lei, la care se adauga penalitatile de intarziere de ... lei, potrivit procesului verbal nr.-/2004 si dobanzile legale de ... lei, totalizand ... lei.

Impotriva titlurilor de creanta fiscala mentionate, reclamanta a formulat contestatie care a fost respinsa prin Decizia nr.-/2005 a D.G.F.P. Covasna cu mentinerea actelor a caror desfiintare s-a solicitat.

Pretentiile societatii reclamante se constata a fi nejustificate.

Art. 68 din Codul vamal al Romaniei dispune ca, unele marfuri pot beneficia de un tratament favorabil in functie de felul marfii sau destinatia specifica a acestora potrivit reglementarilor vamale sau a acordurilor sau conventiilor internationale la care Romania este parte, iar art. 75 din acelasi cod, stabileste ca pentru acordarea regimului tarifar preferential trebuie respectate regulile si formalitatile necesare pentru a demonstra originea marfurilor si care sunt prevazute in acorduri si conventii internationale semnate de Romania.

Protocolul aditional nr. 11, semnat la Bucuresti la 16 noiembrie 2001, la Acordul Central European de Comert Liber (CEFTA), Cracovia, 21 decembrie 1992, ratificat prin O.U.G. nr. 183/2001, aprobata prin Legea nr. 143/2002, la art. 16 statueaza ca, produsele originare din una din parti pot fi dovedite, fie de un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, instrumentat in conditiile procedurale ale art. 17 si urmatoarele din protocol, fie de o declaratie pe factura, data de exportator potrivit cerintelor anexei IV si a art. 21-23 din protocol.

Documentele prezentate de reclamanta, in calitate de importator, dupa cum se poate constata nu corespund acestor reglementari legale.

Mai mult decat atat, autoritatile vamale ale tarii exportatorului, prin actul nr.-/2004 au comunicat, in legatura cu operatiunea de import in speta, cum ca masina de cusut saci provine din Taiwan iar pentru cele doua malaxoare, exportatorul nu a depus actele doveditoare in sensul protocolului la care ne-am referit, astfel bunurile nu se incadreaza in categoria celor care beneficiaza de regim preferential.

Drept consecinta, instanta avand in vedere cele dezvoltate mai sus si tinand cont de prevederile art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ in corelatie cu art. 187 alin. (2) din C.pr.fiscala, urmeaza a se respinge actiunea in contencios fiscal a reclamantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge actiunea in contencios fiscal formulata de reclamanta S.C. "X" S.A., cu sediul in jud. Covasna, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Covasna, cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9, jud. Covasna si Directia Regionala Vamala Brasov, cu sediul in mun. Brasov, str. Harmanului, nr. 50, jud. Brasov prin care a solicitat anularea Deciziei nr.-/2005 si a actelor subsecvente acesteia.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de azi .../2004.

PRESEDINTE,

-

GREFIER,

-