



DECIZIA NR. ... din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC T SRL Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală cu adresa nr. .. din ...2008 asupra contestației formulate **SC T SRL**, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun.Rm.Vâlcea sub nr. .. din ...2008, iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub **nr... din ...2008** .

Contestația are ca obiect suma de **... lei RON**, stabilită prin Decizia de impunere nr... din ...2008, întocmită de organele de inspecție fiscală și comunicată la data de ...2008 potrivit procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr... din2008 existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
- .. lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- .. lei impozit pe veniturile persoanelor fizice ;
- .. lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor fizice ;

Precum și suspendarea excutării silite pentru debitele stabilite prin decizia de impunere nr.../...2008 .

Contestația este semnată de administratorul SC T SRL, d-na ... confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC T SRL, înregistrată sub nr. ./...2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr... din ...2008, motivand următoarele :

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de .. lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, petenta susține că în mod eronat s-a decis impozitarea sumei de .. lei Ron, ca și cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal,

deoarece facturile fiscale .., .., .., .., .., .., . în sumă totală de ... lei conțin în mod real atât livrări de bunuri materiale în sumă de .. lei, cât și prestări servicii în sumă de .. lei .

Petenta susține că suma de .. lei reprezintă alte materiale care au fost folosite și evidențiate prin bonuri de consum, reprezentând fludor, pastă verde, niplu, mufă, holender, cot zn, cot negru, cot cupru, teu, curbă, adaptor, reducere, robinet .

Petenta arată că aceste facturi au fost evidențiate în mod eronat în contabilitate la data emiterii în sensul că întreaga valoare a fost înregistrată ca prestare de servicii, iar valoarea materialelor livrate în sumă de... lei nu a fost înregistrată ca cheltuială și nu a fost scăzută gestiunea cu cantitățile și valoarea aferentă acestor livrări .

Petenta susține că veniturile realizate prin facturile menționate anterior au fost incluse în baza de impozitare a anului 2005, fiind contabilizate eronat ca prestare de servicii, fără înregistrarea cheltuielilor cu livrările de materiale incluse în aceste facturi, în cuantum de ... lei, baza de impozitare pentru anul 2005 a fost artificial și eronat majorată, iar impozitul pe profit a fost achitat, fiind mai mare decât cel datorat .

Astfel, petenta susține că echipa de inspecție fiscală nu a ținut cont de acest aspect, consecința fiind o dublă impozitare a aceleiași sume .

Petenta arată că înregistrarea eronată a fost rectificată în luna septembrie 2006 ca și livrare de bunuri, respectându-se principiul corect al naturii cheltuielilor, cont 607 sau cont 6028, cont 601 .

Petenta susține că prin neluarea în considerare a acestor reglări, organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă a anului 2006 cu această sumă, calculând un impozit mai mare, obligând societatea la menținerea în gestiune a unor bunuri materiale ce nu mai pot exista fizic, întrucât au fost livrate și predate beneficiarului prin facturile menționate .

Referitor la suma de ... lei și majorări de întârziere în sumă de... lei aferente impozitului pe venituri din alte surse, petenta susține că sumele înregistrate în contul 461 " debitori diverși "au la bază contractul de cesiune de creanță nr.507 din 02.12.2005, în baza căruia SC T.SRL. a deschis un proces de recuperare a creanțelor respective, în scopul obținerii de profit .

Petenta susține că în calitate de cesionar al creanței, pe de o parte a achitat creditorului - cedentului c/val primei părți a prețului cesiunii în cuantum de .. lei, iar pe de altă parte, plătind taxele de timbru legale și cheltuieli avocațiale, în cuantum de ... lei, a acționat în instanță debitorii pentru recuperarea creanței, dosarul aflându-se la momentul actual pe rolul Curții de Apel Craiova .

Petenta susține că prin contractul de cesiune de creanță și prin protocoalele aferente predării banilor către creditorul cedent, conform Legii nr.82/1991 a efectuat o cheltuială în vederea realizării scopului Contractului de Cesiune de Creanță, realizarea de venituri prin recuperarea Creanței, motiv pentru care impozitarea sumei de ... lei nu are bază legală .

Petenta susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au considerat că sumele evidențiate în contul 461 reprezintă dividende atribuite asociaților în anii 2005 și 2006, aceasta reprezentând în fapt o cheltuială, care a fost impozitată în mod nelegal .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC T SRL are sediul în loc. ..., str..., nr..., .. și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr... , cod fiscal RO ...

1) Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor Contabile conforme Directivele Europene, Ordinul 1753/2004 privind Organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și pasiv, pe **perioada 01.01.2005 - 31.03.2008**, constatându-se următoarele :

Anul 2005

Organele de inspecție fiscală au constatat că sumele de .. lei si .. lei reprezintă cheltuieli de telefonie mobilă înregistrate în contabilitatea societății fără a avea la bază un document justificativ emis pe numele societății, acesta fiind emis pe numele persoanei fizice

Astfel au fost încălcate prevederile art.21, alin.4, lit f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se astfel un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei.

Anul 2006

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna septembrie 2006 operatorul economic a înregistrat în contul 607 "cheltuieli cu costul marfurilor vandute", în sumă de ... lei, cheltuieli care nu au la bază nici un document justificativ.

Referitor la metoda de ieșire a stocurilor din gestiune, inspecția fiscală a constatat că operatorul economic a folosit în cursul aceluși an atât metoda FIFO "primul intrat - primul iese" cât și metoda LIFO "ultimul intrat - primul iese", evidențind în luna septembrie descarcarea de gestiune a mărfurilor în sumă de ... lei.

Având în vedere aceste aspecte se constată că operatorul economic a încălcat prevederile pct.131 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor Contabile Conforme cu Directivele Europene, alin (1) , (6) și (7) , întrucât a schimbat metoda de ieșire din gestiune a mărfurilor, de la un exercițiu financiar la altul, neprezentând informațiile privind motivul schimbării metodei și efectele asupra rezultatului.

În ceea ce privește justificarea costului mărfurilor ieșite din gestiune în sumă de ... lei, administratorul societății a precizat că suma de .. lei reprezintă costul marfurilor aprovizionate și vândute în luna septembrie 2006 la preț de achiziție.

Echipa de inspecție fiscală a constatat că operatorul economic nu poate justifica scăderea din gestiune a sumei de ... lei nici cu bonurile de consum, pentru că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ și nici cu alte documente care să justifice serviciile efectiv prestate cu materialele înscrise în listele anexate la facturile înregistrate în contabilitate eronat în contul de prestări servicii.

Administratorul societății precizează în Nota explicativă că nu poate face dovada cu documente deoarece :

" materialele înscrise în facturi nu există ca și marfa intrată în gestiune deoarece au fost confecționate în atelierul propriu dar și ca , nici nu poate face dovada a producerii lor pentru că nu s-au întocmit acte de producție".

Având în vedere prevederile art.21, alin. 4 lit. f din Codul Fiscal coroborate cu prevederile pct.152, alin.3 și 4 din OMF 1752/2005, respectiv art.6 din Legea 82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare, echipa de inspecție fiscală consideră că operatorul economic nu poate justifica efectiv prestațiile de servicii și nu poate face dovada cu documente justificative a efectuării operațiunii respective, de ieșire a bunurilor din gestiune.

În concluzie operatorul economic justifică în luna septembrie 2006 ieșirea din gestiune a mărfurilor sau materialelor doar pentru suma de ... lei, iar pentru suma de ... lei acesta nu justifică ieșirea din gestiune a contravalorii bunurilor respective.

Prin urmare a fost ajustat profitul impozabil aferent anului 2006 cu suma de ... lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal și astfel stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar de ... lei.

Anul 2007

Organele de inspecție fiscală au determinat un impozit pe profit suplimentar în sumă de .. lei fiind aferent unor cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal în suma de ... lei astfel :

... lei, reprezentând cheltuieli cu racordarea la rețeaua de gaze, executare și urmărire executare proiect, tarif racord acces, tarif racordare energie electrică,

bransamente, cheltuieli care nu trebuiau inregistrate in contul 628 " cheltuieli cu prestări de servicii " deoarece reprezintă cheltuieli efectuate pentru realizarea obiectivului de investitii sediu shoroom și service situat in ... , Str. ..., nr...

Nu sunt indeplinite condițiile prevăzute de art.21, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările si completările ulterioare.

- ... lei reprezintă cheltuieli de telefonie mobilă inregistrate in contabilitatea societății fără a avea la bază un document justificativ emis pe numele societății, acesta fiind emis pe numele persoanei fizice ...

Au fost încălcate prevederile art.21, alin.4, lit f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completările ulterioare.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in sumă de ... lei au fost determinate **dobanzi** in sumă de ... lei și **penalități de intarziere** in sumă de ... lei in conformitate cu prevederile art.109, alin 2, lit a), art.114, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală si art.115,116 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

2)Impozitul pe veniturile din alte surse a fost verificat în baza art.79, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, Ordinul 1752/2005 și a cuprins perioada 01.01.2005-31.05.2008 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în balanța de verificare intocmită la data de 31.05.2005, SC T SRL figurează în sold la contul 461 "debitori diverși " cu suma de lei, iar în soldul contului 473 "sume în curs de clarificare " cu suma de lei .

Potrivit explicațiilor date de administratorul societății în fața organelor de inspecție fiscală, rezultă că în contul 473 sunt evidențiate reglările soldului de la bancă, iar suma evidențiată în contul 461 " debitori diverși " reprezintă contravaloarea contractului de cesiune de creanță nr.../....2005, încheiat între SC.. SRL și SC T SRL.

Potrivit explicațiilor date de administratorul societății, rezultă că SC ... SRL a cesionat o creanță firmei SC T SRL, care a fost justificată cu contract și cu acte juridice care atestă faptul că societatea se află în litigiu cu Primăria, urmând ca documentele să fie precizate ulterior, fără ca acestea să fie prezentate până la finele inspecției fiscale

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că în lunile octombrie și noiembrie 2006 și decembrie 2007 sunt evidențiate în contabilitate, următoarele operațiuni contabile :

- luna octombrie 2006 ,	461 = 5311	... lei ,
- luna noiembrie 2006,	461 = 5311	.. lei ,
- luna decembrie 2007,	461 = 5311	.. lei
Total		... lei

Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit notei explicative dată în data de 23.09.2008, administratorul societății a prezentat documente semnate de cele două firme, având înscrisă mențiunea PROTOCOL, care nu reprezintă documente de plată în numerar din registru de casă .

Astfel, în balanța de verificare întocmită pentru luna iulie 2006, societatea figurează cu sold ... lei în contul 461, iar în balanța de verificare a lunii august 2006, figurează în soldul contului 461 cu suma de ... lei, neexistând nici un articol contabil care să justifice această sumă .

În luna aprilie 2008, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea figurează în soldul contului 461 cu suma de ... lei, iar în balanța de verificare a lunii mai 2008 figurează cu suma de ... lei, neexistând nici un articol contabil care să justifice diferența de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu sunt îndeplinite prevederile OMFP nr.1752/2005, pct.152, alin.3 și 4, precum și cele ale art.6 din Legea contabilității

nr.82/1991, iar suma de ... lei evidențiată în contul 461 nu reprezintă plăți efectuate în baza contractului de cesiune de creanță nr.507 din data de 02.12.2005, invocate de operatorul economic, deoarece :

- suma de ... lei, care apare înregistrată în evidența contabilă ca și plăți efectuate în registru de casă, operatorul economic nu justifică cu documente certe, plățile efectuate, respectiv nu justifică cu chitanțe care să reflecte plăți în numerar efectuate din registrul de casă, precum nici cu alte instrumente de decontare bancară .

- suma de ... lei nu poate fi considerată plată efectuată către o anumită persoană juridică, deoarece ea nici nu a fost înregistrată în contabilitate ca și operațiune contabilă și nu este probată de nici un document de plată în numerar sau de decontare bancară prevăzute de lege, care să reflecte plata efectivă .

Organele de inspecție fiscală au constatat că întrucât nu au putut fi justificate cu documente certe sumele înregistrate în contul 461 de ... lei care au fost ridicate de administratorii societății, acestia datorează potrivit art.78, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare impozit pe venituri din alte surse în sumă totală de... lei .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că administratorii societății în persoanele .. și ... au ridicat bani de la societate în sumă netă de ... lei pentru care nu a fost plătit nici un fel de impozit .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în obiectul de activitate, societatea nu are înscrisă activitate de creditare a terților și nu deține autorizații emise de BNR pentru activitatea de creditare conform art.7 și art.10 din Legea nr.58/1998 privind activitatea bancară .

Pentru nevirarea în termen a diferenței suplimentare, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei **RON**, lei **RON** stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Inspecție Fiscală este legal datorată de **SC T SRL** .

1) În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de lei Ron

a) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei

În fapt, în luna septembrie 2006 SC T SRL a înregistrat în contul 607 “ cheltuieli privind mărfurile ”, suma de ... lei fără a avea la bază documente justificative .

Astfel, societatea verificată a folosit în cursul aceluiași an metode diferite de evaluare a stocurilor ieșite din gestiune, respectiv metoda FIFO “primul intrat - primul ieșit” ca și metoda LIFO “ ultimul intrat - primul ieșit ”, evidențiind în luna septembrie descarcarea de gestiune a mărfurilor în sumă totală de lei.

SC T SRL a schimbat metoda de ieșire din gestiune a mărfurilor, de la un exercițiu financiar la altul, neprezentând informațiile privind motivul schimbării metodei și efectele asupra rezultatului .

Din suma totală de lei, societatea a putut justifica numai suma de ... lei ce reprezintă costul marfurilor aprovizionate și vândute în luna septembrie 2006 la preț de achiziție, iar diferența de cheltuială de... lei nu a putut fi justificată cu documente .

În drept, pct.131 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor Contabile Conforme cu Directivele Europene, alin (1) , (6) si (7) , precizează :

“ (1) La ieșirea din gestiune a stocurilor și altor active fungibile, acestea se evaluează și înregistrează în contabilitate prin aplicarea uneia din următoarele metode :

- a) metoda primul intrat - primul ieșit - FIFO;
- b) metoda costului mediu ponderat - CMP;
- c) metoda ultimul intrat - primul ieșit - LIFO.

(6) Metoda aleasă trebuie aplicată cu consecvență pentru elemente similare de natura stocurilor și a activelor fungibile de la un exercițiu financiar la altul. Dacă, în situații excepționale, administratorii decid să schimbe metoda pentru un anumit element de stocuri sau alte active fungibile, în notele explicative trebuie să se prezinte următoarele informații :

- motivul schimbării metodei, și
- efectele sale asupra rezultatului .

(7) O entitate trebuie să utilizeze aceleași metode de determinare a costului pentru toate stocurile care au natură și utilizare similare. Pentru stocurile cu natură sau utilizare diferită, folosirea unor metode diferite de calcul al costului poate fi justificat .”

Art.21, alin.4, lit.f din legea nr.571/2003 Codul fiscal, precizează :

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că înregistrarea în evidența contabilă a unor cheltuieli care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, reprezintă cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil .

Analizând constatările efectuate prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, rezultă că petenta a înregistrat în luna septembrie 2006, în contul 607 “ cheltuieli privind mărfurile ”, descărcarea de gestiune a mărfurilor în sumă totală de ... lei.

Din suma totală de ... lei înregistrată în evidența contabilă, petenta a putut justifica descărcarea de gestiune și înregistrarea de cheltuieli numai pentru suma de lei aferentă lunii septembrie 2006, iar diferența de ... lei, înregistrată pe cheltuieli nu poate fi justificată cu documente .

În ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă a unor operațiuni economice, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

“ (1) Orice operațiune economico - financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ .

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .”

Rezultă așadar că efectuarea de înregistrări în evidența contabilă poate fi efectuată numai în baza unor documente justificative și acestea poartă răspunderea celor care le-au întocmit, vizat și aprobat .

Potrivit notei explicative, dată în fața organelor de inspecție fiscală la data de 23.09.2008 de administratorul societății, în persoana d-nei , anexată la dosarul

cauzei, aceasta a menționat că suma de ... lei reprezintă costul mărfurilor aprovizionate și vândute în luna septembrie 2006 la preț de achiziție .

Tot din aceeași notă explicativă, rezultă că la solicitarea organelor de inspecție fiscală de a prezenta situații de lucrări și facturile de livrare emise către beneficiari care să reflecte scăderea din gestiune a materialelor consumate și cuprinse în bonurile de consum, petenta a menționat că “nu au fost întocmite situații de lucrări , întrucât contractul cu OTV este un contract valoric, iar facturile de materiale și utilaje au avut în spate liste anexate cu denumirea specificații de livrare semnate de beneficiari “ .

Însă, analizând balanța de verificare încheiată la data de 30.09.2006 și anexată la dosarul cauzei, rezultă că petenta în luna septembrie a înregistrat **venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de ... lei, în timp ce descărcarea de gestiune a fost efectuată la valoarea de ... lei, iar aprovizionările în luna septembrie au fost în sumă de... lei .**

Pornind de la aceste aspecte, organele de soluționare a contestației rețin că petenta nu avea cum să înregistreze în luna septembrie 2006 mai mult pe cheltuială decât valoarea mărfii vândute de aceasta .

Mai mult decât atât, tot din balanța de verificare încheiată la 30.09.2006, rezultă că în totalul sumelor creditoare ale contului 371”Mărfuri “ , adică marfa ieșită din gestiune, figurează cu suma de ... lei, iar în total sume cont 607 “ Cheltuieli privind mărfurile “ figurează cu suma de ... lei, practic costul mărfurilor ieșite din gestiune este mult mai mare decât marfa efectivă ieșită din gestiune, lucru care nu este posibil .

Față de cele de mai sus , organele de soluționare rețin că **petenta nu are nici o corelație între veniturile realizate din vânzarea mărfii (cont 707), marfa ieșită din gestiune (cont 371) și cheltuielile cu descărcarea de gestiune pentru marfa ieșită din patrimoniul său (cont 607) .**

Așa cum rezultă din constatările organelor de inspecție fiscală, petenta a modificat în mod frecvent metoda de ieșire a mărfurilor din gestiune, nerespectând astfel prevederile alin.6 și 7 ale pct.131 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor Contabile Conforme cu Directivele Europene, fapt ce a dus la modificarea elementelor de activ și de pasiv .

Prin înregistrarea eronată pe cheltuieli a sumei de ... lei, petenta nu a respectat principiul de bază al determinării profitului impozabil, unde la art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt precizate următoarele :

“ (1) **Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal,** din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

În consecință, prin înregistrarea în evidența contabilă a cheltuielilor cu mărfurile, fără a avea la bază documente justificative, petenta a diminuat masa profitului impozabil cu suma de .. lei și a impozitului pe profit de plată cu suma de ... lei .

În contestația formulată, petenta susține că facturile fiscale de livrare nr..., .., .., .., .., .. în sumă totală de .. lei au fost înregistrate, în mod eronat ca prestare de servicii, în anul 2005, fără a înregistra și cheltuiala cu livrările de materiale în sumă de ... lei în acest an.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât facturile facturile de livrare trebuiau înregistrate în perioada la care acestea se referă, respectiv anul 2005, iar cheltuiala aferentă anului 2005 care ar fi fost înregistrată, așa cum susține petenta în anul 2006 este tot nedeductibilă fiscal, **întrucât trebuie respectat principiul independenței exercițiilor financiare, care presupune că fiecărui exercițiu să i se atribuie numai acele cheltuieli și venituri care se corelează ca efort și efect rezultatului obținut .**

De reținut este faptul că exercițiul financiar are o durată de 12 luni în care apar o serie de consecințe, respectiv înregistrarea veniturilor în momentul livrării bunurilor sau prestării serviciilor și înregistrarea cheltuielilor în momentul primirii bunurilor sau prestării serviciilor de către terți, deci pe măsura producerii operațiilor economico-financiare .

În ceea ce privește schimbarea în mod nejustificat a metodelor de evaluare a stocurilor ieșite din gestiune, de la un an fiscal la altul, organele de soluționare a contestației apreciază că petenta nu a respectat **principiul permanenței metodelor**, care presupune continuitate în aplicarea regulilor, normelor și metodelor privind evaluarea, înregistrarea în contabilitate și prezentarea elementelor patrimoniale și a rezultatelor, asigurându-se comparabilitatea în timp a informației contabile .

Rezultă așadar că petenta nu a respectat principiile de bază ale legii contabilității, de înregistrare a fenomenelor economice la momentul producerii lor, denaturând astfel posturile bilanțiere în mod nejustificat .

Mai mult decât atât, schimbarea trebuia să fie semnalată într-o anexă la bilanț, atât sub aspectul justificării modificărilor, cât și a explicării consecințelor pe care acestea le-au generat asupra rezultatelor raportate .

Concluzionând, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect au fost stabilite, pentru anul 2006, cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

b) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de .. lei

În fapt, în anul 2005, SC T SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de telefonie mobilă în sumă de .. lei, în baza facturilor fiscale emise pe persoană fizică, iar în anul 2007 a înregistrat cheltuieli cu telefonia mobilă în sumă de ... lei .

În contestația așa cum a fost formulată petenta nu vine cu nici un fel de motivare în susținerea acesteia referitor la aceste sume.

În drept, art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

“ [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;”

Din prevederile legale precizate anterior rezultă că sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil acele cheltuieli efectuate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, cu ajutorul căruia să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune .

Potrivit documentelor anexate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu serviciile de telefonie mobilă, cu toate că facturile fiscale au fost emise pe persoana fizică

Rezultă așadar că facturile înregistrate de petentă nu îndeplinesc condițiile de document justificativ .

Dispozițiile pct.2.3 și pct.2.4 din Ordinul nr.306/2002, pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, definesc noțiunea de document justificativ, astfel :

“ 2.3 Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă *1), **orice operațiune**

economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.

2.4. - Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale :

- a) denumirea documentului ;
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul ;
- c) numărul și data întocmirii acestuia ;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);**
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia ;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz ;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Din cele de mai sus, rezultă că facturile fiscale în cauză, nu conțin toate datele cerute de formular, respectiv **numele persoanei juridice beneficiare, în speță SC T SRL**, pentru ca acestea să poată fi considerate documente justificative de înregistrare în evidența contabilă și în baza cărora petenta să aibă dreptul să deducă cheltuiala cu telefonia mobilă .

Deasemenea și Ordinului 1850/14.12.2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, la pct.1 și pct.2 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă, stipulează :

“ 1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz .

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în contabilitate numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective. În cazul în care documentele respective se referă la cheltuieli pentru prestări de servicii efectuate de persoane fizice impuse pe bază de norme de venit, pentru a fi înregistrate în contabilitate, acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții civile, încheiate în acest scop, și documentul prin care se face dovada plății.”

Rezultă așadar că prevederile legale invocate anterior, precizează elementele obligatorii care trebuiesc să le conțină facturile fiscale, respectiv **menționarea persoanei juridice beneficiare, care în speța în cauză nu există, întrucât aceasta este o persoană fizică** .

Astfel, aceste documente înregistrate în evidența contabilă dobândesc calitatea de document justificativ, numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă de lei, reprezentând cheltuieli cu telefonia mobilă emise pe persoană fizică .

În ceea ce privește susținerile petentei, în contestația așa cum a fost formulată petenta nu vine cu nici un fel de motivare în susținerea acesteia referitor la aceste sume.

În drept, art. 206 alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează : " (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[....]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;[....] “

Art .213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**"

Totodată, conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005 :

"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

ÎN CONCLUZIE , având în vedere cele de mai sus, întrucât petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației privind cheltuielile nedeductibile în sumă de..... lei ron, sumă pe care nu o invocă și nu o motivează în fapt și în drept în contestația așa cum a fost formulată, aceasta apare ca nemotivată și neîntemeiată la acest capăt de cerere.

c) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei

În fapt, în anul 2007 SC T SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți “, suma de ... lei reprezentând racordare la rețeaua de gaze, executare și urmărire executare proiect, tarif racord acces, tarif racordare energie electrică, bransamente, utilizate pentru obiectivul de investiții sediu shoroom și service situat în Rm. ... , Str. nr... .

În contestația așa cum a fost formulată petenta nu vine cu nici un fel de motivare în susținerea acesteia referitor la aceste sume.

În drept, art.21, alin.1 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , precizează :

“1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare .”

Art.24, alin.1 din legea nr.571/2003 din același act normativ, precizează :

“ (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol “ .

În ceea ce privește evaluarea imobilizărilor corporale, pct.92, alin.1 și alin.2 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizează :

“ (1) **O imobilizare corporală recunoscută ca activ** trebuie evaluată inițial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în funcție de modalitatea de intrare în entitate.

(2) Exemple de costuri care se efectuează în legătură cu construcția unei imobilizări corporale, direct atribuibile acesteia, sunt :

a) costurile reprezentând salariile angajaților, contribuțiile legale și alte cheltuieli legate de acestea;

b) cheltuieli materiale;

c) costurile de amenajare a amplasamentului;

d) costurile inițiale de livrare și manipulare;

e) costurile de instalare și asamblare;

f) cheltuieli de proiectare și pentru obținerea autorizațiilor;

g) onorariile profesionale plătite avocaților și experților etc.

Prevederile legale menționate anterior se referă la modalitatea de recuperare a cheltuielilor efectuate cu achiziționarea, construirea, asamblarea, instalarea sau îmbunătățirea mijloacelor fixe amortizabile, respectiv recuperarea cheltuielilor prin deducerea amortizării mijloacelor fixe .

Potrivit situației de fapt prezentate, rezultă că petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli privind racordarea la rețeaua de gaze, executare și urmărire executare proiect, tarif racord acces, tarif racordare energie electrică, branșamente, utilizate pentru obiectivul de investiții sediu shoroom și service situat în Rm. ... , Str. ... , nr...

Rezultă așadar că petenta a efectuat investiții la sediul shoroom în vederea sporirii gradului de confort și care trebuia înregistrată în imobilizări corporale în curs de execuție, cont 231 .

Astfel, în conformitate cu prevederile pct.92, alin.1 și alin.2 din Ordinului 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, rezultă că o imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată inițial la costul său, iar printre costurile care se efectuează în legătură cu construcția unei imobilizări corporale sunt cele de instalare și asamblare, precum și cheltuielile de proiectare și obținere a autorizațiilor .

În consecință, întrucât petenta a efectuat o serie de costuri pentru obținerea autorizațiilor, respectiv pentru racordarea la rețeaua de gaze, de energie electrică, branșamente, etc..., organele de soluționare a contestației rețin că aceste costuri trebuiau încorporate în valoarea construcției și supuse amortizării, în conformitate cu prevederile art.24, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă de lei, astfel că majorarea masei profitului impozabil cu această sumă a fost efectuată în mod corect .

În contestația așa cum a fost formulată petenta nu vine cu nici un fel de motivare în susținerea acesteia referitor la această sumă .

În conformitate cu prevederile art. 206 alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petenta avea posibilitatea să menționeze în contestația formulată, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta .

În această situație, analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării .

Având în vedere cele de mai sus și întrucât petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației privind cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei ron, cheltuielă pe care nu o invocă și nu o motivează în fapt și în drept în contestația așa cum a fost formulată, aceasta apare ca nemotivată și neîntemeiată la acest capăt de cerere.

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de .. lei

În fapt, prin decizia de impunere nr.../...2008 și raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2008, organele de inspecție fiscală au înscris ca obligație de plată la impozitul pe profit suma de .. lei, față de .. cât este aferent cheltuielilor nedeductibile constatate .

În drept, pct.47.1 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de HGR 1050/2004 stipulează :

“ Erorile materiale reprezintă greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.”

Potrivit acestor prevederi legale, rezultă că menționarea în actul administrativ fiscal atacat a unei sume mai mari decât cea datorată de petentă reprezintă eroare materială, întrucât organele de inspecție fiscală au stabilit în mod eronat un impozit pe profit mai mare față de cel datorat bugetului de stat cu suma de ... lei .

Așadar, în cauză sunt operabile dispozițiile art.48 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală - Îndreptarea erorilor materiale - care precizează :

“ Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.”

În referatul nr.../...2008, privind punctul de vedere la contestația formulată de petentă, cu privire la diferența de ... lei, se menționează următoarele :

“ Referitor, la suma de ... lei înscrisă în recapitularea obligațiilor fiscale la rubrica impozit pe profit din raportul de inspecție fiscală nr.../...2008 și din decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.../...2008 facem mențiunea că în mod eronat s-a înscris suma de .. lei, în loc de suma de .. lei ca urmare a unei inversiuni de cifre de .. lei (suma de ... față de suma de .. lei și a rotunjirilor la calculul impozitului pe profit de... lei .”

Totodată acestea au menționat că accesoriile stabilite prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere în sumă de ... lei au fost stabilite corect la impozitul pe profit în sumă de ... lei și propun “ admiterea sumei de... lei reprezentând impozit pe profit ca nedatorată “ .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază ca întemeiate susținerile petentei pentru acest capăt de cerere .

3) Referitor la accesoriile în sumă de .. lei aferente impozitului pe profit în sumă de în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este datorat .

În fapt, potrivit deciziei de impunere, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de .. lei, aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei .

Având în vedere faptul că majorările și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca fiind datorat impozitul pe profit în sumă de lei, pe cale de consecință și accesoriile în sumă de lei sunt datorate de petentă .

4) Referitor la impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de 12.143 lei

În fapt, în lunile octombrie, noiembrie 2006 și decembrie 2007, SC T SRL a efectuat în evidența contabilă operațiuni de ridicare a numerarului din casierie în sumă totală de lei, fără a avea la bază un document justificativ .

Aceste operațiuni patrimoniale au fost înregistrate în debitul contului 461 "Debitori diverși " în corespondență cu creditarea contului 5311 " Casa în lei " .

In drept, art.78, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare, referitor la **definirea veniturilor din alte surse** menționează :

"(2) **Veniturile din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile**, care nu se încadrează în categoriile prevăzute la art.41, lit.a) -h), altele decât veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, precum și cele enumerate prin normele metodologice elaborate în aplicarea prezentului articol".

Art. 79, din același act normativ, privitor la **calculul și plata impozitului**, precizează :

"Calculul impozitului și termenul de plată

(1) Impozitul pe venit **se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor** de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut .

(2) Impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.

(3) Impozitul astfel reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut."

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, rezultă că sunt venituri impozabile veniturile obținute din alte surse , precum și cele specificate în mod expres prin normele metodologice de aplicare elaborate pentru aplicarea Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste impozite **se calculează de către plătitorii de venituri**, prin reținere la sursă, aplicând cota de 16% asupra venitului brut și se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv, a lunii următoare celei în care a fost reținut .

Față de situația de fapt prezentată se reține că, în lunile octombrie și noiembrie 2006 precum și în luna decembrie 2007 petenta a înregistrat ridicări de numerar din casieria societății prin evidențierea acestora în debitul contului 461 " Debitori diverși" în

sumă totală de lei, fără a avea la bază documente justificative de plată pentru aceste operațiuni .

În ceea ce privește efectuarea de înregistrări în evidența contabilă, art.6, alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991, precizează :

“ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .

Rezultă așadar că înregistrarea unei operațiuni economice trebuie efectuată numai în baza unui document justificativ, document care angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat .

Ori așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a înregistrat operațiunile de ridicări de numerar, fără să aibă la bază documente justificative .

În ceea ce privește înregistrarea acestor operațiuni în debitul contului 461 “ Debitori diversi “ , potrivit Ordinului 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile, armonizate cu directivele europene, modificat prin Ordinul 1752/2005, acesta intra în corespondența cu următoarele conturi :

În debitul contului 461 "Debitori diversi " se înregistrează :

- valoarea bunurilor și a producției în curs de execuție, constatate lipsa sau deteriorate, imputate terților (758, 4427);
- valoarea titlurilor de plasament cedate (764, 502 la 508);
- pretul de vânzare al imobilizărilor cedate (758, 4427);
- valoarea debitelor reactivate (754);
- suma împrumuturilor obținute la valoarea de rambursare a obligațiilor emise (161);
- dividende de încasat aferente titlurilor de plasament sau a celor imobilizate (762, 761);
- valoarea despăgubirilor și a penalităților datorate de terți (758);
- sumele datorate de terți pentru concesiuni, locații de gestiune, licențe, brevete și alte drepturi similare (706);
- diferențele favorabile de curs valutar rezultate în urma raportării creanțelor la cursul de la închiderea exercițiului financiar (765);
- **dobânzile datorate de către debitorii diverși (766).**

Din cele de mai sus, rezultă ca acest cont nu intra în corespondența cu contul 5311 “ Casa în lei” și nici cu contul 5121 “ Disponibil la banca în lei ” ci în speța cu ct. 766 “ venituri din dobânzi”.

Referitor la contractul de cesiune de creanță încheiat între SC...SRL și SC T SRL , se rețin următoarele :

În contestație așa cum a fost formulată, petenta susține că sumele înregistrate în contul 461 “ debitori diverși “ au la bază contractul de cesiune de creanță nr.507 din 02.12.2005, încheiat între SC SRL și SC T SRL .

Petenta susține că prin contractul de cesiune de creanță, precum și prin protocoalele aferente predării banilor către creditorul cedent, aceasta a efectuat o cheltuială în vederea realizării scopului Contractului de cesiune de creanță, realizarea de venituri prin recuperarea creanței

Aceste susțineri nu pot fi luate în soluționarea favorabilă a contestației întrucât pe de-o parte petenta nu a înregistrat nici o cheltuială și nici un venit din aceste operațiuni,

iar pe de altă parte aceasta are ca obiect de activitate “ Activități de proiectare, urbanism, inginerie și alte servicii tehnice “ și nici decum activități de creditare a terților .

Mai mult decât atât, petenta nu probează cu documente că a fost autorizată să desfășoare acest gen de activități, respectiv de creditare a terților .

În acest sens, art.7 și 10 din Legea bancară nr.58/1998, precizează :

Art. 7

“ Se interzice oricărei persoane fizice care acționează în cont propriu, în contul altei/altor persoane ori în calitate de administrator sau reprezentant al unei entități care nu este autorizat ca instituție de credit să desfășoare activitate de atragere de depozite ori alte fonduri rambursabile de la public ori o activitate de atragere și/sau administrare a unor sume de bani rezultate din asocierea în vederea economisirii și acordării de credite într-un sistem colectiv.”

Art. 10

Se interzice oricărei entități care nu este autorizat ca instituție de credit să se angajeze, în cont propriu sau în contul altei/altor persoane, într-o activitate de atragere de depozite și/sau alte fonduri rambursabile de la public, într-o activitate de emisie de monedă electronică ori într-o activitate de atragere și/sau administrare a unor sume de bani rezultate din asocierea în vederea economisirii și creditării într-un sistem colectiv.”

Din aceste prevederi legale, rezultă că un contribuabil, persoană fizică sau administrator al unei societăți, nu poate să-și desfășoare activitatea ca instituție de credit, dacă nu este autorizată de Banca Națională .

Referitor la susținerile petentei potrivit căreia suma înscrisă în soldul contului 461 reprezintă o cheltuială și ca atare nu trebuia impozitată, acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât contul 461 face parte din categoria activelor circulante, iar dacă ar fi fost înregistrat ca și cheltuială această sumă, ar fi trebuit înregistrată într-un cont de cheltuială financiară .

Potrivit literaturii de specialitate, **prin creanță** se înțelege dreptul unei persoane fizice sau juridice creditoare de a pretinde unei alte persoane fizice sau juridice debitoare executarea unei obligații determinate la un anumit termen .

Din categoria titlurilor de creanță folosite fac parte titlurile de credit pe termen scurt, cum ar fi **tratatele și biletele la ordin, precum și titlurile de credit pe termen lung**, respectiv obligațiunile emise de stat pentru împrumuturile făcute de la populație .

Ori, potrivit situației de fapt prezentate, se reține că petenta a ridicat numerar din casieria societății și nicidecum nu a efectuat o operațiune de creditare așa cum susține aceasta .

Așadar, în atare condiții se reține că debitarea ct. 461 "*Debitori diversi*" prin creditul contului 5311 "*Casa în lei*", nu numai că contravine dispozițiilor legale dar nici nu reflecta operațiunea de " cesionare de creanță " în cauză .

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora organele de inspecție fiscală au considerat în mod nelegal că sumele ridicate din casierie ar reprezenta dividende distribuite asociaților, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât acestea au avut în vedere la stabilirea impozitului prevederile art.78, alin.2 și art.79, alin.1 din Legea nr.571/20032 privind Codul fiscal și nu cele ale art.36 din Legea nr.343 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003, care reglementează impozitul pe veniturile din dividende .

Mai mult decât atât, cele afirmate de organele de inspecție fiscală în raportul de inspecție au caracter general, fiind o practică des întâlnită în ultimul timp la societățile comerciale .

În concluzie, întrucât acest impozit nu a fost calculat și nici reținut odata cu încasarea veniturilor de administratorii petentei, organele de soluționare a contestației

retin ca in mod corect a fost stabilit impozit pe venit in suma de lei, aferent veniturilor ridicate în lunile octombrie și noiembrie 2006 și decembrie 2007 în sumă de lei

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

5) Referitor la accesoriile în sumă de ...lei aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este datorat .

În fapt, potrivit deciziei de impunere, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de lei, aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice în sumă de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca fiind datorat impozitul pe profit în sumă de lei, pe cale de consecință și accesoriile în sumă de ... lei sunt datorate de petentă .

6) Referitor la cererea de suspendare a executării silite formulată de SC T SRL privind suma de... lei RON stabilită prin Decizia de impunere nr. .../2008.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, prin Biroul de Soluționare Contestații are competența materială de se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care cererile de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu sunt în competența sa materială de soluționare.

În fapt, cu ocazia contestației formulate, SC T SRL din localitatea ..., a formulat și cerere de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat, până la soluționarea contestației, privind obligația de plată a **sumei totale deei**, din care :

- lei impozit pe profit ;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei impozit pe veniturile persoanelor fizice ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor fizice ;

În drept, conform prevederilor art. 215 alin. 1 și alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 31.07.2007 :

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal.

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate[...]."

În speță sunt incidente și dispozițiile art 14 alin. 1 și 2 din Legea nr. 554/ 2004, potrivit căreia :

"(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților".

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării deciziei de impunere nr...../2008 emisă de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul A.F.P. a Municipiului Rm. Vâlcea intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, motiv pentru care Biroul de Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Potrivit situației de fapt și de drept, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 205 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 216 alin. (1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. T SRL** ca neântemeiată și nemotivată pentru suma de ... lei ron din care: ... lei impozit pe profit, ... lei ron accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice și ... accesorii aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice.

Art. 2 Admiterea contestației formulate de **S.C. T SRL** ca întemeiată pentru suma de lei impozit pe profit .

Art.3 Constatarea necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării deciziei de impunere nr. .../2008 formulată de **SC T SRL**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea cererii de suspendare, aceasta fiind de competența instanței judecătorești.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,