

DECIZIE Nr.27 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata
Cabinet Medical Veterinar Dr. X, din jud.Mehedinti
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **Cabinetul Medical Veterinar Dr. X**, cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in orasul, str. ...i, nr..... jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si /sau intr-o forma de asociere nr.....si a Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma de **... lei**, reprezentând :

- **....6 lei**, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- **....lei**, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **Cabinet Medical Veterinar Dr. X** contesta Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....., Decizia nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesorii de plata aferente.

In sustinere, contestatorul solicita admiterea contestatiei pe motiv ca masura dispusa de inspectia fiscala prin decizia de impunere nr....., a fost stabilita ilegal si abuziv, invocand faptul ca nu s-a tinut cont de prevederile art.141, pct.1 din Legea nr.571/2003 care precizeaza: "urmatoarele operatiuni de interes general sunt scutite de TVA: spitalizarea, ingrijirile medicale si operatiunile strans legate de acestea, desfasurate de unitati autorizate pentru astfel de activitati, indiferent de forma de organizare".

De asemenea, sustine ca in mod nelegal, organele de control nu au tinut cont de prevederile articolului mai sus enuntat, facand trimitere la HG nr.1620/2009, care se aplica incepand cu 01.01.2010.

In concluzie, sustine ca in anul 2007, cabinetul medical nu avea obligatia de a se inregistra ca platitor de TVA si solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si anulara Deciziilor de impunere pentru sumele de lei TVA si ... lei majorari de intarziere.

II. Prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.12.2007 – 31.12.2010, s-a constatat ca C.M.V. X la data de 31.10.2007 a realizat o cifra de afaceri din activitatea de prestari servicii in suma totala de lei, iar conform art.152, alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatorul trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului, conform art.153 din acelasi act normativ.

Avand in vedere ca C.M.V. X nu a solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, inspectia fiscala a procedat la inregistrarea din oficiu a acestuia in conformitate cu prevederile art.153, alin.7 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si la stabilirea obligatiilor corespunzatoare, astfel ca acesta este platitor de TVA incepand cu data de 01.12.2007.

Din verificarea efectuata pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala si in conformitate cu prevederile pct.62, alin.(2) lit.a) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004, s-a stabilit ca pentru perioada 01.12.2007-31.12.2010, CMV X trebuia sa inregistreze o TVA colectata din activitatea de prestari servicii in suma de lei, si o TVA deductibila

pentru bunurile si serviciile achizitionate in suma de ... lei, situatie prezentata in anexele nr.4a si 4b la raportul de inspectie fiscala rezultand un TVA de plata in suma de lei astfel:

- trim.IV 2007: TVA colectata = ... lei, TVA deductibila = ... lei, TVA de plata = lei;

- anul 2008 TVA colectata = ... lei, TVA deductibila = ... lei, TVA de plata = lei;

- anul 2009 TVA colectata = ... lei, TVA deductibil = 0 lei, TVA de plata = ... lei;

- anul 2010 TVA colectata = 0 lei TVA deductibila = 0 lei, TVA de plata = 0 lei.

Pentru anul fiscal 2009 si 2010, inspectia fiscala a stabilit ca CMV X nu are drept de deducere in conformitate cu pct.62, alin.(2), lit.a din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004.

Pentru obligatia suplimentara privind TVA in suma totala de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si majorari de intarziere aferente este datorat de catre **Cabinet Medical Veterinar X** bugetului general consolidat al statului.*

1.Referitor la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., contestata de contribuabil, s-a retinut ca pe perioada 01.01.2007-31.12.2010 pentru impozitul pe venitul din salarii, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contributia de asigurari accidente de munca si boli profesionale, contributia pentru concedii si indemnizatii persoane fizice si juridice, contributia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

In drept, potrivit art. 85, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

Alin.(1) „Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);**
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.**

Art. 109 alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza: „ **La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.**

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii ”.

Totodata, potrivit art. 205, alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206, alin.(1), lit. b), c) si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza,** iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: **„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”.**

Totodata raportat la dispozitiile pct. 9.5. din Instructiunile privind aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137 din 25 mai 2011 care nominalizeaza printre **exceptiile de procedura în solutionarea contestatiilor „lipsa unui interes legitim”** coroborate cu dispozitiile pct.12, lit.d) din acelasi act normativ care precizeaza: „**Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim**, organele de solutionare a contestatiei vor proceda la respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de C.M.V. X, impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.

2.Referitor la Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si /sau intr-o forma de asociere nr..... cauza supusa solutionarii este daca DGFP Mehedinti poate analiza constatarile retinute in conditiile in care prin aceasta nu a fost stabilita in sarcina contribuabilului nicio obligatie fiscala de plata, ci dimpotriva diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de inspectia fiscala in minus.

In fapt, societatea contesta decizia de impunere privind impozitul pe venit nr..... cu toate ca prin aceasta nu au fost stabilite obligatii suplimentare de plata pentru anii 2007, 2008 si 2009.

In drept, art. 206 alin. (2) din O.G. nr.92/24.12.2003, din Codul de procedura fiscala republicata, precum si cele ale punctului 11.1, lit.c din Ordinul Presedintelui ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/24.12.2003, din Codul de procedura fiscala republicata, care prevad urmatoarele :

„ art. 206 alin. (2) „*Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal* ”.

Pct.12.1 “Contestatia poate fi respinsa ca:[...]

c). fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrative fiscala atacat”.

Prin urmare, in baza considerentelor prezentate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca formularea de catre petenta a contestatiei referitoare la Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si /sau intr-o forma de asociere nr..... urmeaza a fi respinsa contestatia ca fiind fara obiect pentru acest capat de cerere.

3.Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

In fapt, in urma efectuării inspecției fiscale, organul de control a constatat ca C.M.V. X la data de 31.10.2007 a realizat o cifra de afaceri din activitatea de prestari servicii in suma de lei, superioara plafonului de scutire si prin urmare conform art.153 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, contestatorul trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului, devenind platitor de TVA incepand cu data de 01.12.2007.

Avand in vedere ca C.M.V X nu a solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, inspectia fiscala a procedat la inregistrarea din oficiu a acestuia in conformitate cu prevederile art.153, alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

- **art.152 alin.(1) care precizeaza:** “ *Persoana impozabila stabilita in Romania, a carei cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 35.000 euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjeste la urmatoarea mie poate solicita scutirea de taxa, numita in continuare regim special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art.126 alin.(1), cu exceptia livrarilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art.143 alin.(2) lit.b*”;

- **art.152 alin.(6) care precizeaza:** “ *Persoana impozabila care aplica regimul de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin.(2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art.153, in termen de 10 zile de la data atingerii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art.153. Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrat in scopuri de TVA, conform art.153*”;

- **art.153 alin. (1) lit.b) care precizeaza:** “*Persoana impozabila care este stabilita in Romania, conform art. 125¹ alin.(2) lit.b) si realizeaza sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si/sau scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal competent, dupa cum urmeaza:*

b) *daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut la art. 152 alin.(1), in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau a depasit acest plafon” ;*

- **art.153 alin.(7) care precizeaza:** ” *in cazul in care o persoana este obligata sa se inregistreze in conformitate cu prevederile alin.(1), (2), (4) sau (5), si nu solicita inregistrarea, organele fiscale competente vor inregistra persoana respectiva din oficiu” ;*

- **art.141 alin.(1) lit.a) (valabil incepand cu data de 01.01.2007 prin intrarea in vigoare a Legii nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal) care prevede:**

(1),, *Urmatoarele operatiuni de interes general sunt scutite de taxa:[...]*

a) *spitalizarea, ingrijirile medicale si operatiunile strans legate de acestea, desfasurate de unitati autorizate pentru astfel de activitati, indiferent de forma de organizare, precum: spitale, sanatorii, centre de sanatate rurale si urbane, dispensare, cabinete si laboratoare medicale, centre de ingrijire medicala si de diagnostic, baze de tratament si recuperare, statii de salvare si alte unitati autorizate sa defasoare astfel de activitati;*

- **pct 324 alin.(1) lit..c) din N.M. de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 (modificat prin HG1620/2009 - pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,** aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 927 din 31 decembrie 2009) care precizeaza: (1) „Scutirea prevazuta la art.141 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal:[...]

c) nu se aplica pentru serviciile medicale veterinare, astfel cum a fost pronuntata hotararea Curtii Europene de Justitie in cazul CEJ C-122/87 ”.

In contextul art.141 alin.(1) lit.a) anterior citat se retine ca **incepand cu 01.01.2007, prin modificarea adusa de Art.I, pct.109 din Legea nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, activitatile veterinare nu mai sunt specificate ca fiind operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata, precum si a precizarilor clare aduse prin pct 324 alin.(1) lit.c) din norme incepand cu 01.01.2010,** care vin sa explice prevederile acestui articol, valabil din 01.01.2007 si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca de la data de 31.10.2007 C.M.V. X a realizat o cifra de afaceri din activitatea de prestari servicii in suma de lei, superioara plafonului de scutire, astfel ca masura dispusa de inspectia fiscala de a inregistra din oficiu Cabinetul Medical Veterinar X ca platitor de taxa pe valoarea adaugata este corecta si in conformitate cu prevederile legale anterior citate.

Prin urmare, avand in vedere ca C.M.V. X nu a respectat prevederile legale, nu s-a inregistrat in termen legal ca platitor de TVA ca urmare a depasirii plafonului stabilit de lege, inspectia fiscala in mod corect a stabilit pentru perioada 01.12.2007-31.12.2010 ca societatea trebuia sa colecteze din activitatea de prestari servicii o TVA in suma de lei si avea drept de deducere a TVA pentru

bunurile si serviciile achizitionate in suma de ... lei, rezultand un TVA de plata in suma de ... lei, in conformitate cu **pct. 62 alin. (2) lit. a) din N.M. de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile existente pe perioada verificata.**

Motivatia contestatorului cu privire la faptul ca masura dispusa de inspectia fiscala prin decizia de impunere nr.155/19.04.2011 a fost stabilita ilegal si abuziv, in sensul ca nu s-a tinut cont de prevederile art.141, pct.1 din Legea nr.571/2003 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, asa cum am mentionat mai sus, incepand cu 01.01.2007 **activitatile veterinare nu mai sunt specificate ca fiind operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata.**

In baza celor constatate si avand in vedere prevederile art.152 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „**Cifra de afaceri care servește drept referință pentru aplicarea alin. (1) este constituită din valoarea totală a livrărilor de bunuri și a prestărilor de servicii efectuate de persoana impozabilă în cursul unui an calendaristic, care ar fi taxabile dacă nu ar fi desfășurate de o mică întreprindere**,...[...], se retine ca inspectia fiscala a stabilit in mod corect cifra de afaceri la data de 31.10.2007 in suma de, precum si masura dispusa cu privire la declararea CMV X ca platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.12.2007.

Avand in vedere ca organul fiscal a procedat in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, pe perioada verificata, stabilind astfel in mod corect o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma de lei, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la accesoriile in suma totala de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ... lei, calculate pentru perioada 01.12.2007-19.04.2011.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1) si art.120, alin.(1) si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

art.119 alin.(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”;

art.120 (1) „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de Cabinet Medical Veterinar X impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de de Cabinet Medical Veterinar X impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si /sau intr-o forma de asociere nr.....

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr...., privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, de catre **Cabinet Medical Veterinar X**, din jud. Mehedinti, pentru suma totala de ... lei, reprezentând : ... lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ... lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.