

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 9 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr.01.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, pentru obligatii suplimentara de plata in suma totala de-- lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente TVA;
- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. SC x SRL, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008, invocand urmatoarele motive:

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de -- lei si -- lei majorari de intarziere aferente, societatea contestatoare considera ca a dedus corect TVA aferent facturilor emise de SC y SRL pentru chirie spatiu (8 facturi emise in perioada 01.01.2007 - 01.08.2007), existand notificarea depusa la organele fiscale, inregistrata sub nr..08.2007, data de la care opteaza pentru taxare fiind 01.01.2007.

Contestatoara face referire la prevederile art.141 alin.2 lit.e din Codul fiscal, precum si la Normele metodologice de aplicare a

Codului fiscal, modificate prin HG nr.1579/19.12.2007, potrivit carora regimul de taxare se aplica de la data inregistrata in notificare si ca depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.

In ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de -- lei cu -- lei majorari de intarziere, societatea contestatoara precizeaza ca a calculat si virat corect impozitul pe profit in perioada supusa inspectiei, respectiv 01.01.2005 - 31.12.2007. Cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar sunt cheltuieli deductibile in totalitate, acestea reprezentand cheltuieli care nu se limiteaza conform art. 23(4) din Codul fiscal. Sumele pentru care organul de inspectie fiscala a calculat incadrarea in prevederile art. 23(1) din Codul fiscal reprezinta de fapt dobanzi platite la credite acordate de banci, la contractele de leasing financiar sau diferente de curs valutar aferente platii facturilor de leasing si a clientilor externi.

Contestatoara face referire la prevederile art. 23 alin. 1 si 4 din Codul fiscal si modificarile aduse acestora pe anii 2005 - 2007.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin raportul de inspectie fiscala nr..01.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.01.2005 - 31.12.2007

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata

In perioada 01.01.2007 - 01.08.2007 societatea a dedus eronat TVA aferenta a celor 8 facturi pentru chirie spatiu, emise de SCy SRL.

Pentru activitatea de inchiriere a unor imobile – aceasta activitate fiind scutita - fara drept de deducere conform art.141(2) lit. e) din Legea nr.571/2003 *"arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:"*, societatea comerciala SC y SRL nu a optat pentru taxarea acestei activitati numai de la data de 01.09.2007, conform notificarii depuse la AFP M- Ciuc anexata la RIF- anexa 4.- 5 pagini.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de== lei.

In ce priveste impozitul pe profit

Organul de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala, a precizat ca societatea nu a inclus la cheltuielile nedeductibile, cheltuieli cu dobanzile si diferentele de curs valutar, in cazul in care gradul de indatorare a capitalului este mai mic decat trei. Calculand dupa bilanturile anuale depuse de societate pe anii 2005 - 2007, s-a rezultat gradul de indatorare pe anul 2005 de 3,714, pe anul 2006 de 7.296, iar pe anul 2007 de 57,123. Recalculand cheltuielile

nedeductibile cu dobanzile si diferentele de curs valutar, cand gradul de indatorare a capitalului este mai mare decat trei (si nu mai mic, cum in mod eronat s-a precizat in raport), pe anii 2005 - 2007 s-a rezultat impozit pe profit suplimentar in suma totala de-- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de-- lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, in conditiile in care furnizorul a depus notificarea pentru taxarea operatiunilor de închiriere numai la data de 13.08.2007.

In fapt, SC x SRL, in perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa un spatiu, facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei pe perioada susmentionata, motivand ca furnizorul a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal numai la data de 13.08.2007.

In drept, art.141 alin. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare aplicabile pe anul 2007, precizeaza:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

a)[...] - d)[...]

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:[...]

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

Norme metodologice pentru aplicarea Codului fiscal pentru anul 2007, cum a fost modificat prin HG nr.1861/2006, precizeaza:

38. (1) În sensul [art. 141](#) alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor [art. 161](#) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la [art. 141](#) alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun

imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9). Pentru bunurile imobile sau părți ale acestora, construite, achiziționate, transformate sau modernizate înainte de data aderării se aplică prevederile tranzitorii de la [art. 161](#) din Codul fiscal. În sensul prezentelor norme sunt luate în considerare operațiunile de transformare sau modernizare care conduc la majorarea valorii bunului imobil.

(2)[..]

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare. [...]

Având în vedere că notificarea a fost depusă de SC y SRL la AFP Miercurea Ciuc la data de 13.08.2007 înregistrată sub nr., aceasta avea dreptul pentru taxarea operațiunii de închiriere de la data de 13.08.2007 sau de la o altă dată ulterioară. Mai mult, și formularul de notificare prevăzut în anexa 1 la norme, valabil pentru anul 2007, prevede în mod special: **“4. Data de la care se optează pentru taxare (trebuie să fie ulterioară depunerii notificării)”**.

Având în vedere cele reținute mai sus, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor de închiriere, pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, prin urmare contestația pentru acest capăt de cerere, privind taxa pe valoarea adăugată în suma de-- lei se respinge ca neintemeiată, pe cale de consecință se va respinge și capitolul referitor la majorările de întârziere aferente în suma de--lei, conform principiului de drept accesoriul urmează principalul.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivul de drept invocat de contestatoarea în ce privește prevederile HG nr.1579/2007, potrivit cărora depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare, având în vedere că această modificare se aplică începând cu 01.01.2008.

Se precizează că societatea contestatoarea are posibilitatea de a recupera taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere, de la emitentul facturilor respective, având în vedere prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, conform cărora **“ 40. [...] Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform [art. 141](#) din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.”**

2. In ce priveste impozitul pe profit in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca in mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut in sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata impozitul pe profit pe anii 2005 - 2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat gradul de indatorare pentru deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile si pierderilor din diferente de curs valutar.

In fapt, organele de inspectie fiscala, pe anii 2005 - 2007, nu au acceptat la deducere cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar peste gradul de indatorare mai mare de trei. La calculul gradului de indatorare, organele de inspectie fiscala la stabilirea capitalului imprumutat au luat in considerare datele din bilanturile anuale, incluzand toate cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar, neluand in considerare exceptiile prevazute de art.23 (4) din Codul fiscal.

In drept, art. 23 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Cheltuieli cu dobânzile și diferențe de curs valutar

(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reportează în perioada următoare, în condițiile alin. (1), până la deductibilitatea integrală a acestora.

(3) În cazul în care cheltuielile din diferențele de curs valutar ale contribuabilului depășesc veniturile din diferențele de curs valutar, diferența va fi tratată ca o cheltuială cu dobânda, potrivit alin. (1), deductibilitatea acestei diferențe fiind supusă limitei prevăzute la alin. (1). Cheltuielile din diferențele de curs valutar, care se limitează potrivit prezentului alineat, sunt cele aferente împrumuturilor luate în calcul la determinarea gradului de îndatorare a capitalului.”

alin.4 aplicabil pe anii 2005 - 2006:

“ (4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, precum și cele aferente împrumuturilor obținute de la societățile comerciale bancare române sau străine, sucursalele băncilor străine, cooperativele de credit, societățile de leasing pentru operațiuni de leasing, societățile de credit ipotecar și de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.

alin.4 aplicabil pe anul 2007 :

“(4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, cele aferente împrumuturilor obținute de la instituțiile de credit române sau străine, instituțiile financiare nebancare, de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, precum și cele obținute în baza obligațiunilor admise la tranzacționare pe o piață reglementată nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei depuse de societatea, cum ar fi contractul de credit si actele aditionale incheiate cu Bancpost, precum si contractele de leasing incheiate cu RCI Leasing Romania SRL, se rezulta ca cel putin dobanzile aferente acestor imprumuturi nu intra sub incidenta art. 23 din Codul fiscal.

Avand in vedere cele mai sus aratate, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, se va desfiinta decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de -- impozit pe profit stabilit pe anii 2005 - 2007, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele de mai sus se va desfiinta si capitolul referitor la majorarile de intarziere aferente in suma de-- lei, conform principiului de drept accesoriul urmeaza principalul.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 23, art.141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

precum si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de-- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente.

2. Desfiintarea deciziei de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei impozit pe profit si-- lei majorari de intarziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeaasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 9 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr.01.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, pentru obligatii suplimentara de plata in suma totala de-- lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente TVA;
- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. SC x SRL, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008, invocand urmatoarele motive:

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de -- lei si -- lei majorari de intarziere aferente, societatea contestatoare considera ca a dedus corect TVA aferent facturilor emise de SC y SRL pentru chirie spatiu (8 facturi emise in perioada 01.01.2007 - 01.08.2007), existand notificarea depusa la organele fiscale, inregistrata sub nr..08.2007, data de la care opteaza pentru taxare fiind 01.01.2007.

Contestatoara face referire la prevederile art.141 alin.2 lit.e din Codul fiscal, precum si la Normele metodologice de aplicare a

Codului fiscal, modificate prin HG nr.1579/19.12.2007, potrivit carora regimul de taxare se aplica de la data inregistrata in notificare si ca depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.

In ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de -- lei cu -- lei majorari de intarziere, societatea contestatoara precizeaza ca a calculat si virat corect impozitul pe profit in perioada supusa inspectiei, respectiv 01.01.2005 - 31.12.2007. Cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar sunt cheltuieli deductibile in totalitate, acestea reprezentand cheltuieli care nu se limiteaza conform art. 23(4) din Codul fiscal. Sumele pentru care organul de inspectie fiscala a calculat incadrarea in prevederile art. 23(1) din Codul fiscal reprezinta de fapt dobanzi platite la credite acordate de banci, la contractele de leasing financiar sau diferente de curs valutar aferente platii facturilor de leasing si a clientilor externi.

Contestatoara face referire la prevederile art. 23 alin. 1 si 4 din Codul fiscal si modificarile aduse acestora pe anii 2005 - 2007.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin raportul de inspectie fiscala nr..01.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.01.2005 - 31.12.2007

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata

In perioada 01.01.2007 - 01.08.2007 societatea a dedus eronat TVA aferenta a celor 8 facturi pentru chirie spatiu, emise de SCy SRL.

Pentru activitatea de inchiriere a unor imobile – aceasta activitate fiind scutita - fara drept de deducere conform art.141(2) lit. e) din Legea nr.571/2003 *"arendarea, concesiunea, inchirierea și leasingul de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:"*, societatea comerciala SC y SRL nu a optat pentru taxarea acestei activitati numai de la data de 01.09.2007, conform notificarii depuse la AFP M- Ciuc anexata la RIF- anexa 4.- 5 pagini.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de== lei.

In ce priveste impozitul pe profit

Organul de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala, a precizat ca societatea nu a inclus la cheltuielile nedeductibile, cheltuieli cu dobanzile si diferentele de curs valutar, in cazul in care gradul de indatorare a capitalului este mai mic decat trei. Calculand dupa bilanturile anuale depuse de societate pe anii 2005 - 2007, s-a rezultat gradul de indatorare pe anul 2005 de 3,714, pe anul 2006 de 7.296, iar pe anul 2007 de 57,123. Recalculand cheltuielile

nedeductibile cu dobanzile si diferentele de curs valutar, cand gradul de indatorare a capitalului este mai mare decat trei (si nu mai mic, cum in mod eronat s-a precizat in raport), pe anii 2005 - 2007 s-a rezultat impozit pe profit suplimentar in suma totala de-- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de-- lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, in conditiile in care furnizorul a depus notificarea pentru taxarea operatiunilor de închiriere numai la data de 13.08.2007.

In fapt, SC x SRL, in perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa un spatiu, facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei pe perioada susmentionata, motivand ca furnizorul a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal numai la data de 13.08.2007.

In drept, art.141 alin. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare aplicabile pe anul 2007, precizeaza:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:
a)[...] - d)[...]

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:[...]

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

Norme metodologice pentru aplicarea Codului fiscal pentru anul 2007, cum a fost modificat prin HG nr.1861/2006, precizeaza:

38. (1) În sensul [art. 141](#) alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor [art. 161](#) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la [art. 141](#) alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun

imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9). Pentru bunurile imobile sau părți ale acestora, construite, achiziționate, transformate sau modernizate înainte de data aderării se aplică prevederile tranzitorii de la [art. 161](#) din Codul fiscal. În sensul prezentelor norme sunt luate în considerare operațiunile de transformare sau modernizare care conduc la majorarea valorii bunului imobil.

(2)[..]

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare. [...]

Având în vedere că notificarea a fost depusă de SC y SRL la AFP Miercurea Ciuc la data de 13.08.2007 înregistrată sub nr., aceasta avea dreptul pentru taxarea operațiunii de închiriere de la data de 13.08.2007 sau de la o altă dată ulterioară. Mai mult, și formularul de notificare prevăzut în anexa 1 la norme, valabil pentru anul 2007, prevede în mod special: **“4. Data de la care se optează pentru taxare (trebuie să fie ulterioară depunerii notificării)”**.

Având în vedere cele reținute mai sus, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor de închiriere, pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, prin urmare contestația pentru acest capăt de cerere, privind taxa pe valoarea adăugată în suma de-- lei se respinge ca neintemeiată, pe cale de consecință se va respinge și capitolul referitor la majorările de întârziere aferente în suma de--lei, conform principiului de drept accesoriul urmează principalul.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivul de drept invocat de contestatoarea în ce privește prevederile HG nr.1579/2007, potrivit cărora depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare, având în vedere că această modificare se aplică începând cu 01.01.2008.

Se precizează că societatea contestatoarea are posibilitatea de a recupera taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere, de la emitentul facturilor respective, având în vedere prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, conform cărora **“ 40. [...] Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform [art. 141](#) din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.”**

2. In ce priveste impozitul pe profit in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca in mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut in sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata impozitul pe profit pe anii 2005 - 2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat gradul de indatorare pentru deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile si pierderilor din diferente de curs valutar.

In fapt, organele de inspectie fiscala, pe anii 2005 - 2007, nu au acceptat la deducere cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar peste gradul de indatorare mai mare de trei. La calculul gradului de indatorare, organele de inspectie fiscala la stabilirea capitalului imprumutat au luat in considerare datele din bilanturile anuale, incluzand toate cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar, neluand in considerare exceptiile prevazute de art.23 (4) din Codul fiscal.

In drept, art. 23 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Cheltuieli cu dobânzile și diferențe de curs valutar

(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reportează în perioada următoare, în condițiile alin. (1), până la deductibilitatea integrală a acestora.

(3) În cazul în care cheltuielile din diferențele de curs valutar ale contribuabilului depășesc veniturile din diferențele de curs valutar, diferența va fi tratată ca o cheltuială cu dobânda, potrivit alin. (1), deductibilitatea acestei diferențe fiind supusă limitei prevăzute la alin. (1). Cheltuielile din diferențele de curs valutar, care se limitează potrivit prezentului alineat, sunt cele aferente împrumuturilor luate în calcul la determinarea gradului de îndatorare a capitalului.”

alin.4 aplicabil pe anii 2005 - 2006:

“ (4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, precum și cele aferente împrumuturilor obținute de la societățile comerciale bancare române sau străine, sucursalele băncilor străine, cooperativele de credit, societățile de leasing pentru operațiuni de leasing, societățile de credit ipotecar și de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.

alin.4 aplicabil pe anul 2007 :

“(4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, cele aferente împrumuturilor obținute de la instituțiile de credit române sau străine, instituțiile financiare nebancare, de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, precum și cele obținute în baza obligațiunilor admise la tranzacționare pe o piață reglementată nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei depuse de societatea, cum ar fi contractul de credit si actele aditionale incheiate cu Bancpost, precum si contractele de leasing incheiate cu RCI Leasing Romania SRL, se rezulta ca cel putin dobanzile aferente acestor imprumuturi nu intra sub incidenta art. 23 din Codul fiscal.

Avand in vedere cele mai sus aratate, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, se va desfiinta decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de -- impozit pe profit stabilit pe anii 2005 - 2007, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele de mai sus se va desfiinta si capitolul referitor la majorarile de intarziere aferente in suma de-- lei, conform principiului de drept accesoriul urmeaza principalul.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 23, art.141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

precum si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de-- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente.

2. Desfiintarea deciziei de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei impozit pe profit si-- lei majorari de intarziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 9 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr.01.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, pentru obligatii suplimentara de plata in suma totala de-- lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente TVA;
- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. SC x SRL, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008, invocand urmatoarele motive:

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de -- lei si -- lei majorari de intarziere aferente, societatea contestatoare considera ca a dedus corect TVA aferent facturilor emise de SC y SRL pentru chirie spatiu (8 facturi emise in perioada 01.01.2007 - 01.08.2007), existand notificarea depusa la organele fiscale, inregistrata sub nr..08.2007, data de la care opteaza pentru taxare fiind 01.01.2007.

Contestatoara face referire la prevederile art.141 alin.2 lit.e din Codul fiscal, precum si la Normele metodologice de aplicare a

Codului fiscal, modificate prin HG nr.1579/19.12.2007, potrivit carora regimul de taxare se aplica de la data inregistrata in notificare si ca depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.

In ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de -- lei cu -- lei majorari de intarziere, societatea contestatoara precizeaza ca a calculat si virat corect impozitul pe profit in perioada supusa inspectiei, respectiv 01.01.2005 - 31.12.2007. Cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar sunt cheltuieli deductibile in totalitate, acestea reprezentand cheltuieli care nu se limiteaza conform art. 23(4) din Codul fiscal. Sumele pentru care organul de inspectie fiscala a calculat incadrarea in prevederile art. 23(1) din Codul fiscal reprezinta de fapt dobanzi platite la credite acordate de banci, la contractele de leasing financiar sau diferente de curs valutar aferente platii facturilor de leasing si a clientilor externi.

Contestatoara face referire la prevederile art. 23 alin. 1 si 4 din Codul fiscal si modificarile aduse acestora pe anii 2005 - 2007.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin raportul de inspectie fiscala nr..01.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.01.2005 - 31.12.2007

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata

In perioada 01.01.2007 - 01.08.2007 societatea a dedus eronat TVA aferenta a celor 8 facturi pentru chirie spatiu, emise de SCy SRL.

Pentru activitatea de inchiriere a unor imobile – aceasta activitate fiind scutita - fara drept de deducere conform art.141(2) lit. e) din Legea nr.571/2003 *"arendarea, concesiunea, inchirierea și leasingul de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:"*, societatea comerciala SC y SRL nu a optat pentru taxarea acestei activitati numai de la data de 01.09.2007, conform notificarii depuse la AFP M- Ciuc anexata la RIF- anexa 4.- 5 pagini.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de== lei.

In ce priveste impozitul pe profit

Organul de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala, a precizat ca societatea nu a inclus la cheltuielile nedeductibile, cheltuieli cu dobanzile si diferentele de curs valutar, in cazul in care gradul de indatorare a capitalului este mai mic decat trei. Calculand dupa bilanturile anuale depuse de societate pe anii 2005 - 2007, s-a rezultat gradul de indatorare pe anul 2005 de 3,714, pe anul 2006 de 7.296, iar pe anul 2007 de 57,123. Recalculand cheltuielile

nedeductibile cu dobanzile si diferentele de curs valutar, cand gradul de indatorare a capitalului este mai mare decat trei (si nu mai mic, cum in mod eronat s-a precizat in raport), pe anii 2005 - 2007 s-a rezultat impozit pe profit suplimentar in suma totala de-- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de-- lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, in conditiile in care furnizorul a depus notificarea pentru taxarea operatiunilor de închiriere numai la data de 13.08.2007.

In fapt, SC x SRL, in perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa un spatiu, facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei pe perioada susmentionata, motivand ca furnizorul a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal numai la data de 13.08.2007.

In drept, art.141 alin. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare aplicabile pe anul 2007, precizeaza:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:
a)[...] - d)[...]

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:[...]

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

Norme metodologice pentru aplicarea Codului fiscal pentru anul 2007, cum a fost modificat prin HG nr.1861/2006, precizeaza:

38. (1) În sensul [art. 141](#) alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor [art. 161](#) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la [art. 141](#) alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun

imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9). Pentru bunurile imobile sau părți ale acestora, construite, achiziționate, transformate sau modernizate înainte de data aderării se aplică prevederile tranzitorii de la [art. 161](#) din Codul fiscal. În sensul prezentelor norme sunt luate în considerare operațiunile de transformare sau modernizare care conduc la majorarea valorii bunului imobil.

(2)[..]

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare. [...]

Având în vedere că notificarea a fost depusă de SC y SRL la AFP Miercurea Ciuc la data de 13.08.2007 înregistrată sub nr., aceasta avea dreptul pentru taxarea operațiunii de închiriere de la data de 13.08.2007 sau de la o altă dată ulterioară. Mai mult, și formularul de notificare prevăzut în anexa 1 la norme, valabil pentru anul 2007, prevede în mod special: **“4. Data de la care se optează pentru taxare (trebuie să fie ulterioară depunerii notificării)”**.

Având în vedere cele reținute mai sus, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor de închiriere, pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, prin urmare contestația pentru acest capăt de cerere, privind taxa pe valoarea adăugată în suma de-- lei se respinge ca neintemeiată, pe cale de consecință se va respinge și capitolul referitor la majorările de întârziere aferente în suma de--lei, conform principiului de drept accesoriul urmează principalul.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivul de drept invocat de contestatoarea în ce privește prevederile HG nr.1579/2007, potrivit cărora depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare, având în vedere că această modificare se aplică începând cu 01.01.2008.

Se precizează că societatea contestatoarea are posibilitatea de a recupera taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere, de la emitentul facturilor respective, având în vedere prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, conform cărora **“ 40. [...] Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform [art. 141](#) din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.”**

2. In ce priveste impozitul pe profit in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca in mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut in sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata impozitul pe profit pe anii 2005 - 2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat gradul de indatorare pentru deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile si pierderilor din diferente de curs valutar.

In fapt, organele de inspectie fiscala, pe anii 2005 - 2007, nu au acceptat la deducere cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar peste gradul de indatorare mai mare de trei. La calculul gradului de indatorare, organele de inspectie fiscala la stabilirea capitalului imprumutat au luat in considerare datele din bilanturile anuale, incluzand toate cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar, neluand in considerare exceptiile prevazute de art.23 (4) din Codul fiscal.

In drept, art. 23 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Cheltuieli cu dobânzile și diferențe de curs valutar

(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reportează în perioada următoare, în condițiile alin. (1), până la deductibilitatea integrală a acestora.

(3) În cazul în care cheltuielile din diferențele de curs valutar ale contribuabilului depășesc veniturile din diferențele de curs valutar, diferența va fi tratată ca o cheltuială cu dobânda, potrivit alin. (1), deductibilitatea acestei diferențe fiind supusă limitei prevăzute la alin. (1). Cheltuielile din diferențele de curs valutar, care se limitează potrivit prezentului alineat, sunt cele aferente împrumuturilor luate în calcul la determinarea gradului de îndatorare a capitalului.”

alin.4 aplicabil pe anii 2005 - 2006:

“ (4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, precum și cele aferente împrumuturilor obținute de la societățile comerciale bancare române sau străine, sucursalele băncilor străine, cooperativele de credit, societățile de leasing pentru operațiuni de leasing, societățile de credit ipotecar și de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.

alin.4 aplicabil pe anul 2007 :

“(4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, cele aferente împrumuturilor obținute de la instituțiile de credit române sau străine, instituțiile financiare nebancare, de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, precum și cele obținute în baza obligațiunilor admise la tranzacționare pe o piață reglementată nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei depuse de societatea, cum ar fi contractul de credit si actele aditionale incheiate cu Bancpost, precum si contractele de leasing incheiate cu RCI Leasing Romania SRL, se rezulta ca cel putin dobanzile aferente acestor imprumuturi nu intra sub incidenta art. 23 din Codul fiscal.

Avand in vedere cele mai sus aratate, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, se va desfiinta decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de -- impozit pe profit stabilit pe anii 2005 - 2007, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele de mai sus se va desfiinta si capitolul referitor la majorarile de intarziere aferente in suma de-- lei, conform principiului de drept accesoriul urmeaza principalul.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 23, art.141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

precum si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de-- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente.

2. Desfiintarea deciziei de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei impozit pe profit si-- lei majorari de intarziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeaasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 9 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr.01.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, pentru obligatii suplimentara de plata in suma totala de-- lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente TVA;
- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. SC x SRL, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008, invocand urmatoarele motive:

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de -- lei si -- lei majorari de intarziere aferente, societatea contestatoare considera ca a dedus corect TVA aferent facturilor emise de SC y SRL pentru chirie spatiu (8 facturi emise in perioada 01.01.2007 - 01.08.2007), existand notificarea depusa la organele fiscale, inregistrata sub nr..08.2007, data de la care opteaza pentru taxare fiind 01.01.2007.

Contestatoara face referire la prevederile art.141 alin.2 lit.e din Codul fiscal, precum si la Normele metodologice de aplicare a

Codului fiscal, modificate prin HG nr.1579/19.12.2007, potrivit carora regimul de taxare se aplica de la data inregistrata in notificare si ca depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.

In ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de -- lei cu -- lei majorari de intarziere, societatea contestatoara precizeaza ca a calculat si virat corect impozitul pe profit in perioada supusa inspectiei, respectiv 01.01.2005 - 31.12.2007. Cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar sunt cheltuieli deductibile in totalitate, acestea reprezentand cheltuieli care nu se limiteaza conform art. 23(4) din Codul fiscal. Sumele pentru care organul de inspectie fiscala a calculat incadrarea in prevederile art. 23(1) din Codul fiscal reprezinta de fapt dobanzi platite la credite acordate de banci, la contractele de leasing financiar sau diferente de curs valutar aferente platii facturilor de leasing si a clientilor externi.

Contestatoara face referire la prevederile art. 23 alin. 1 si 4 din Codul fiscal si modificarile aduse acestora pe anii 2005 - 2007.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin raportul de inspectie fiscala nr..01.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.01.2005 - 31.12.2007

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata

In perioada 01.01.2007 - 01.08.2007 societatea a dedus eronat TVA aferenta a celor 8 facturi pentru chirie spatiu, emise de SCy SRL.

Pentru activitatea de inchiriere a unor imobile – aceasta activitate fiind scutita - fara drept de deducere conform art.141(2) lit. e) din Legea nr.571/2003 *"arendarea, concesiunea, inchirierea și leasingul de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:"*, societatea comerciala SC y SRL nu a optat pentru taxarea acestei activitati numai de la data de 01.09.2007, conform notificarii depuse la AFP M- Ciuc anexata la RIF- anexa 4.- 5 pagini.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de== lei.

In ce priveste impozitul pe profit

Organul de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala, a precizat ca societatea nu a inclus la cheltuielile nedeductibile, cheltuieli cu dobanzile si diferentele de curs valutar, in cazul in care gradul de indatorare a capitalului este mai mic decat trei. Calculand dupa bilanturile anuale depuse de societate pe anii 2005 - 2007, s-a rezultat gradul de indatorare pe anul 2005 de 3,714, pe anul 2006 de 7.296, iar pe anul 2007 de 57,123. Recalculand cheltuielile

nedeductibile cu dobanzile si diferentele de curs valutar, cand gradul de indatorare a capitalului este mai mare decat trei (si nu mai mic, cum in mod eronat s-a precizat in raport), pe anii 2005 - 2007 s-a rezultat impozit pe profit suplimentar in suma totala de-- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de-- lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, in conditiile in care furnizorul a depus notificarea pentru taxarea operatiunilor de închiriere numai la data de 13.08.2007.

In fapt, SC x SRL, in perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa un spatiu, facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei pe perioada susmentionata, motivand ca furnizorul a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal numai la data de 13.08.2007.

In drept, art.141 alin. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare aplicabile pe anul 2007, precizeaza:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:
a)[...] - d)[...]

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:[...]

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

Norme metodologice pentru aplicarea Codului fiscal pentru anul 2007, cum a fost modificat prin HG nr.1861/2006, precizeaza:

38. (1) În sensul [art. 141](#) alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor [art. 161](#) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la [art. 141](#) alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun

imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9). Pentru bunurile imobile sau părți ale acestora, construite, achiziționate, transformate sau modernizate înainte de data aderării se aplică prevederile tranzitorii de la [art. 161](#) din Codul fiscal. În sensul prezentelor norme sunt luate în considerare operațiunile de transformare sau modernizare care conduc la majorarea valorii bunului imobil.

(2)[..]

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare. [...]

Având în vedere că notificarea a fost depusă de SC y SRL la AFP Miercurea Ciuc la data de 13.08.2007 înregistrată sub nr., aceasta avea dreptul pentru taxarea operațiunii de închiriere de la data de 13.08.2007 sau de la o altă dată ulterioară. Mai mult, și formularul de notificare prevăzut în anexa 1 la norme, valabil pentru anul 2007, prevede în mod special: **“4. Data de la care se optează pentru taxare (trebuie să fie ulterioară depunerii notificării)”**.

Având în vedere cele reținute mai sus, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor de închiriere, pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, prin urmare contestația pentru acest capăt de cerere, privind taxa pe valoarea adăugată în suma de-- lei se respinge ca neintemeiată, pe cale de consecință se va respinge și capitolul referitor la majorările de întârziere aferente în suma de--lei, conform principiului de drept accesoriul urmează principalul.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivul de drept invocat de contestatoarea în ce privește prevederile HG nr.1579/2007, potrivit cărora depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare, având în vedere că această modificare se aplică începând cu 01.01.2008.

Se precizează că societatea contestatoarea are posibilitatea de a recupera taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere, de la emitentul facturilor respective, având în vedere prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, conform cărora **“ 40. [...] Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform [art. 141](#) din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.”**

2. In ce priveste impozitul pe profit in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca in mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut in sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata impozitul pe profit pe anii 2005 - 2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat gradul de indatorare pentru deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile si pierderilor din diferente de curs valutar.

In fapt, organele de inspectie fiscala, pe anii 2005 - 2007, nu au acceptat la deducere cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar peste gradul de indatorare mai mare de trei. La calculul gradului de indatorare, organele de inspectie fiscala la stabilirea capitalului imprumutat au luat in considerare datele din bilanturile anuale, incluzand toate cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar, neluand in considerare exceptiile prevazute de art.23 (4) din Codul fiscal.

In drept, art. 23 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Cheltuieli cu dobânzile și diferențe de curs valutar

(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reportează în perioada următoare, în condițiile alin. (1), până la deductibilitatea integrală a acestora.

(3) În cazul în care cheltuielile din diferențele de curs valutar ale contribuabilului depășesc veniturile din diferențele de curs valutar, diferența va fi tratată ca o cheltuială cu dobânda, potrivit alin. (1), deductibilitatea acestei diferențe fiind supusă limitei prevăzute la alin. (1). Cheltuielile din diferențele de curs valutar, care se limitează potrivit prezentului alineat, sunt cele aferente împrumuturilor luate în calcul la determinarea gradului de îndatorare a capitalului.”

alin.4 aplicabil pe anii 2005 - 2006:

“ (4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, precum și cele aferente împrumuturilor obținute de la societățile comerciale bancare române sau străine, sucursalele băncilor străine, cooperativele de credit, societățile de leasing pentru operațiuni de leasing, societățile de credit ipotecar și de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.

alin.4 aplicabil pe anul 2007 :

“(4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, cele aferente împrumuturilor obținute de la instituțiile de credit române sau străine, instituțiile financiare nebancare, de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, precum și cele obținute în baza obligațiunilor admise la tranzacționare pe o piață reglementată nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei depuse de societatea, cum ar fi contractul de credit si actele aditionale incheiate cu Bancpost, precum si contractele de leasing incheiate cu RCI Leasing Romania SRL, se rezulta ca cel putin dobanzile aferente acestor imprumuturi nu intra sub incidenta art. 23 din Codul fiscal.

Avand in vedere cele mai sus aratate, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, se va desfiinta decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de -- impozit pe profit stabilit pe anii 2005 - 2007, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele de mai sus se va desfiinta si capitolul referitor la majorarile de intarziere aferente in suma de-- lei, conform principiului de drept accesoriul urmeaza principalul.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 23, art.141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

precum si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de-- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente.

2. Desfiintarea deciziei de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei impozit pe profit si-- lei majorari de intarziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 9 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr.01.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, pentru obligatii suplimentara de plata in suma totala de-- lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente TVA;
- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. SC x SRL, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..02.2008, contesta decizia de impunere nr..01.2008, invocand urmatoarele motive:

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de -- lei si -- lei majorari de intarziere aferente, societatea contestatoare considera ca a dedus corect TVA aferent facturilor emise de SC y SRL pentru chirie spatiu (8 facturi emise in perioada 01.01.2007 - 01.08.2007), existand notificarea depusa la organele fiscale, inregistrata sub nr..08.2007, data de la care opteaza pentru taxare fiind 01.01.2007.

Contestatoara face referire la prevederile art.141 alin.2 lit.e din Codul fiscal, precum si la Normele metodologice de aplicare a

Codului fiscal, modificate prin HG nr.1579/19.12.2007, potrivit carora regimul de taxare se aplica de la data inregistrata in notificare si ca depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.

In ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de -- lei cu -- lei majorari de intarziere, societatea contestatoara precizeaza ca a calculat si virat corect impozitul pe profit in perioada supusa inspectiei, respectiv 01.01.2005 - 31.12.2007. Cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar sunt cheltuieli deductibile in totalitate, acestea reprezentand cheltuieli care nu se limiteaza conform art. 23(4) din Codul fiscal. Sumele pentru care organul de inspectie fiscala a calculat incadrarea in prevederile art. 23(1) din Codul fiscal reprezinta de fapt dobanzi platite la credite acordate de banci, la contractele de leasing financiar sau diferente de curs valutar aferente platii facturilor de leasing si a clientilor externi.

Contestatoara face referire la prevederile art. 23 alin. 1 si 4 din Codul fiscal si modificarile aduse acestora pe anii 2005 - 2007.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin raportul de inspectie fiscala nr..01.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.01.2005 - 31.12.2007

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata

In perioada 01.01.2007 - 01.08.2007 societatea a dedus eronat TVA aferenta a celor 8 facturi pentru chirie spatiu, emise de SCy SRL.

Pentru activitatea de inchiriere a unor imobile – aceasta activitate fiind scutita - fara drept de deducere conform art.141(2) lit. e) din Legea nr.571/2003 *"arendarea, concesiunea, inchirierea și leasingul de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:"*, societatea comerciala SC y SRL nu a optat pentru taxarea acestei activitati numai de la data de 01.09.2007, conform notificarii depuse la AFP M- Ciuc anexata la RIF- anexa 4.- 5 pagini.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de== lei.

In ce priveste impozitul pe profit

Organul de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala, a precizat ca societatea nu a inclus la cheltuielile nedeductibile, cheltuieli cu dobanzile si diferentele de curs valutar, in cazul in care gradul de indatorare a capitalului este mai mic decat trei. Calculand dupa bilanturile anuale depuse de societate pe anii 2005 - 2007, s-a rezultat gradul de indatorare pe anul 2005 de 3,714, pe anul 2006 de 7.296, iar pe anul 2007 de 57,123. Recalculand cheltuielile

nedeductibile cu dobanzile si diferentele de curs valutar, cand gradul de indatorare a capitalului este mai mare decat trei (si nu mai mic, cum in mod eronat s-a precizat in raport), pe anii 2005 - 2007 s-a rezultat impozit pe profit suplimentar in suma totala de-- lei, calculand si majorari de intarziere in suma de-- lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

1. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, in conditiile in care furnizorul a depus notificarea pentru taxarea operatiunilor de închiriere numai la data de 13.08.2007.

In fapt, SC x SRL, in perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma totala de-- lei aferenta chiriilor dupa un spatiu, facturate de SC y SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei pe perioada susmentionata, motivand ca furnizorul a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal numai la data de 13.08.2007.

In drept, art.141 alin. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare aplicabile pe anul 2007, precizeaza:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:
a)[...] - d)[...]

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:[...]

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

Norme metodologice pentru aplicarea Codului fiscal pentru anul 2007, cum a fost modificat prin HG nr.1861/2006, precizeaza:

38. (1) În sensul [art. 141](#) alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor [art. 161](#) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la [art. 141](#) alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun

imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9). Pentru bunurile imobile sau părți ale acestora, construite, achiziționate, transformate sau modernizate înainte de data aderării se aplică prevederile tranzitorii de la [art. 161](#) din Codul fiscal. În sensul prezentelor norme sunt luate în considerare operațiunile de transformare sau modernizare care conduc la majorarea valorii bunului imobil.

(2)[..]

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare. [...]

Având în vedere că notificarea a fost depusă de SC y SRL la AFP Miercurea Ciuc la data de 13.08.2007 înregistrată sub nr., aceasta avea dreptul pentru taxarea operațiunii de închiriere de la data de 13.08.2007 sau de la o altă dată ulterioară. Mai mult, și formularul de notificare prevăzut în anexa 1 la norme, valabil pentru anul 2007, prevede în mod special: **“4. Data de la care se optează pentru taxare (trebuie să fie ulterioară depunerii notificării)”**.

Având în vedere cele reținute mai sus, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor de închiriere, pentru perioada 01.01.2007 – 01.08.2007, prin urmare contestația pentru acest capăt de cerere, privind taxa pe valoarea adăugată în suma de-- lei se respinge ca neintemeiată, pe cale de consecință se va respinge și capitolul referitor la majorările de întârziere aferente în suma de--lei, conform principiului de drept accesoriul urmează principalul.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivul de drept invocat de contestatoarea în ce privește prevederile HG nr.1579/2007, potrivit cărora depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare, având în vedere că această modificare se aplică începând cu 01.01.2008.

Se precizează că societatea contestatoarea are posibilitatea de a recupera taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere, de la emitentul facturilor respective, având în vedere prevederile Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, conform cărora **“ 40. [...] Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform [art. 141](#) din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.”**

2. In ce priveste impozitul pe profit in suma de-- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-- lei, cauza supusa solutionarii este daca in mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut in sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata impozitul pe profit pe anii 2005 - 2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat gradul de indatorare pentru deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile si pierderilor din diferente de curs valutar.

In fapt, organele de inspectie fiscala, pe anii 2005 - 2007, nu au acceptat la deducere cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar peste gradul de indatorare mai mare de trei. La calculul gradului de indatorare, organele de inspectie fiscala la stabilirea capitalului imprumutat au luat in considerare datele din bilanturile anuale, incluzand toate cheltuielile cu dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar, neluand in considerare exceptiile prevazute de art.23 (4) din Codul fiscal.

In drept, art. 23 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Cheltuieli cu dobânzile și diferențe de curs valutar

(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reportează în perioada următoare, în condițiile alin. (1), până la deductibilitatea integrală a acestora.

(3) În cazul în care cheltuielile din diferențele de curs valutar ale contribuabilului depășesc veniturile din diferențele de curs valutar, diferența va fi tratată ca o cheltuială cu dobânda, potrivit alin. (1), deductibilitatea acestei diferențe fiind supusă limitei prevăzute la alin. (1). Cheltuielile din diferențele de curs valutar, care se limitează potrivit prezentului alineat, sunt cele aferente împrumuturilor luate în calcul la determinarea gradului de îndatorare a capitalului.”

alin.4 aplicabil pe anii 2005 - 2006:

“ (4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, precum și cele aferente împrumuturilor obținute de la societățile comerciale bancare române sau străine, sucursalele băncilor străine, cooperativele de credit, societățile de leasing pentru operațiuni de leasing, societățile de credit ipotecar și de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.

alin.4 aplicabil pe anul 2007 :

“(4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, cele aferente împrumuturilor obținute de la instituțiile de credit române sau străine, instituțiile financiare nebancare, de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, precum și cele obținute în baza obligațiunilor admise la tranzacționare pe o piață reglementată nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei depuse de societatea, cum ar fi contractul de credit si actele aditionale incheiate cu Bancpost, precum si contractele de leasing incheiate cu RCI Leasing Romania SRL, se rezulta ca cel putin dobanzile aferente acestor imprumuturi nu intra sub incidenta art. 23 din Codul fiscal.

Avand in vedere cele mai sus aratate, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, se va desfiinta decizia de impunere nr. .01.2008 pentru suma de -- impozit pe profit stabilit pe anii 2005 - 2007, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele de mai sus se va desfiinta si capitolul referitor la majorarile de intarziere aferente in suma de-- lei, conform principiului de drept accesoriul urmeaza principalul.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 23, art.141 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

precum si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de-- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si-- lei majorari de intarziere aferente.

2. Desfiintarea deciziei de impunere nr. .01.2008 pentru suma de-- lei impozit pe profit si-- lei majorari de intarziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze gradul de indatorare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NZ

4 ex.