

76.IL.2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ...,a fost sesizat de Serviciul Inspectie Fiscala persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice ... prin adresa nr.... cu privire la contestatia formulata de **P.F.** ... cu domiciliul fiscal in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ...privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, **pentru suma de ... lei din care :**

-Impozit venit = ... lei

-accesorii aferente = .. lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-P.F. ...,contesta raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.02.2009 mentionand ca nu a fost respectat Codul fiscal , comitandu-se numeroase abuzuri din partea inspectorilor fiscali.

De asemenea contestatoarea precizeaza ca nu a fost incheiat proces verbal de primire a actelor constatatoare si anume:

-certificat de urbanism nr. ...;

-contract de comodat nr. ...;

-contract de comodat nr.acte ce au fost prezentate la control dar nu au fost mentionate in actul de control.

In contestatie se precizeaza de catre doamna ..., administrator la P.F. ... ,ca toate cheltuielile au fost taiate nejustificat incalcandu-se prevederile Codului fiscal si anume : art. 21 pct. i, pct. e , pct.n; art. 49 pct.i, art. 261 pct. 3 ; art. 249 pct. 3 si art. 256 pct. 3 .

La Capitolul III – considera ca declaratiile de venit depuse de dansa sunt corect intocmite,stocul de marfa fiind corect luat in calcul la valoarea de achizitie deoarece acesta nu a fost valorificat ca sa fie luat la valoarea de raft conform inventarelor, pe acestea fiind mentionate si valoarea de achizitie .

Face mentiunea ca actele prezentate la control au corespuns cu inscrisurile din registrele jurnal de incasari si plati, o ulterioara lipsa a acestora datorandu-se transportului sau faptului ca acestea nu au fost verificate fila cu fila.

Fata de cele mentionate mai sus contestatoarea solicita refacerea controlului si a raportului de inspectie fiscala.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice ...-Serviciul inspectie fiscala persoane fizice , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ... formuleaza urmatorul punct de vedere:

-in mod eronat contribuabila mentioneaza ca trebuia facut proces verbal de predare-primire a documentelor fapt pentru care nu s-a tinut cont de ele deoarece :O.G. nr. 92/2003 actualizata si republicata nu prevede acest lucru referitor la inspectia fiscala decat in cazul in care se ridica documente susceptibile de a fi distruse sau de a dispare, dar cu toate acestea din simpla lecturare a raportului de inspectie fiscala contribuabila ar fi putut observa ca documentele mentionate in contestatie se regasesc mentionate in raportul de inspectie fiscala ca documente justificative iar procesul verbal de inapoiere a fost intocmit ca urmare a faptului ca doamna ... a refuzat inapoierea documentelor fara a fi intocmit un act scris;

-in mod eronat contribuabila sustine ca certificatul de urbanism si contractele de comodat ale masinii reprezinta contracte de leasing financiar in conformitate cu prevederile cap. III, pct.7 din Legea nr. 571/2003 actualizata deoarece asa cum mentioneaza chiar contestatoarea cap. III pct. 7 din Legea nr. 571/2003 actualizata stipuleaza :” contractul de leasing financiar este orice contract de leasing care indeplineste cel putin una din conditii, ori certificatul de urbanism conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii este doar un act de informare prin care se fac cunoscute solicitantului anumite elemente necesare in vederea autorizarii lucrarilor de constructii si nicidecum nu poate reprezenta un document de proprietate al spatiului respectiv iar contractul de comodat conform art. 1561 din codul civil este “ esentialmente gratuit” si da doar dreptul de folosinta al unui bun pentru o anumita perioada de timp cu conditia restituirii bunului in natura in forma initiala si nu dreptul de proprietate al bunului, acesta neandepinind conditiile prevazute de cap. III pct.7 din Legea nr. 571/2003 actualizata neavand nici o legatura cu speta prezentata de contestatoare;

-in mod eronat contribuabila sustine ca au fost incalcate prevederile art. 21 pct.e,i si n , art. 49 pct.i, art. 261 pct.3, art. 249 pct.3, art. 256 pct. 3 din Codul fiscal deoarece :

-art. 21 pct.e,i si n din Legea nr. 571/2003 actualizata , pentru ca acestea fac parte din Titlul II din Legea nr. 571/2003 actualizata privind impozitul pe profit neavand nici o legatura cu Titlul III din Legea nr. 571/2003 actualizata, privind impozitul pe venit din activitati independente pentru care contribuabila este autorizata;

-art.49 din Legea nr. 571/2003 actualizata si republicata nu contine punctul i si nu se intelege la ce anume se refera contestatoarea cu privire

la acest articol.

-art. 261 pct. 3 din Legea nr. 571/2003 actualizata se refera la mijloacele de transport care fac obiectul contractelor de leasing financiar ori P.F.... foloseste un mijloc de transport in baza unui contract de comodat acesta neandepunind conditiile prevazute de cap. III pct. 7 din Legea nr. 571/2003 actualizata neavand nici o legatura cu speta prezentata de contestatoare;

-art.249 pct.3 din Legea nr. 571/2003 actualizata se refera la cladirile aflate in administrare sau folosinta in baza unui contract de inchiriere ori P.F. ... foloseste o cladire in baza unui contract de comodat acesta neandepunind conditiile prevazute de cap. III pct.7 din Legea nr. 571/2003 actualizata neavand nici o legatura cu speta prezentata de contestatoare;

-art. 256 pct.3 din Legea nr. 571/2003 actualizata se refera la terenurile aflate in administrarea sau folosinta in baza unui contract de inchiriere ori PF ... foloseste un teren in baza unui contract de comodat ori contractul de comodat conform art. 1561 din Codul civil este “esentialmente gratuit” acestea constituind exceptia de la regula stabilita de articolul mai sus mentionat.

-in mod eronat contestatoarea mentioneaza ca declaratiile de venit sunt corect depuse deoarece in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca persoana fizica autorizata in mod eronat a majorat venitul brut inregistrat in declaratie cu contravaloarea stocului de marfa la pret de achizitie aflat in evidenta contabila la sfarsitul fiecarui an fiscal incalcand prevederile art. 48 pct. 2 lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata, echipa de inspectie fiscala procedand la efectuarea operatiunii contabile corecte respectiv diminuarea cheltuielilor deductibile cu contravaloarea acestor stocuri de marfa.

A.F.P. ... face mentiunea ca avizul de inspectie fiscala a fost transmis initial pentru perioada 2005-2007 ulterior ca urmare a existentei indiciilor ca impozitele au fost diminuate a fost extinsa pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.

Avand in vedere cele prezentate mai sus , Administratia Finantelor Publice ... considera ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si propune respingerea contestatiei P.F. .. privind fondul acesteia.

III.Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice ...- Serviciul inspectie fiscala persoane fizice a efectuat control asupra modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate bugetului consolidat de stat la P.F.

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2004 – 31.12.2007.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de

inspectie fiscala a stabilit corect impozit pe venit si accesorii aferente in conditiile in care prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... s-au constatat diferente intre veniturile declarate de contribuabil si veniturile stabilite de catre organul de inspectie fiscala.

In fapt organul de inspectie in Raportul de inspectie fiscala si cele 6 anexe ale acestuia stabileste diferentele astfel :

Pentru anul 2004- (ANEXA nr.1)

In fapt: P.F. ... a depus declaratia speciala de venit cu urmatoarele sume:

- venit brut =... lei;
- cheltuieli = ... lei;
- pierdere fiscala = lei.

In urma inspectiei fiscale cheltuielile deductibile **au fost diminuate cu suma de ... lei** care reprezinta :

-suma de ... lei contravaloare stoc marfa existenta la data de 31.12.2004 pe care contribuabila nu a scazut-o cand a intocmit declaratia anuala de venit

-suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu :

- combustibil =... lei;
- asigurare autoturism proprietate=... lei;
- folosit masina proprietate=... lei;
- impozit venit activitati independente=...lei;
- termopane=... lei.

De asemenea s-a constatat la venitul brut o diferenta in minus in suma de ... lei reprezentand contravaloare stoc la pret de achizitie, adunat de contribuabila la venitul brut la intocmirea declaratiei speciale de venit.

In urma inspectiei fiscale a rezultat o **pierdere fiscala in suma de -... lei.**

Pentru anul 2005-(ANEXEI nr.2)

In fapt:P.F. ... a declarat urmatoarele sume :

- venit brut = ... lei;
- cheltuieli = ... lei din care:-cheltuieli marfa=... lei;
- alte cheltuieli... lei.

-pierdere fiscala =-... lei.

In urma inspectiei fiscale cheltuielile deductibile **au fost diminuate cu suma de lei** ce se compune din:

-suma de ... lei stoc de marfa nesczut de contribuabila;

- suma de ...lei taxa de drum;
- suma de ... lei combustibil;
- suma de ... lei diurna deplasari;

- suma de ... lei achizitii termopane, materiale de constructii incluse pe cheltuiala avand in vedere ca spatiul este proprietate;
- suma de ... lei taxa de drum si ITP incluse incluse pe cheltuiala autoturismului proprietate personala;
- suma de ... lei folosire masina, cheltuieli inregistrate fara a fi insotite de documente justificative;
- suma de ... lei au fost adaugati, reprezentand cheltuieli efectuate in luna decembrie 2005.

Deasemenea s-a constatat la venitul brut o diferenta in minus in suma de ... lei reprezentand contravaloare stoc la pret de achizitie, adunat de contribuabila la venitul brut la intocmirea declaratiei speciale de venit.

In urma inspectiei fiscale a rezultat un venit net in suma de ... lei care se diminueaza cu suma de -... lei reprezentand pierdere fiscala reportata din anul 2004, stabilindu-se o diferenta de **impozit venit anual in suma de ... lei.**

Pentru anul 2006- (Anexei nr.4)

In fapt- contribuabila a declarat urmatoarele sume :

- venit brut=... lei;
- cheltuieli=... lei din care :cheltuieli marfa =... lei
alte cheltuieli=... lei

-venit net = ... lei.

In urma inspectiei fiscale fiscale cheltuielile deductibile au fost **diminuate cu:**

-suma de ... lei(cheltuieli uz personal **suma de ... lei** si contravaloare materiale reprezentand stocul la data de 31.12.2007 **suma de ... lei**).

-suma de ... lei (... lei contravaloare stoc marfa existenta la data de 31.12.2004 pe care contribuabila nu a scazut-o cand a intocmit declaratia anuala de venit si suma de ... lei alte cheltuieli).

De asemenea a fost diminuat venitul brut cu suma de ... lei reprezentand contravaloare marfa la data de 31.12.2006 la pret de achizitie si inclus in venitul brut de contribuabila la intocmirea declaratiei anuale de venit.

In urma inspectiei fiscale a rezultat un venit net in suma de ... lei. Pentru diferenta de venit net in suma de ... lei a fost calculata o **diferenta de impozit anual de plata in suma de .. lei.**

Pentru anul 2007-(Anexei nr.6)

In fapt- contribuabila a declarat urmatoarele sume :

-venit brut= ... lei;
-cheltuieli=... lei din care :cheltuieli marfa =... lei si alte cheltuieli ... lei.
-pierdere fiscala =-... lei.

In urma inspectiei fiscale cheltuielile deductibile au fost diminuate cu suma de ... lei care reprezinta: ... lei contravaloare stoc marfa existenta la data de 31.12.2007 si pe care contribuabilul nu a sczut-o cand a intocmit declaratia anuala de venit si ... lei alte cheltuieli.

De asemenea a fost diminuat venitul brut cu suma de ... lei reprezentand contravaloare stoc marfa la 31.12.2007 la pret de achizitie si inclus in venitul brut de contribuabila la intocmirea declaratiei anuale de venit.

In urma inspectiei fiscale a rezultat un venit net in suma de ... lei rezultand o diferenta de **venit net in suma de ... lei** pentru care s-a calculat o diferenta de **impozit anual de plata in suma de ... lei.**

Conform celor mentionate mai sus si calculate conform anexelor de la dosarul cauzei a rezultat suma privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru P.F. ... la care s-au adaugat si obligatiile fiscale accesorii de plata, sume ce se regasesc in **Decizia de impunere nr. ..., decizia contestata ,astfel :**

-anul 2005 -diferenta impozit pe venit anual ... lei si accesorii aferente ... lei;

-anul 2006- diferenta impozit pe venit anual ... lei si accesorii aferente ... lei;

-anul 2007--diferenta impozit pe venit anual ... lei si accesorii aferente .. lei;

Total ... lei din care:... lei impozit pe venit anual stabilit in plus si ... lei obligatii fiscale accesorii aferente.

Referitor la contestatia P.F. ... inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. ..., organul de solutionare a contestatiei a constatat ca se solicita solutionarea contestatiei cu privire la raportul de inspectie fiscala drept pentru care ii face cunoscut contestatoarei prin adresa nr. ... ca in conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din O.G. nr. 92/2003 ,republicata :"**Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal**".

Prin adresa nr. ...,P.F. ... raspunde la adresa susmentionata sustinand ca " actul contestat este raportul de inspectie fiscala care este abuziv incheiat de functionarii publici, respectiv inspectorii financiari pe baza caruia se intocmeste decizia de impunere care trebuie sa corespunda cu raportul de inspectie fiscala".

In data de 16.03.2009 P.F. ... depune la A.F.P. ... o alta adresa inregistrata sub nr. ... unde mentioneaza decizia si suma contestata

,solicitand anularea acesteia si refacerea raportului de inspectie fiscala .

Analizand cele trei cereri de contestatie, mentionate mai sus si aflate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei este nevoit sa faca mentiunea cu privire la competenta de solutionare a contestatiilor si implicit organul competent , conform prevederilor legale si anume Cap. II art. 209 din O.G. nr. 92/2003 , republicata care precizeaza :

“Competența de soluționare a contestațiilor.

Decizia de soluționare

ART. 209

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”

Am facut aceasta precizare deoarece P.F. ... in toate cele trei cereri contesta activitatea organelor de inspectie fiscala care au incheiat raportul de inspectie fiscala si implicit Decizia de impunere nr. ..., pentru a se intelege ca acele aspecte nu intra in competenta de solutionare.

Referitor la documentele anexate la dosarul cauzei de P.F.... facem urmatoarele precizari :

1.-Certificatul de urbanism nr. ... – reprezinta un document din care rezulta ca urmare cererii adresate de doamna ... inregistrata sub nr. ... a fost schimbata destinatia locuintei proprietate personala a cetatenilor ... si ... in spatiu comercial.

Acest document nu reprezinta un Contract de comodat din care sa rezulte intelegerea dintre parti cu privire la cheltuielile cu intretinerea locuintei.

2.-Contractele de comodat nr. ... si nr. ... incheiate pentru autoturismului marca Dacia , proprietatea doamnei ... nu creaza decat obligatii de administrare in sarcina comodatarului, folosinta bunului se transmite cu titlul gratuit, si vizeaza efectiv raporturile dintre comodatar si comodant.

Conform art. 1560 - 1562 din Codul civil:

ART. ...

Comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia. (Cod civil 1570).

ART. 1561

Comodatul este esențial gratuit. (Cod civil 946).

ART. 1562

Împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut. (Cod civil 1577).

Analizând aceste texte de lege putem trage următoarea concluzie :comodatul este un contract prin care cineva împrumută altuia un lucru spre a se servi de el, cu îndatorirea de a-l înapoia, acesta fiind esențialmente gratuit.

Iar art. 6 din *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții precizează :*

(1) Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la art. 4, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii, fac cunoscute solicitantului elementele privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării și stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului, precum și lista cuprinzând avizele și acordurile legale, necesare în vederea autorizării.”

Deci ,atât cerificatul de urbanism cat si contractele de comodat ale masinii nu reprezinta contracte de leasing financiar, asa cum mentioneaza contestatoarea ,deoarece cap. III pct. 7 din Legea nr. 571/2003 actualizata stipuleaza :” **contractul de leasing financiar este orice contract de leasing care indeplineste cel putin una din conditii:**

a) riscurile și beneficiile dreptului de proprietate asupra bunului care face obiectul leasingului sunt transferate utilizatorului la momentul la care contractul de leasing produce efecte;

b) contractul de leasing prevede expres transferul dreptului de proprietate asupra bunului ce face obiectul leasingului către utilizator la momentul expirării contractului;

c) utilizatorul are opțiunea de a cumpara bunul la momentul expirării contractului, iar valoarea reziduala exprimată în procente este mai mica sau egala cu diferența dintre durata normală de funcționare maximă și durata contractului de leasing, raportată la durata normală de funcționare maximă, exprimată în procente;

d) perioada de leasing depășește 80% din durata normală de funcționare maximă a bunului care face obiectul leasingului; în înțelesul acestei definiții, perioada de leasing include orice perioada pentru care contractul de leasing poate fi prelungit;

e) valoarea totală a ratelor de leasing, mai puțin cheltuielile accesorii, este mai mare sau egala cu valoarea de intrare a bunului;”

In consecinta , certificatul de urbanism conform art.6 din *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții* este doar un act de informare prin care se fac cunoscute solicitantului anumite

elemente necesare in vederea autorizarii lucrarilor de constructii si nicidecum nu poate reprezenta un document de proprietate al spatiului respectiv iar contractul de comodat conform art. 1561 din codul civil este “esentialmente gratuit” si da doar dreptul de folosinta al unui bun pentru o anumita perioada de timp cu conditia restituirii bunului in natura in forma initiala si nu dreptul de proprietate al bunului. Acestea nu indeplinesc conditiile prevazute de cap. III pct.7 din Legea nr. 571/2003 actualizata si nu au nici o legatura cu speta prezentata de contestatoare.

3.-Cu privire la mentiunea facuta de contestatoare precum ca au fost incalcate prevederile art. 21 pct.i,e si n ,art.49 pct i, art 261 pct.3 ,art. 249 pct.3 si art. 256 pct.3 din Codul fiscal mentionam :

-art. 21 pct.e,i si n din Legea nr. 571/2003 actualizata , acestea fac parte din Titlul II din Legea nr. 571/2003 actualizata **privind impozitul pe profit** neavand nici o legatura cu impozitul pe venit din activitati independente pentru care contestatoarea este autorizata;

-art.49 din Legea nr. 571/2003 actualizata si republicata **nu contine punctul i** si nu se intelege la ce anume se refera contestatoarea cu privire la acest articol.

-art. 261 pct. 3 din Legea nr. 571/2003 actualizata **se refera la mijloacele de transport care fac obiectul contractelor de leasing financiar** ori P.F. ... foloseste un mijloc de transport in baza unui contract de comodat ,**acesta neandepunind conditiile prevazute de cap. III pct. 7 din Legea nr. 571/2003 actualizata**, neavand nici o legatura cu speta prezentata de contestatoare;

-art.249 pct.3 din Legea nr. 571/2003 actualizata **se refera la cladirile aflate in administrare sau folosinta in baza unui contract de inchiriere** ori P.F. ... foloseste o cladire in baza unui contract de comodat(nr.5/18.01.2006) **acesta neandepunind conditiile prevazute de cap. III pct.7 din Legea nr. 571/2003 actualizata**, neavand nici o legatura cu speta prezentata de contestatoare;

-art. 256 pct.3 din Legea nr. 571/2003 actualizata **se refera la terenurile aflate in administrarea sau folosinta in baza unui contract de inchiriere** ori PF ... foloseste un teren in baza unui contract de comodat ori contractul de comodat conform art. 1561 din Codul civil este “esentialmente gratuit” acestea constituind exceptia de la regula stabilita de articolul de mai sus.

4.-Cu privire la mentiunea facuta de contestatoare precum ca declaratiile de venit sunt corect intocmite deoarece stocul de marfa a fost luat corect in calcul la valoarea de achizitie , precizam:

Din analiza atenta a raportului de inspectie fiscala contestat se observa ca P.F. ... in mod eronat **a majorat venitul brut** in scris in declaratie cu contravaloarea stocului de marfa la pret de achizitie aflat in evidenta contabila la sfarsitul fiecarui an fiscal incalcand prevederile art. 48 pct. 2 lit.a din Legea nr. 571/2003 actualizata iar echipa de inspectie

fiscala a procedat corect la efectuarea operatiunii contabile , respectiv diminuarea cheltuielilor deductibile cu contravaloarea acestor stocuri de marfa.

Deci, prin diminuarea cheltuielilor deductibile cu privire la stocul de marfa a fost diminuat si venitul brut cu aceiasi valoare, drept pentru care aceasta nu a avut nicio influenta asupra impozitului pe venit.

De asemenea , din analiza contestatiei depusa de P.F. ... se constata ca aceasta solicita anularea Deciziei de impunere nr. ..., refacerea raportului de inspectie fiscala si intocmirea unei alte decizii corespunzatoare, fara sa prezinte motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza.

In drept ,sunt aplicabile prevederile art. 48 al(1) (2) lit.a, al(4) lit.a. si art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza :

ART. 48

Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;”

(4) Condițiile generale pe care trebuie sa le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

Din analiza prevederilor legale citate mai sus se retine ca pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie sa fie aferente veniturilor,sa fie deasemeni efectuate in interesul direct al activitatii contribuabilului si sa fie justificate prin documente.

Astfel se retine ca ,contestatoarea nu aduce argumente si dovezi care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, punctul de vedere din contestatie nefiind de natura sa conduca la solutionarea favorabila a contestatiei

De asemenea art. 206 precizeaza:

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

Prevederile legale de mai sus se coroborează cu dispozițiile punctului 12.1 lit.b din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, potrivit căruia:

12.1. Contestăția poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

Fata de cele de mai sus, se reține că petenta avea obligația să motiveze contestația depusă și să anexeze dovezile pe care se întemeiază iar conform pct. 2.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală “**organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**”.

Iar art. 1169 din Codul civil precizează :

”Cel ce face o propunere înaintea judecătii trebuie să o dovedească”.

Având în vedere că petenta nu a adus nici un argument referitor la sumele contestate, nu a motivat pe text de lege susținerile din contestație și nu a prezentat documente prin care să se infirme constatările organelor de inspecție fiscală, sau din care să reiasă o situație contrară față de cea prezentată în actul de control, contestația va fi respinsă ca neantemeiată și nemotivată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 1560 - 1562 din Codul civil, art. 6 din *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții*, punctului 12.1 lit.b și pct. 2.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, art. 48 al(1) (2) lit.a, al(4) lit.a coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 al(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată;

Directorul Executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ...;

D E C I D E :

Art.1-Respingerea ca neantemeiată și nemotivată a contestației depuse de P.F. ...

Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,