

ROMÂNIA

TRIBUNALUL xxxxxxxx

- SECȚIA CIVILĂ SENTINȚA CIVILĂ nr. 1991 F

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Completul constituit din :

PREȘEDINTE - xxxxxxxx

GREFIER - xxxxxxxx

Pe rol soluționarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta xxxxxxx în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxxxx și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE xxxxxxx, având ca obiect anulare act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta, personal, lipsind pârâtele.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care arată că au fost înaintate relațiile solicitate pârâtei A.F.P. xxxxxxxx, după care;

Reclamanta xxxxxx arată că a luat cunoștință de răspunsul AFP xxxxxxx Nu mai are alte cereri de formulat nici excepții de ridicat.

Tribunalul ia act și, considerându-se lămurit, constată cercetarea judecătorească încheiată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta xxxxxx solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, cu obligarea pârâtelor la plata daunelor morale precum și la plata cheltuielilor de judecată conform documentelor de plată aflate la dosar.

Potrivit documentului aflat la pag.33 și emis de DGFP xxxxxx executarea silită se face pe baza titlului de creanță ori, în prezenta cauză executarea s-a făcut fără titlu de creanță întrucât acesta nu există.

Solicită instanței ca la soluționarea cererii să aibă în vedere dispozițiile Constituției precum și faptul că a formulat 3 plângeri penale contra actelor procurorului, existând înregistrate pe rolul instanței 3 dosare, ce nu au fost soluționate, necomunicându-i-se nimic, nici un răspuns. Dorește să se consemneze că a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu abuzurile mai multor funcționari publici.

Dezbaterile declarându-se închise, cauza rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Cu privire la cauza în contencios administrativ de față;

Prin sentința civilă nr. xxx/xx.xx.xxxx, Judecătoria Slobozia a declinat competența de soluționare a cererii formulată de reclamanta xxxxxx, cu domiciliul în xxxxxx, str. xxxx bl. xx ap. x jud. xxxxxx împotriva pârâtei DIRECȚIA GENERALA A FINANȚELOR PUBLICE xxxxxx cu sediul în xxxxxx, str. xxxx nr. xx jud. xxxxxx, cerere prin care a solicitat anularea deciziei nr. xxxx/xx.xx.xxxx, cauza fiind înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. xxxx/xx/xxxx la data de xx.xx.xxxx.

Se retine de către instanța care a declinat cauza că reclamanta în cererea sa a considerat că contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. xxxx/xxxx a fost respinsă în mod neîntemeiat de către pârâtă încălcându-se astfel dispozițiile procedură fiscală.

În dovedirea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu inscripții Ulterior, în fața tribunalului, potrivit încheierii de ședință din xx.xx.xxxx rezultă că reclamanta înțelege să solicite și anularea deciziei nr. xx/xx.xx.xxxx emisă de parata DGFP xxxxxx , depusă la dosarul cauzei, decizie prin care s-a respins contestația formulată împotriva decizie de impunere nr. xxxx/xxxx emisă de AFP xxxxxx și, admițându-se contestația, să se desființeze acest ultim act fiscal de impunere și, ca o consecință pârâtele să fie

obligate și la plata daunelor morale pricinuite de deteriorarea stării de sănătate urmare a demersurilor pe care a trebuit să le facă în fața instanțelor de judecată.

În raport de această situație a fost introdusă în cauză în calitate de pârâtă și AFP xxxxx.

În fața tribunalului, deși legal citate, pârâtele nu au formulat apărări.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

Potrivit raportului de inspecție fiscală din xx.xx.xxxx întocmit de reprezentanții pârâtei ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE xxxxxx, s-a stabilit, pentru perioada xxxx-xxxx că P.F. xxxxxxxx datorează la bugetul de stat un impozit suplimentar pe venit de xxxx lei, xxxx lei accesorii, întrucât conform constatărilor făcute, există o diferență între veniturile declarate de reclamantă și cele constatate ca fiind realizate în perioada respectivă.

Pentru recuperarea acestei creanțe bugetare, pârâta A.F.P. xxxxxx a emis decizia de impunere nr. xxxx din xx.xx.xxxx.

Această decizie, în condițiile art. 207 și următoarele a fost atacată cu contestație de către reclamantă, contestație respinsă de pârâta D.G.F.P. xxxxxx potrivit deciziei nr. xx din xx.xx.xxxx.

Cererea reclamantei de a se anula acest ultim act administrativ fiscal apare ca ' neîntemeiată pentru considerentele de mai jos:

În cauză, inițial, potrivit încheierii de ședință din xx.xx.xxxx, reclamanta a fost de acord cu efectuarea unei expertize financiare menită să stabilească realitatea și legalitatea celor constatate în raportul de inspecție fiscală din xx.xx.xxxx și reținute în decizia de impunere nr. xxxx/xx.xx.xxxx emisă de A.F.P. xxxxxx, obligându-se să avanseze suma de xxx lei cu titlu de onorariu provizoriu pentru expert.

Ulterior, potrivit încheierii din xx.xx.xxxx, reclamanta renunță la proba cu expertiză și, în lipsa altor probe din partea reclamantei, instanța, din oficiu, având în vedere expertiza judiciară fiscală efectuată de expertul xxxxxx într-un dosar de cercetare penală (dosar nr. xxx/x/xxxx) în care se pronunța asupra celor cuprinse în raportul de inspecție fiscală din xx.xx.xxxx și potrivit cu care suma pentru calcularea impozitului pe venit este de xxxxx lei în loc de xxxxxx lei cat au constatat inspectorii fiscali, a solicitat ca în raport de această situație să calculeze impozitul suplimentar pe venit datorat de reclamanta.

În această situație, potrivit adresei nr. 67.386 din 7 octombrie 2011 a pârâtei A.F.P. xxxxxxxx rezultă că suma datorată cu titlul de impozit suplimentar pe venit este de xxxxxx lei la care trebuie adăugate majorările aferente.

Cât privește daunele morale solicitate de către reclamantă, acordarea acestora se poate face în situația în care sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale așa cum acestea sunt reglementate de art. 998 și urm. din fostul Cod civil.

Analizând această solicitare prin prisma normei legale pomenite, tribunalul constată că deși în cauză au fost depuse mai multe înscrisuri medicale din care rezultă starea de sănătate deteriorată a reclamantei, aceasta nu a depus suficiente probe care să ducă la concluzia că deteriorarea acestei stări de sănătate s-a datorat demersurilor judiciare pe care a fost nevoită să le facă urmare a actelor de control fiscal contestate, nedovedind astfel legătura de cauzalitate dintre prejudiciul moral invocat de reclamantă și faptele reprezentanților instituțiilor pârâte.

De asemenea, și în raport de faptul că constatările organelor fiscale ale pârâtelor au fost confirmate în mare parte de expertiza judiciar-fiscală efectuată în dosarul nr. xxx/x/xxxx creează îndoieli și cu privire la existența faptei ilicite și a prejudiciului invocat de reclamantă, condiții absolut necesare pentru angajarea răspunderii civile delictuale.

Așa fiind, în lipsa altor probe produse de reclamantă, tribunalul având în vedere actele și lucrările dosarului, situația de fapt așa cum aceasta rezultă din aceste probe, urmează a admite în parte cererea formulată de reclamanta xxxxxx împotriva pârâtelor D.G.F.P. xxxxx și A.F.P. xxxxxx și, în consecință, urmează a anula decizia.

Văzând și dispozițiile art. 20 alin. I din Legea nr. 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea formulată de reclamanta xxxxxxxx cu domiciliul în xxxxxx, str. xxxx bl. xx ap. x jud. xxxxx împotriva pârâtelor **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE xxxxxx și DIRECȚIA GENERALA A FINANȚELOR PUBLICE xxxxxx** ambele cu sediul în xxxxx, bd. Xxxxx nr. xx jud. xxxxx și în consecință:

-Anulează Decizia nr. xx din xx.xx.xxxx emisă de pârâta D.G.F.P. xxxxxxxx și, admitând în parte contestația formulată de reclamanta xxxxxx, desființează în parte decizia de impunere nr. xxxx din xx.xx.xxxx emisă de pârâta A.F.P. xxxxxx pe care o păstrează, pentru suma de xxxxx lei, la care se adaugă accesoriile legale aferente.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Datași citită în ședință publică, azi xx.xx.xxxx.