

DECIZIA nr 91/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC x SRL, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nrx

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Regionala x – Serviciul Antifrauda Vamala cu adresa nr.x, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. x si la D.G.F.P.-M.B. sub nr.x, asupra contestatiei formulata de **x SRL**, cu sediul in Bucuresti, x

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Regionala Vamala x sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care organul vamal a stabilit in sarcina petentei drepturi vamale de import suplimentare in suma de x lei si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de x lei.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC x SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x intocmita in baza procesului verbal nr. x organele de specialitate din cadrul Directiei Regionale Vamale x – Serviciul Supraveghere si Control Vamal au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import stabilind de plata in sarcina petentei suma x lei asupra careia au fost calculate accesorii in suma de x lei.

Prin procesul verbal de control nr. x, ce a stat la baza emiterii deciziei de regularizare, organele de control vamal constata urmatoarele:

a) declararea eronata prin neincluderea in valoarea in vama a cheltuielilor de transport ale marfurilor importate pana la frontiera romana, precum si a cheltuielilor de incarcare, descarcare si de manipulare conexe transportului pe parcurs extern;

b) sustragerea de la vamuire a bunurilor supuse regimului vamal in acest sens, organele de control vamal au identificat note de intrare receptie de marfuri considerate a nu fi declarate in vama si drept urmare au procedat la stabilirea datoriei vamale aferenta acestora.

La stabilirea drepturilor vamale organele vamale au avut in vedere prevederile art. 3 litera t), art. 77 si art. 141 din legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 40 din HG nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codul vamal, precum si ale Codului de procedura fiscala cu privire la calcularea accesoriiilor.

II. SC x SRL isi intemeiaza contestatia invocand urmatoarele:

- calculul eronat al datoriei vamale, prin includerea in cadrul acesteia a valorii sanctiunii contraventionale complementare (confiscarea), incalcanandu-se in acest fel prevederile art. 4 pct. 13, 14 si art. 156 lit d) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, la care s-au calculat accesorii, respectiv majorari, dobanzi si penalitati de intarziere, incalcanandu-se prevederile art. 115 alin. 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala;

- in mod eronat organele de control au constatat nasterea datoriei vamale, avand in vedere ca notele de intrare receptie nr. x nu apar in evidenta contabila, iar pentru bunurile

respective au fost intocmite NIR x importate cu DVI nr. x, NIR nr. x importate cu DVI nr. x, NIR nr. x importate cu DVI nr. x si NIR nr. x importate cu DVI nr. x;

- stabilirea in mod eronat a datoriei vamale formata din drepturi de import de achitat in baza unor constatari neintemeiate ce se refera la neincluderea in vama a cheltuielilor de transport a marfurilor importate pana la frontiera romana, a cheltuielilor de incarcare, descarcare si de manipulare conexe transportului extern fara a specifica documentele in baza carora au rezultat acestea desi toate cheltuielile au fost declarate si incluse in valoarea in vama la efectuarea importurilor conform DVI nr. x, nr. x, x, x, x, nr. x, x, x, nr. x, nr. x si nr. x;

- marfurile au fost achizitionate sub conditia de livrare FOB XIAMEN, asa cum rezulta din facturile comerciale emise de furnizorii externi, iar in conformitate cu regulile Incoterms 2000, rezulta ca in valoarea de tranzactie au fost incluse deja cheltuielile de manipulare si incarcare pe mijlocul de transport a marfurilor livrate de catre expeditori

In concluzie, petenta sustine ca la efectuarea controlului la sediul acesteia, au fost puse la dispozitia organelor de control toate documentele solicitate de acestea, ce au probat valoarea in vama declarata la efectuarea importurilor, fara a fi constatate si aduse la cunostinta documente, inregistrari si informatii din care sa reiasa existenta unor cheltuieli suplimentare ce trebuiau incluse in valoarea in vama a marfurilor importate si drept urmare solicita desfiintarea procesului verbal de control nr. x si a Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile petentei, reglementările legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC x SRL a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. x si detine codul fiscal R x.

1. Cu privire la datoria vamala in suma de x lei

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza diferentele de drepturi vamale in conditiile in care nu a declarat in totalitate valoarea in vama pentru bunurile importate cu DVI nr.x si in conditiile in care la declararea valorii in vama nu a inclus in baza de impozitare toate cheltuielile de incarcare, descarcare si manipulare conexe cheltuielilor de transport.

In fapt, SC x SRL, prin diversi comisionari vamali, a depus la Biroul vamal x declaratiile vamale de import definitiv nr. x si nr. x, in vederea importarii de incaltaminte sport pentru dama si barbati si confectii dama, barbati si copii, marfuri incadrate la capitolul 64.02, 61.09, 62.11, 62.04, 62.03 din Tariful vamal al Romaniei.

Urmare controlului ulterior organele de control au constat ca petenta a declarat eronat valoarea in vama neincluzand cheltuielile de incarcare, descarcare si de manipulare manipulare conexe cheltuielilor de transport.

Din compararea cantitatilor si a marfurilor inscrise in declaratiile vamale de import conform facturilor externe prezentate in vama cu cele inregistrate in notele de intrare – receptie aferente operatiunilor de import se constata urmatoarele:

- Cu factura externa nr. x aferenta DVI nr. x, s-au importat x perechi pantofi sport PVC pentru adulti, iar organele vamale au constat existenta a doua note de intrare receptie care sunt anexate la dosarul cauzei, respectiv:
 - NIR nr. x ce are inregistrata cantitatea de x buc pantaloni dama, care nu a fost declarata in vama;
 - NIR nr. x ce are inregistrata cantitatea de x buc. adidas, declarata in vama.

- Cu factura externa nr. x aferenta DVI nr. x s-au importat x perechi pantofi sport PVC pentru adulti, iar organele vamale au constatat existenta a doua note de intrare receptie, respectiv:
 - FNx ce are inregistrata cantitatea de x perechi pantofi sport inlocuitori;
 - Nr. x cu cantitatea de x buc. adidas nedeclarata in vama.
- Cu factura externa nr. x aferenta DVI nr. x s-au importat x perechi pantofi sport PVC pentru adulti, iar organele vamale au constatat existenta a doua note de intrare receptie, respectiv:
 - FN/x ce are inregistrata cantitatea de x perechi pantofi sport inlocuitori;
 - Nr.x cu cantitatea de x buc. adidas nedeclarata in vama.
- Cu factura externa nr. x aferenta DVI nr. x s-au importat x buc. canadiene iarna pentru dama, iar organele vamale au constatat existenta a doua note de intrare receptie, respectiv:
 - FN/x ce are inregistrata cantitatea de x buc. canadiene dama si cantitatea de x buc canadiene barbati nedeclarate in vama;
 - FN/x cu cantitatea de x buc canadiene dama.

Asa cum rezulta si din procesul verbal de control societatea nu a incheiat procese verbale de constatare a diferentelor de marfuri, atat din punct de vedere cantitativ, cat si al felului merfurilor si nici nu a instiintat autoritatea vamala in vederea recuperarii drepturile vamale de import aferente acestor diferente constatate.

Din procesul verbal de control rezulta ca bunurile sus mentionate nu au fost declarate in vama.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a declarat in vama toate cheltuielile de incarcare, manipulare si descarcare conexe transportului extern si nici intreaga cantitate de bunuri importate, asa cum rezulta din notele de intrare receptie, in urma controlului ulterior organele vamale au procedat la stabilirea datoriei vamale in suma de x lei.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede urmatoarele:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale. “

In perioada 2004-2005, supusa controlului ulterior, au fost incidente dispozițiile Legii nr. 141/2007 privind Codul vamal al Romaniei care stipuleaza urmatoarele:

Art. 77. - (1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

- a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;
- b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;
- c) costul asigurării pe parcursul extern.

Art. 78 - **Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator**, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

Art. 143. - (1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.

(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor.

Potrivit definițiilor de baza enunțate în Codul vamal al României ***declarația vamală*** ***“este actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele sale și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal determinat”***, iar în conformitate cu prevederile art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG 1114/2001:

“Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentanții acestora are valoarea unei declarații pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce privește:

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;**
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;**
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat”.

De asemenea, Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001 prevede:

“Art. 110. - Valoarea în vamă cuprinde și următoarele cheltuieli efectuate pe parcursul extern, în măsura în care nu au fost cuprinse în prețul mărfii:

- a) ***cheltuielile de transport al mărfurilor și cele de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe acestuia, până la portul sau locul de import care se află la frontieră;***
- b) costul asigurării”.

Referitor la baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată pentru import, prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din Codul fiscal precizează:

“Art. 139. - (1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vama a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.

(2) Se cuprind, de asemenea, în baza de impozitare cheltuielile accesorii precum comisionările, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația stipulată în documentul de transport sau orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intra în România.”

Fata de cele prezentate se reține ca la importul marfurilor societatea avea obligația de a declara întreaga cantitate de marfa importată și ca la pretul efectiv plătit sau de plătit pentru marfurile importate, se adaugă, în măsura în care au fost efectuate și nu au fost incluse, toate cheltuielile aferente transportului, de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului.

Afirmatia petentei precum ca, toate cheltuielile au fost declarate si incluse in valoarea in vama la efectuarea importurilor conform DVI-lor nr. x, nr. x, x, x, x, nr. x, x, x, nr. x, nr. x si nr. x nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat aceasta nu a inclus in valoarea in vama declarata cheltuielile de încărcare, descărcare și de manipulare, facturate de diversi prestatori de servicii conform facturilor nr. x

De altfel, art. 8 alin. (1) lit. a) din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert prevede:

“Pentru determinarea valorii in vama conform dispozitiilor art. 1, se va adauga pretului efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate:

a) elementele urmatoare, in masura in care ele sint suportate de cumparator dar nu au fost incluse in pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri:

i) comisioanele si cheltuielile de intermediere, cu exceptia comisiunilor de cumparare.”

Suma totala a serviciilor reprezentand prestatii portuare, taxe in contul armatorului este de x USD si reprezinta cheltuieli suportate de cumparator care nu au fost incluse in valoarea in vama declarata de petenta prin declaratiile vamale sus mentionate

Nici afirmatia petentei referitoare la calculul eronat al datoriei vamale, prin includerea in cadrul acesteia a valorii sanctiunii contravenionale complementare (confiscarea), incalcandu-se in acest fel prevederile art. 4 pct. 13, 14 si art. 156 lit d) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei nu poate retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat organele de control nu au confiscat valoarea bunurilor ci au stabilit drepturi vamale in suma de 56.324,95 lei pentru **marfa care a fost sustrasă de la supravegherea vamală.**

Masura de incasare a contravalorii marfurilor nedeclarate in vama stabilita prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. 355/06.10.2006 constiutie in fapt o masura complementara in conformitate cu prevederile art. 386 lit. k) din HG nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codul Vamal al Romaniei care prevede: “În situatia în care, în urma efectuării controlului ulterior, **bunurile nu mai pot fi identificate, contravenientul este obligat la plata contravalorii acestora.**

Asa cum mentioneaza si petenta in contestatie, impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. 355/06.10.2006 aceasta a formulat plangere care urmeaza sa fie solutionata de instanta competenta.

De altfel, in acelasi sens s-a pronuntat si AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal atat cu privire la includerea in valoarea in vama a tuturor cheltuielilor de transport si a cheltuielilor de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului cat si cu privire contravenienta aplicata de organele vamale in conformitate cu prevederile art. 386 lit. a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 1114/2001 prin adresa nr. 16446/13.04.2007, inregistrata la DGFP-MB sub nr. 14571/20.04.2007

Organele vamale nu au majorat valoarea in vama asa cum eronat sustine petenta, acestea calculand taxele vamale si TVA conform bazei impozabile recalculata de acestea, respectiv la suma de xUSD care se compune din pretul efectiv platit in suma de x USD, cheltuieli de transport in suma de x USD si cheltuieli conexe cheltuielilor de transport in suma de x USD.

Desi prin adresa nr. x, Directia Regionala Vamala x – Serviciul Antifrauda Vamala comunica petentei ca in conformitate cu prevederile art. 61 alin. 1 si 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei are obligatia sa puna la dispozitia organului de control, copii certificate dupa contractul comercial incheiat cu furnizorul marfurilor, nota

de comanda, corespondenta comerciala purtata cu acesta in vederea incheierii si derularii operatiunilor comerciale, ofertele de pret ale furnizorului extern, notele de intrare receptie si notele contabile, registrul – jurnal cu inregistrarea operatiunilor de import, contractul de transport, contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern, documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul de cont in valuta prin care s-a efectuat plata, fisele de cont analitice pentru conturile 371 sau 301, 401, 446, 4426, 613, 624, 622, 5121, si 5124 pentru luna in care s-au inregistrat declaratiile vamale de import , jurnalul de cumparari, fisele de magazie sau orice alt document de gestiune al marfurilor importate, inventarul marfurilor importate si stocul marfurilor din import, facturile de vanzare ale marfurilor importate catre beneficiarii interni si jurnalul de vanzari, aceasta nu a prezentat documentele solicitate de autoritatea vamala si nici nu le-a depus la dosarul cauzei in sustinerea contestatiei.

Simpla afirmatie ca a inregistrat in evidenta contabila toate bunurile importate nu este in masura sa justifice valoarea bunurilor sustrate de la regimul vamal, nefiind prezentate nici la solicitarea expresa a organelor vamale si nici in sustinerea contestatiei documente care sa justifice valoarea bunurilor importate, respectiv note contabile, note de intrare receptie, registrul – jurnal, fise de magazie, jurnalele de cumparari si de vanzari, documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul de cont in valuta prin care s-a efectuat plata, fisele de cont analitice, inventare sau alte documente prin care sa probeze ca toate bunurile importate au fost suspuse regimului vamal.

In consecinta, se constata ca, urmare controlului finalizat prin procesul verbal de control nr. x si prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x organele vamale au stabilit in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, ca pentru bunurile importate si sustrate de la supravegherea vamala si pentru neincluderea in baza de impozitare a cheltuielilor conexe cheltuielilor de transport (prestatii portuare, cheltuieli de incarcare descarcare si manipulare) petenta datoreaza drepturi vamale suplimentare in suma de x lei.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedura fiscala care prevad:

“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Drept urmare contestatia petentei cu privire la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si ca nesustinuta cu documente.

2. Cu privire la accesoriile aferente datoriei vamale in suma de datoria vamala in suma de x lei

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza accesoriile calculate de organele vamale in conditiile in care pe de o parte s-a retinut in sarcina sa o datorie vamala de plata, iar pe de alta parte nu-si motiveaza contestatia cu privire la acest capat de cerere.

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza proceului verbal de control nr. x organele vamale au stabilit in sarcina petentei o datorie vamala in suma de x lei si au calculat acesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de x lei

In drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata modificata prin Legea nr. 210/2005 prevede:

“Art.115 - Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere. ”

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2....4)

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Art. 116 - 1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 121 (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. “

De asemenea, potrivit art. 176 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“(1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

a) ...b);

c) motivele de fapt și de drept; “

Avand in vedere ca in sarcina petentei s-au retinut, prin decizia atacata, drepturi vamale in suma de x lei, calculul majorarilor, dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul.

Conform prevederilor legale sus mentionate, precum si a faptului ca petenta nu depune situatii din care sa rezulte calculul eronat al accesoriilor, aceasta datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de x lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 77, art. 78, si art. 143 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 110 din HG nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art. 115, art. 116, art. 121, art. 139 alin. 1) si 2), art. 176, art. 183 alin. (1) si art. 186 din Codul de procedura fiscală, republicat se

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC x SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x intocmita in baza procesului verbal de control nr. x, emise de Directia Regionala Vamala x- Serviciul Supraveghere si Control Vamal

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .