

SENTINȚA CIVILĂ NR. 86/C

Sedința publică din 8 februarie 2006

PREȘEDINTE: Tatiana Marcu – Judecător

Silvia Trașcă – Grefier

fiind amânată pronunțarea cauzei comercială formulată de Bere Trei Stejari S.A. împotriva pârâtei D.G.F.P. Sibiu – pentru administrativ.

nominal nu se prezintă părțile.

completă.

dezbătută în fond la data de 25.01.2006 când cei prezenți au pus în discuție consemnat în încheierea din aceeași zi, încheiere ce face parte din prezenta sentință civilă.

TRIBUNALUL

prin acțiunea în contencios administrativ fiscal înregistrată la această instanță cu nr. 357/2005 reclamanta S.C. Bere Trei stejari S.A. Sibiu a chemat în judecată D.G.F.P.J. Sibiu solicitând ca prin hotărârea judecătorească ce se va dispune:

anularea executării obligațiilor de plată stabilite în sarcina societății reclamantei prin decizia de impunere nr. 21.03.,2005 până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

anularea Deciziei nr. 24/5.05.2005 emisă de către pârâtă în soluționarea contestației reclamantei și pe care de consecință, să se dispună anularea în parte a obligațiilor de plată – obligații fiscale suplimentare nr. 21.03.2005 și a Raportului de Inspecție Fiscal anexat acesteia;

anularea în parte a obligațiilor de plată suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. 21.03.2005 („Decizie”) și prin Raportul de Inspecție Fiscal anexat („Raportul”), în ceea ce privește Capitolul 2.1.2.1. „Impozitul pe profit” și Capitolul 2.1.2.2. „Taxe pe valoare adăugată” punct 2 din încheierea reclamantei de achitarea impozitelor și taxelor suplimentare stabilite prin prezenta.

Prin prezenta decizie de acțiune depusă la f.213, 214 se solicită:

.- Anularea deciziei nr.24/5.05.2005 emisă de D.G.F.P.I. Sibiu în soluționarea stăției reclamantei urmând ca, pe cale de consecință, să se dispună anularea în parte a deciziei de impunere-obligații fiscale suplimentare nr. 21.03.2005 și a Raportului de inspecție fiscală anexat acesteia, respectiv:

1.- Decizia de impunere-obligații fiscale suplimentare nr.1456/21.03.2005:

1.1. Pct.2 și 4 din cadrul cap.2.1.2.1."Impozit pe profit"

1.2. Pct.2 din cadrul Cap.2.1.2.2. „Taxa pe valoare adăugată”.

2.- Raportul de inspecție fiscală anexat Deciziei nr. 1456/21.03.2005;

2.1. Subpunct din Cap.III lit.A, pct.1.1. „Impozit pe profit”.

2.2. Subpunct 2 din Cap.III lit.A pct.1.1. „Impozit pe profit”

2.3. Subpunct 4 din Cap.III lit.A. pct.1.1. „Impozit pe profit”

2.4. Subpunct 2 din Cap.III lit.A, pct. 1.4. „Taxe pe valoare adăugată”.

II.- Anularea obligațiilor de plată suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.1 21.03.2005 („Decizia”) și prin Raportul de Inspecție Fiscală anexat acesteia („Raportul”), în ceea ce privește Cap.2.1.2.1.-„Impozit pe profit”, pct. 2 și 4 precum și Cap. 2.1.2.2. „Taxe pe valoare adăugată”, pct.2 din decizie, respectiv a sumelor stabilite în sarcina reclamantei, prezentate în mod defalcat în cadrul anexelor la Anexelor la prezentele precizări:

Anexa nr.1 – Situația centralizată a obligațiilor suplimentare de plată.

1) Pentru pct.II.1 din acțiunea în contencios administrativ formulată – pentru facturile pro – forma emise de S.C. Mitrina Felix S.A., se solicită anularea următoarelor obligații suplimentare de plată, precizate în Anexa nr.1 la prezentele precizări;

- majorări în valoare de 64.245.638 lei;

- penalități de întârziere în valoare de 17.649.901 lei;

- TOTAL 81.895.539 lei.

2) Pentru pct. II.2 din acțiunea în contencios administrativ formulată – pentru tichetele de masă acordate de societate în perioada iulie 2003-decembrie 2004, organul de control a calculat în mod nelegal următoarele obligații suplimentare de plată, precizate în Anexa nr.2 la prezenta precizare:

- impozit pe profit convenit în valoare de 660.337.945 lei;

- majorări – 114.162.160 lei;

- penalități de întârziere – 32.328.096 lei.

- T.V.A. aferent comisionului achitat de societate unității emitente de tichete de masă, în valoare de 12.720.569 lei;

- majorări de întârziere pentru TVA – 3.353.312;

- penalități de întârziere calculate pentru TVA – 938.689 lei;

TOTAL: 823.840.771 LEI;

3) Pentru pct.II.3 din acțiunea în contencios administrativ formulată – pentru clădirea Restaurantului – mijloc fix amortizabil, organul de control a calculat în mod nelegal următoarele obligații suplimentare de plată, precizate în Anexa nr.4 la prezentele precizări: - impozit pe profit suplimentar – 445.486.708 lei;

- majorări – 73.105.884 lei;

- penalități de întârziere – 20.748.218 lei.

nr. 539.340.810 lei.

Prin decizia de impunere a pârâtei la restituirea sumelor mai sus arătate.

Prin decizia de impunere a acțiunii, se susține, în esență că, prin decizia de impunere contestată, organul de control fiscal a constatat în mod greșit că reclamanta ar fi calculat eronat contribuțiile și contribuțiile la bugetul de stat, cu consecința diminuării creanței fiscale a statului, respectiv în mod greșit s-a constatat că, cheltuiala dedusă – pe baza formelor emise de furnizorul de servicii S.C. Vidina Felix Cluj S.R.L. este corectă precum și cheltuiala cu tichetele de masă acordate de societate în perioada decembrie 2004 și tot în mod eronat s-a constatat că, facilitatea fiscală prevăzută în art.12 alin.12 din Lg.571/2003 privind Controlul fiscal, constând în reducerea cu valoarea unei construcții noi, a fost aplicată greșit de către societatea reclamantă.

Prin decizia de impunere se invocă art.6 alin.1 Lg.82/1991 republic., H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea Regulamentelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Metodologiei privind întocmirea și utilizarea acestora, H.G. nr.142/2005 privind aprobarea obiectivelor salariale trimestriale pe anul 2005 pentru agenții economici autorizați potrivit prev. O.U.G.nr.79/2001 privind întărirea disciplinei financiare, O.G.79/2001, art.24 alin.12 Lg.571/2003 (Codul fiscal). Prin decizia de impunere se invocă Codul fiscal, Codul de proc. fiscală.

Prin decizia de impunere a fost legal timbrată.

Prin decizia de impunere depusă la f.25 și f.239 din dosar se solicită respingerea acțiunii ca fiind nelegală și nelegitimă.

Prin decizia de impunere și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin decizia de impunere la cererea de suspendare, relevăm că la termenul de judecată din cauza reprezentantul reclamantei a declarat că nu stăruie în soluționarea cererii de suspendare întrucât s-a achitat debitul, instanța luând act de această poziție (f.172).

Prin Decizia de impunere – obligații fiscale suplimentare nr. 21.03.2005

Prin Raportul de Inspecție Fiscală anexat acesteia (f.35) emisă de organele de control fiscal din cadrul activității de Control Fiscal Sibiu s-a stabilit în sarcina societății reclamante obligații fiscale suplimentare în valoare totală de 775 261.881 lei

constând: - 584.356.541 lei ROL – impozit pe profit suplimentar;

- 25.715.345 lei ROL – dobânzi aferente;

- 177.000 lei ROL – penalități de întârziere;

- 2.720.569 lei ROL - TVA

- 3.353.912 lei ROL – dobânzi aferente;

- 38.689 lei ROL – penalități de întârziere aferente;

Motivarea acestor acte administrativ fiscale, reținându-se că, la pct.1 din

Decizia de impunere „Impozitul pe profit” din Decizia de impunere și resp. la subpunct 1 din

Decizia de impunere pct.1.1. „Impozit pe profit” din Raport, în cursul trim.IV.2003 societatea

reclamantă a înregistrat pe cheltuieli în contul 623 – analitic, cheltuieli cu reclama și

în valoare de 378.331.549 lei, resp. 2.164.154.294 lei, fără a avea

documente justificative conf.- Lg.82/1991, ci doar factură proformă, organul de control

de impunere a stabilit suma impozabilă cu 378.331.549 lei pe trim.IV.2003 și cu 2.164.154.294 lei pe

m. I. 2004, stabilind în sarcina reclamantei un impozit pe profit suplimentar în valoare de 584.271.701 lei, dobânda calculată la acest impozit în valoare de 135.715.145 lei și penalități de întârziere în valoare de 20.177.025 lei.

Tot în motivarea acestor acte administrativ-fiscale, la pct.2 din Cap.2.1.1 „Impozitul pe profit” din Decizie și respectiv la subpunct 2 din Cap.III, lit.A, pct.1 „Impozit pe profit” organul de control reține că în perioada iulie 2003-decembrie 2003 societatea reclamantă a acordat nelegal tichete de masă emise de către unități acreditate conf. Lg.142/1998 privind tichetele de masă, în valoare de 2.516.251.600 lei deoarece avea înregistrate obligații bugetare restante, cu această sumă și cu comisioane aferent în sumă de 73.749.453 lei măbind masa impozabilă și calculându-se și T.V.A. aferent comisionului achitat de societatea reclamantă unității emitente de tichete de masă în sumă de 12.720.569 lei (la pct.2 din Cap.2.1.2.2. TVA din decizie și respectiv subpunct,2 din Cap.III lit.A pct. 1.4. „T.V.A.”).

De asemenea la pct.4 din cadrul Cap.2.1.2.1. „Impozitul pe profit” din Decizie și respectiv la subpct.4 din cadrul Cap.III lit.A „Impozit pe profit” s-a reținut că, în cursul anului 2004, societatea reclamantă și-a aplicat în mod greșit facilitatea de 20 % prevăzută în art.24 alin.12 din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, în cond. În care reclamantă modernizat o clădire veche în restaurant, iar facilitatea fiscală se putea aplica asupra mijloacelor fixe amortizabile și nu asupra cheltuieli ulterioare, prin majorarea valorii mijlocului fix potrivit art.2 alin.3 lit.d din Lg.570/2003 privind Codul fiscal nici nu se poate vorbi de o punere în funcțiune a mijlocului fix așa cum prevede legiuitorul.

Legal investită, în temeiul art.176(1) din O.G.92/2003 rep., cu soluționarea contestației formulată de societatea reclamantă împotriva actelor administrativ-fiscale susprecizate, pârâta D.G.F.P. a Județului Sibiu, prin Decizia nr. 24/05.05.2005 (reținută) respins ca neîntemeiată contestația, cu aceleași argumente ca și organul de control.

Verificându-se actele fiscale atacate în raport de dispozițiile legale în materie în contextul probator dat, se constată următoarele:

Sub aspect formal, se observă că decizia de impunere în discuție cuprinde elementele impuse de art.43 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și respectiv felul obligației fiscale suplimentare, perioada verificată în perioada stabilită suplimentar, obligația fiscală stabilită suplimentar, contul de plată al obligației.

De asemenea, baza impozabilă conține sumele stabilite suplimentar care au fost reintegrat masa impozabilă în perioada de calcul, precum și alte sume care au avut influență asupra masei impozabile.

„Precizarea” depusă la termenul din 11.01.2006 (f.239) de către pârâtă reprezintă o completare a întâmpinării depusă la dosar și nu o precizare a actelor administrative fiscale, după cum susține reclamanta.

În ceea ce privește înregistrarea pe cheltuieli pe baza facturilor produse și emise de prestatoarea S.C. „Felix Media S.A. Cluj-Napoca, se constată că organul de control a procedat corect a procedat organele de control, considerând această cheltuielă nedeductibilă.

Astfel, potrivit art.9 alin.7 lit.j din Lg.414/2002 cheltuieli nedeductibile sunt: „Cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificat”

contabilității nr. 82/1991 modif., prin care să se facă dovada efectuării

vedere a fost preluată și de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, de
 lit.f, care prevede că nu sunt deductibile” cheltuieli înregistrate în
 nu au la bază un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă
 operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.

nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind
 financiar-contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și
 s-au aprobat modelele formularelor comune privind activitatea
 contabilă care stipulează că documentele de înregistrare în gestiunea
împăraătorului este doar factura fiscală, document cu regim special 14-4-
14-10/a, fără să se facă vreo referire la factura proformă.

accest context, este de relevant că pe factura proformă este înscrisă
 „Factura fiscală se va întocmi după plata prezentei facturi proforme”,
 justifică modul de încadrare a prestațiilor efectuate de S.C. Firma Felix
 S.R.L. Napoca, prin încasarea avansului, prestarea serviciului și apoi emiterea
 document justificativ care poate fi înregistrat în contabilitate.

mare, se apreciază că în mod nelegal reclamanta a înregistrat aceleași
 două ori, o dată cu factura proformă și apoi cu factura fiscală, și pe cale de
 în mod nelegal a scăzut-o dublu în vederea calculării venitului

cheltuiala cu tichetele de masă și a T.V.A. aferent acestora, instanța
 susținerile reclamantei.

accest aspect, este de reținut că reclamanta este o societate comercială pe
 capital privat, așa cum rezultă din certificatul constatator al acesteia emis de
 lângă Tribunalul Sibiu (f.34).

art.1 din Lg.nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă,
 cadrul S.C., R.A.și din sectorul bugetar, precum și din cadrul unităților
 și al celorlalte persoane juridice sau fizice care încadrează personal prin
 unui contract individual de muncă pot primi o alocație individuală de hrană,
 forma tichetelor de masă suportată integral pe costuri de angajator.

le corespunzătoare tichetelor de masă acordate de angajator, în limitele
 unale prevăzute de lege, sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, iar
 sunt scutite de plata impozitului pe venit sub formă de salariu.

re, în mod corect reclamanta și-a trecut valoarea tichetelor de masă și a
 aferent ca o cheltuială deductibilă, pentru care nu a mai achitat impozit pe
 T.V.A.

peșă, nu sunt aplicabile disp. O.G. 79/2001 privind întărirea disciplinei
 financiare, după cum greșit afirmă pârâta, întrucât actul normativ amintit
 mod limitativ categoriile de contribuabili ce intră în noțiunea de „agent
 și cărora li se aplică aceste dispoziții (regi autonome, societăți și companii
 societăți comerciale în care statul sau unitatea administrativ-teritorială este
 majoritar. Ca atare, în sfera noțiunii de „agent economic” ce se supune disp. art.

15 din O.G.nr.79/2001 nu intră și societatea comercială cu capital social privat, resp. interdicția acordării tichetelor de masă pentru agenții economici ce au obligații bugetare restante.

Cu alte cuvinte, în societatea comercială unde statul nu este actionar /capital social fiind integral privat) nu se poate interveni în stabilirea clauzelor contractuale dintre angajator și angajat. De altfel, și interpretarea teleologică a disp. O.G.79/2001 conduce la același raționament.

În acest sens a statuat și practica judiciară (a se vedea sentința nr.583/C/2005 a tribunalului Sibiu f.79 rămasă irevocabilă).

Supunând analizării și motivelor invocate de către reclamantă vizând cel de-al treilea aspect, constatările organului de control fiscal și ale organului jurisdicțional referitoare la aplicarea greșită a facilității fiscale de 20 % prev. de art.24 alin.12 Lg.nr.571/2003 /Cod fiscal) de către reclamantă, instanța reține următoarele:

Conform art.24 alin.12 din Lg.571/2003, „contribuabilii care investesc în mijloace fixe amortizabile sau în brevete de invenție, amortizabile, destinate activităților pentru care acestea sunt autorizați și care nu aplică regimul de amortizare accelerată, pot deduce cheltuielile de amortizare reprezentând 20 % din valoarea intrare a acestora, la data punerii în funcțiune a mijlocului fix sau a brevetului de invenție, iar în economia art.24 alin.3 lit.d se precizează că „sunt considerate mijloace fixe amortizabile investițiile efectuate la mijloace fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix”.

De esența amortizării și a aplicării facilității fiscale constând în reducerea amortizării este deducerea din valoarea unei construcții noi.

În speță, din încheierea de întabulare nr. 13.695/23.12.2003 (f.210) și certificatul nr.8/12.01.2004 emis de Primarul Municipiului Sibiu pentru noua construcție în Cartea funciară rezultă că imobilul, ce a constituit investiția în careia s-a calculat facilitatea de 20 % are caracter de imobil nou (investiție nouă) și acest caracter operându-se în Cartea funciară.

Totodată, prin procesul-verbal de recepție nr.,84/31.03.2004 având ca obiect investiția „Clădire-Restaurant” (investiția în discuție), se apreciază că reclamanta a prezentat dovezile momentului punerii în funcțiune a acestei investiții respectiv 31.03.2004, date care erau aplicabile pentru aceste investiții, prevederile textului de lege susținuți (art.24 alin.12 din Lg.571/2003 privind Codul fiscal) și nu ale H.G.nr.1840/2004, care completează și modifică H.G. 44/2002, prin care se aprobă Normele Metodologice de aplicare a Lg.571/2003, respectiv pct.71¹ de care se prevalează pârâta în apelație conform căruia „Intră sub incidența art.24 alin.12 din C.fiscal și mijloacele amortizabile de natura construcțiilor. Pentru investițiile considerate mijloace fixe amortizabile în conf. cu prev. art.24 alin.3 din C.fiscal contribuabilii nu beneficiază de prevederile art.24 alin.12 din același act normativ.

Pe de altă parte, văzând prevederile art.24 alin.12 din Lg.nr.571/2003 rap. la art.24 alin.3 din lege care definesc noțiunea de mijloc fix amortizabil se observă că

10/18.11.2004 adaugă la lege, care are o forță juridică superioară unei

se constată că, în mod corect societatea reclamantă a încadrat la mijloace fixe existente, drept investiții și nu cheltuială ulterioară, a dat organul de control fiscal și pe cale de consecință, în mod legal și facilitatea fiscală prev.de art.24 alin.12 din lege.

Pe aceste considerente, instanța în temeiul art.1 Lg.554/2004, art.187 să admită în parte acțiunea în contencios administrativ fiscal în prezentate și pe cale de consecință, va anula în parte Decizia nr. 24/2005 a D.G.F.P. a Jud. Sibiu în ceea ce privește soluționarea contestației referitor la distribuirea tichetelor de masă în perioada iulie 2003 – și aplicarea facilității fiscale de 20 % prev. de art.24 alin.12 din anula în parte actele administrativ-fiscale atacate sub aceleași aspecte și restituirea creanțelor fiscale principale și accesorii achitate, respectiv profit suplimentar în valoare de 48.019.291 lei ROL, 61.601.104 lei ROL majorări și 17.419.480 lei ROL penalități de întârziere aferente tichetelor impozitul pe profit suplimentar la facilitatea de 20 % calculată pentru investiții 55.537.250 lei ROL, majorări de întârziere de 39.152.393 lei ROL și întârziere aferente de 11.187.347 lei ROL.

Pe aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

anulează în parte acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată și precizată de S.C., Bere Trei Stejari S.A. cu sediul în Sibiu, str.Fabricii, nr.2, jud.Sibiu adresată Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, cu sediul în Calea Dumbrăvii, nr.28-32, jud.Sibiu și în consecință;

anulează în parte Decizia nr.24/05.05.2005 emisă de pârâta D.G.F.P. a Jud.Sibiu care privește soluționarea contestației reclamantei referitor la distribuirea tichetelor de salariaților în perioada iulie 2003 – decembrie 2004 și aplicarea facilității fiscale de 20 % calculată, pentru investiții prev.de art.11 alin.5 din Lg.414/2002 privind impozitul pe profit.

anulează în parte Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare emise de inspecția fiscală, nr. 1456/21.03.2005, respectiv pct.2 și 4 din cadrul Deciziei nr. 1456/21.03.2005, referitoare la aplicarea pct.2 și 4 din cadrul Cap.2.1.2.2. „Taxa pe valoare adăugată”, pct.21 „Impozitul pe profit” și pct.2 din cadrul Cap.2.1.2.2. „Taxa pe valoare adăugată”;

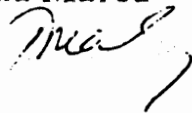
anulează în parte Raportul de inspecție fiscală Sibiu, 16 martie 2005 respectiv pct.2 din cadrul Cap.III „Constatări fiscale” lit.A, pct.1.1. „Impozit pe profit”, pct.4 din cadrul Cap.III „Constatări fiscale”, lit.A, pct.1.1. „Impozit pe profit”, pct.2 din cadrul Cap.III „Constatări fiscale”, lit.A pct.1.4 „Taxa pe valoarea adăugată”;

dispune restituirea creanțelor fiscale achitate, respectiv impozitul pe profit suplimentar în valoare de 48.019.291 lei ROL, 61.601.104 lei ROL majorări de

întârziere și 17.419.480 lei ROL penalități de întârziere aferente tichetelor de
impozitul pe profit suplimentar la facilitatea de 20 % calculată pentru investiții în
de 250.437.250 lei RIOL, majorări de întârziere de 39.452.393 lei ROL și penalități
întârziere aferente de 11.187.547 lei ROL.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi 8.02.2006.

PREȘEDINTE,
Tatiana Marcu



GREFIER,
Silvia Trașcă



TRIBUNALUL
SIBIU
SECȚIA ȘI DE
ADMINISTRATIV
 2005

ÎNCHEIERE

Camera de Consiliu din: 13.04.2006

Președinte: Tatiana Marcu – judecător

Grefier: ...

... privind soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale formulată de ...
 ... Stejari SA.

... cerere se soluționează fără citarea părților.

TRIBUNALUL

... supra cererii de față

... cererea înregistrată la această instanță în dosar nr 3367/2005, petenta
 ... Stejari SA Sibiu , în calitate de reclamantă în dosar, solicită
 ... omisiunii din cuprinsul dispozitivului sentinței civile
 ... 2006, pronunțată în dosarul cu nr. de mai sus, în sensul de a se
 ... paragraful 5 din dispozitivul hotărârii , inclusiv restituirea următoarei
 ... achitate:

... aferentă comisionului achitat de societatea reclamantă unității
 ... chete de masă , în valoare de 12.720.569 lei ;

... arile de întârziere calculate pentru T.V.A-ul pretins , dedus în mod
 ... în valoare de 3.353.912;

... lătăi de întârziere în valoare de 938.689 lei, calculate pentru T.V.A.

... tivarea cererii se susține în esență că , deși aceste sume au fost
 ... n paragrafele 3 și 4 ale dispozitivului hotărârii, fiind menționate și în
 ... considerentelor (pag.3 alineat ultim), instanța a omis din eroare să
 ... tituirea lor(la paragraful 5 din dispozitiv).

... pt, se invocă art.281 C.pr.civ.

... nând piesele dosarului, se apreciază întrunite cerințele prevăzute de
 ... civ.

... deși instanța , la paragrafele 3 și 4 din cuprinsul dispozitivului
 ... ile nr.86/C/08.02.2006 pronunțată în acest dosar , a dispus anularea în

... Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare
 ... 03.2005, inclusiv cu privire la Cap.2.1.22-T.V.A, pct.2, precum și a

... de inspectie fiscală întocmit la 16.03.2005., inclusiv cu privire la
 ... n cadrul Cap.III lit.A , pct.1.4."T.V.A.", care se concretizează în

... fiscale ce fac obiectul cererii de față , menționate de altfel și în
 ... te sentinței (pag.3 alin.ultim), din eroare a omis să dispună și restituirea

creanțelor fiscale în discuție, reprezentând T.V.A. aferentă comisionului achitat de societatea reclamantă unității emitente de tichete de masă, majorările și penalitățile de întârziere calculate de organul fiscal la aceasta.

În acest context, apreciindu-se ca întemeiată prezenta cerere, se va proceda la admiterea ei și în consecință va dispune îndreptarea erorii materiale ce face obiectul acestei cereri.

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Admite cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de petenta SC BERE TREI STEJARI SA și în consecință :

Îndreaptă eroarea materială strecurată în sentința civilă nr.86/C/2006 pronunțată în dosar nr.3367/2005 și în consecință:

Dispune completarea minutei și a dispozitivului sentinței susprecizate în sensul că la finele alineatului 5 se va introduce următorul cuprins:

„ ...precum și T.V.A-ul aferent comisionului achitat de societatea reclamantă unității emitente de tichete de masă în valoare de 12.720.000 lei, majorări de întârziere calculate pentru T.V.A în valoare de 3.2912 lei și penalități de întârziere aferente în valoare de 228.689 lei.”

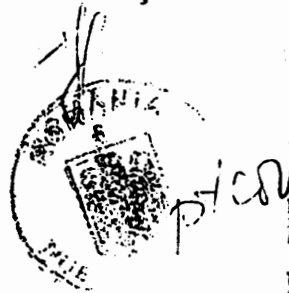
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Data în Camera de Consiliu și pronunțată în ședință publică, azi 13.04.2006.

Președinte
Tatiana Marcu

Grefier
Silvia Trașcă

Red.T.M.13.04.06
Cop.S.T.14.04.06
Ex.2



nalul
in Sibiu E
nr.

Către:

Cl. Sur
mandat

C
ntă
cătă
munt
-
ama
VO
-
cătă
zie
sp
-
ne