

DECIZIA NR.24/05.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Sibiu prin adresa nr.2129/27.04.2005 asupra contestatiei formulata de **S.C. x Sibiu**, impotriva Deciziei de impunere obligatii fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./21.03.2005.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 (1) din O.G.92/2003 ® fiind inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Sibiu cu nr.2022/21.04.2005, iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr.6380/20.04.2005.

Decizia de impunere nr./21.03.2005 i-a fost comunicata societatii in data de 22.03.2005 fiind predata sub semnatura delegatului acestuia d-na , director economic.

Prin contestatia depusa, petenta sollicita :

A. Anularea partiala a Deciziei de impunere nr./21.03.2005 cu privire la :

1. Impozit pe profit stabilit suplimentar si accesoriile aferente in suma totala de xxxxxxxx lei din care :

- xxxxxxxx lei - impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- xxxxxxxx lei - dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- xxxxxxxx lei - penalitati de intarziere aferente.

B. TVA aferenta comisionului platit unitatii emitente de tichete de masa si accesoriile aferente in suma de totala de : xxxxxxxx lei din care :

- xxxxxxxx lei - TVA ;
- xxxxxxxx lei - dobanzi aferente ;
- xxxxxxxx lei - penalitati de intarziere aferente TVA-ului.

C. Exonerarea la plata pentru impozitele si taxele suplimentare stabilite prin actul contestat.

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

A. Cu privire la solicitarea anularii partiale a Deciziei de impunere nr./22.03.2005 referitoare la :

1. impozitul pe profit si accesorii aferente in suma totala de xxxxxxxx lei din care :

- xxxxxxxxxx lei - impozit pe profit ;

- xxxxxxxxxxxx lei - dobanzi aferente ;
- xxxxxxxxxxxx lei - penalitati de intarziere aferente.

In mod nelegal organul fiscal constata ca societatea ar fi calculat eronat impozitele, taxele si contributiile datorate bugetului de stat cu consecinta diminuarii acestora marind nejustificat masa profitului impozabil cu :

- 1.1. sumele inregistrate in contabilitate ca si cheltuieli de publicitate in baza facturilor proforma emise de furnizori in suma totala de xxxxxxxx lei in trim.IV 2003 si cu xxxxxxxxxxxx lei in trim.I 2004 ;
- 1.2. valoarea tichetelor de masa distribuite salariatilor si comisionul platit societatii emitente in perioada iulie 2003 – decembrie 2004 in suma totala de xxxxxxxx lei , perioada in care societatea inregistreaza obligatii bugetare restante ;
- 1.3. sumele deduse de societate la calculul impozitului pe profit reprezentand 20% din valoarea de achizitie a investitiilor realizate in anul 2004 la mijloace fixe existente in valoare de xxxxxxxx lei.

Motivele invocate :

- 1.1. Cu privire la inregistrarea in contabilitate a unor cheltuieli in baza facturilor proforma.
 - prevederea legala invocata de organul de control potrivit careia sunt nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate fara documente justificative respectiv art.9 alin.(7) lit.j(din Legea 414/2002 a fost abrogata prin art.298 pct.10 din Legea 571/2003 ;
 - art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii 82/1991 republicata, stabileste conditiile ca un document sa dobandeasca calitatea de document justificativ nu instituie nici o restrictie cu privire la forma documentului ;
 - H.G.831/1997 – recunoaste ca si documente de inregistrare in contabilitatea furnizorului si a cumparatorului atat factura cat si factura fiscala ;
 - bugetul statului nu a fost prejudiciat intrucat societatea a inregistrat aceste facturi pe cheltuieli iar furnizorul le-a inregistrat la venituri, in acest sens se anexeaza in copie, fisele sintetice ale contului 332 “Lucrari si servicii in curs” din evidenta societatii furnizoare dinCluj.
- 1.2. Cu privire la inregistrarea in contabilitate a valorii tichetelor de masa distribuite salariatilor in perioada cand societatea inregistreaza obligatii restante.
 - interpretarea de catre organul de inspectie a dispozitiilor art.15 alin.1 pct.2 ale O.U.G.79/2001 este abuziva extinzand aplicabilitatea acesteia si la societati comerciale cu capital privat desi art.1 al ordonantei defineste sfera de aplicare a acesteia doar pentru regiile autonome, societatile si companiile nationale precum si la societatile comerciale la are statul sau o alta unitate administrativ teritoriala este actionar majoritar ;
 - prevederile Legii 142/1998 – nu stipuleaza ca sumele corespunzatoare tichetelor de masa acordate de angajator in limitele valorii nominale stabilite, nu ar fi deductibile in cazurile in

care societatea ar inregistra obligatii bugetare restante iar O.U.G.79/2001 nu completeaza prevederile Legii 142/1998 ;

- prin interpretarea data articolului 15 din O.U.G.79/2001 organul de control ar aduce restrangerea artificiala a dreptului salariatilor de a beneficia de tichete de masa si ar incalca principiile fundamentale ale muncii.

1.3. Cu privire la calcularea eronata a facilitatii fiscale de 20% asupra valorii de intrare a investitiilor efectuate la mijloace fixe existente.

- la data aplicarii de catre societate a facilitatii prevazute la art.24 alin.12 din Legea 571/2003 nu intrase in vigoare H.G.1840/2004 care prin art.71¹ interzice aplicarea facilitatii pentru investitii efectuate la mijloace fixe existente.

Modificarile aduse Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal aprobate prin H.G.1840/2004 intra in vigoare doar din luna noiembrie 2004 cand a fost publicata in Monitorul Oficial ulterior datei efectuarii de catre societate a investitiei ;

- prin interpretarea data organul de inspectie fiscala incalca principiul neretroactivitatii legii consacrat de art.15 alin.2 din Constitutie potrivit caruia "Legea dispune pentru viitor".

2. TVA aferent comisionului achitat de societate unitatii emitente de tichete de masa in suma de xxxxxxx lei precum si accesoriile aferente

Pentru motivele aratate la cap.I pct.1.2. din contestatie, nelegala este si masura de neacceptare a deducerii TVA aferenta comisionului platit furnizorului la achizitia tichetelor de masa.

II. Organul de control prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala constata urmatoarele :

Inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada 11-28.02.2005 si 04-16.03.2005 avand ca obiect verificarea modului de constituire, evidentiere si virare a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Perioada verificata 01.07.2000 – 31.12.2004.

In urma verificarii modului de constituire, evidentiere si varsare a obligatiilor fiscale datorate in baza documentelor puse la dispozitie de societate au rezultat deficiente asupra cuantumului obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

A. Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar se retin urmatoarele :

Deficientele constatate sunt de natura :

1. Cheltuielilor inregistrate in contabilitate neavand la baza documnete justificative in conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilitatii 82/1991 republicata.

Societatea inregistreaza in contul 623 "Cheltuieli cu reclama si publicitate" suma de xxxxx lei in trim.IV 2003 si xxxxxxx lei in trim.I 2004 in baza facturilor proforma emise de furniz din. Cluj, facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ de inregistrare in contabilitatea furnizorului si

beneficiarului, incalcan-du-se prevederile art.6 din Legea 82/1991, art.9 alin.(7) lit.(j) din Legea 414/2002 si art.21 alin.(4) lit.(f) din Legea 571/2003.

2. Deduceri la calculul impozitului pe profit a sumei de xxxxxxx lei vreprzentand tichete de masa distribuite salariatilor si a comisionului platit societatii emitente, in perioada iulie 2003 – decembrie2004, cand societatea inregistreaza obligatii bugetare restante, incalcan-du-se prevederile art.15 pct.1 si 2 din O.U.G.79/2001 prin care se interzice acordarea tichetelor de masa salariatilor incepand cu luna in care se inregistreaza obligatii bugetare restante.

3. Aplicarii eronate a facilitatii prevazute la art.11 alin.(5) din Legea 414/2002 si respectiv art.24 alin.2 din Legea nr.571/2003 reprezentand 20% din valoarea de intrare a investitiei efectuate la mijloace fixe, la data punerii in functiune.

Societatea si-a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli de amortizare in limita a 20% din valoarea investitiilor efectuate la mijloace fixe existente la o data care nu corespunde cu data punerii in functiune a acestor investitii, incalcan-du-se prevederile Legii 414/2002, Legii 571/2003 diminuand masa profitului impozabil cu suma de xxxxxxx lei.

Ca urmare a deficientelor constatate, organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil si respectiv a impozitului stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxxxxxx lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar s-au calculat dobanzi in valoare de xxxxxxxx lei precum si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxxxxxxlei calculate pana la 16.03.2005.

B. Cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de xxxxxxx lei.

Pentru motivele aratate la Cap.II pct.A alin.(2) din prezenta decizie, cheltuielile cu valoarea tichetelor de masa si comisionul platit unitatii emitente au fost incadrate in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal.

Valoarea comisionului fiind nedeductibila fiscal, pentru aceleasi considerente nedeductibile este si TVA aferenta acestui comision.

Ca urmare, organul de inspectie fiscala a recalculat TVA datorata la bugetul de stat, stabilind o obligatie suplimentara privind TVA in suma de xxxxxxx lei precum si accesorii aferente in suma totala de xxxxxxx lei din care :

- dobanzi.....xxxxxxx lei ;
- penalitati de intarziere xxxxx lei.

III. Luand in considerare constatarile, organul de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele :

A. Referitor la contestarea sumei de xxxxxxx lei reprezentand : xxxxxx lei – impozit pe profit , xxxxxxxx lei – dobanzi aferente , xxxxxxx lei –

penalitati de intarziere.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu trebuie sa se pronunte daca cheltuielile stabilite prin Raportul de inspectie fiscala si respectiv Decizia de impunere nr./2005 sunt nedeductibile in conditiile in care :

1. Sunt inregistrate in contabilitate in baza facturilor proforma emise de furnizorul din . Cluj.

In fapt, petenta inregistreaza in Trim.IV 2003 si Trim.I 2004 in contul 623 "Cheltuieli cu reclama si publicitate" suma totala de xxxxxxxx lei in baza facturilor proforma emise de furnizori si pentru care in afara perioadei de raportare s-au emis facturi fiscale.

Sumele inregistrate in baza facturilor proforma au fost considerate cheltuieli fara documente justificative.

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.6 (1) din Legea Contabilitatii nr.82/1991 republicata care mentioneaza "*orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza la momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ*";
- art.9 alin.(7) lit.(j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit care mentioneaza "cheltuielile nedeductibile sunt :
 - a).....
 - j)."Cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit Legii Contabilitatii nr.82/1991 ®, cu modificarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii."

Aceiasi prevedere este preluata si de Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care la art.21 alin.(4) lit.(f) mentioneaza ca nu sunt deductibile "cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz potrivit normelor" ;
- art.1 (1) din H.G.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiar contabila si a Normelor Metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora prin care "*se aproba modelele formularelor comune privind activitatea financiara si contabila cuprinse in catalogul prezentat an anexa 1A....*" si care nu cuprinde si factura proforma ca si document de inregistrare in gestiunea furnizorului si cumparatorului ;
- art.68 alin.(2) din Normele de aplicare a Legii 345/2002 privind TVA, aprobate prin H.G.598/2002 coroborat cu art.155 alin.(2) din Legea 571/2003 care mentioneaza "*pentru livrarile de bunuri factura fiscala se emite la data livrarii bunurilor, iar pentru prestari de servicii cel mai tarziu pana la data de 15 ale lunii urmatoare celei in care prestarea a fost efectuata*".

In practica factura proforma este un document de informare, emis de furnizor anterior livrarii bunurilor sau prestarii serviciilor, livrare ce urmeaza sa fie finantata partial sau total din alocatii bugetare sau alte forme de sprijin in scopul de a se individualiza cuantumul alocatiei sau sprijinului financiar pe beneficiar urmand ca la livrarea propriu-zisa a bunurilor sau prestarii serviciilor

sa se emita factura sau factura fiscala dupa caz (daca furnizorul este platitor de TVA) care reprezinta documentul de inregistrare in gestiunea furnizorului si a beneficiarului.

Exemplificam situatii si domenii de activitate unde este utilizata factura proforma ca document de individualizare pe beneficiari a diverselor forme de sprijin financiar:

- acordarea de alocatii bugetare producatorilor agricoli pentru achizitii de tractoare si masini agricole noi in limita de 45% din costul de achizitie al acestora, sprijin acordat de la bugetul de stat prin Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale, aprobat prin H.G.276/2005 pentru individualizare sprijinului financiar pe beneficiari, urmand ca la livrarea efectiva sa se emita factura fiscala ;
- vanzarile de obiecte de folosinta indelungata cu plata in rate cu creditare totala sau partiala prin unitatile bancare pentru individualizarea cuantumului creditarii pe beneficiari si aprobarea creditului ;
- sprijin acordat comerciantilor prin programul de informare si educare a comerciantilor aprobat prin Ordin al Ministrului Industriei si Comertului nr.47/2005 ;
- in activitatea de comert exterior utilizata ca si document de cuantificare a cantitatilor pentru care se emit licente de export, etc.

Afirmatia petentei potrivit careia prevederile art.9 alin.(7) lit.(j) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit au fost abrogate prin art.298 pct.10 din legea 571/2003 nu poate fi retinuta in slutionarea favorabila a contestatiei intrucat : la data inregistrarii efective a cheltuielilor de publicitate respectiv Trim.IV 2003 Legea 414/2002 nu era abrogata.

Mai mult, Legea 571/2003 care abroga Legea 414/2002 are aplicabilitate de la 01.01.2004, preia la art.21 alin.4 lit.(f) prevederea din Legea 414/2002 potrivit careia cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit Legii 82/1991 republicata, sunt nedeductibile fiscal.

Deasemeni sustinerea petentei potrivit careia bugetul de stat nu a fost prejudiciat intrucat o societate a inregistrat contravaloarea facturilor proforma pe cheltuieli iar cealalta (furnizorul) inregistreaza aceleasi facturi proforma pe venituri, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

- anexarea extraselor din Registrul Cartea Mare a societatii furnizoare din. Cluj cuprinzand inregistrarile efectuate in contul 332 "Lucrari si servicii in curs" nu sunt relevante in a demonstra inregistrarea in contabilitatea furnizorului a veniturilor din prestari de servicii . Articolul contabil 332 = 711 nu presupune inregistrarea pe venituri a serviciilor prestate, contul 711 reflecta costul de executie al serviciilor efectuate si nu venituri din prestarea serviciilor asa cum sustine petenta ;
- factura proforma nu poate fi asimilata facturii sau facturii fiscale cuprinse in Anexa 1A la HG 831/1997 care sunt documente de inregistrare in gestiunea furnizorului si a cumparatorului ;
- factura proforma este un document informativ, se intocmeste de furnizor inainte de livrarea bunurilor sau prestarii serviciilor pentru individualizarea diverselor forme de sprijin

financiar, urmand ca la livrarea propriu zisa sa se intocmeasca obligatoriu factura fiscala dupa caz.

2. Distribuie tichete de masa salariatilor in perioada cand inregistreaza obligatii fiscale datorate bugetului de stat restante.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea putea acorda sau nu tichete de masa salariatilor in perioada iulie 2003 – decembrie 2004 in conditiile in care inregistreaza obligatii bugetare restante.

In speta daca sunt aplicabile prevederile art.15 din O.U.G.79/2001 privind intarirea disciplinei economico – financiare si alte dispozitii cu caracter financiar care mentioneaza ca incepand cu luna in care *“inregistreaza obligatii bugetare restante sau pierd inlesnirile la plata, angajatorii nu mai pot acorda tichetele de masa salariatilor pe perioada in care inregistreaza obligatii bugetare restante in conditiile legii”*.

Afirmatia petentei potrivit careia O.U.G.79/2001 se aplica exclusiv regiilor autonome, societatilor si companiilor nationale si societatilor comerciale la care statul sau o alta unitate administrativ teritoriala la care statul este actionar majoritar nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

- titlul ordonantei nu precizeaza sfera de cuprindere a contribuabililor ;
- organul de control a analizat in totalitatea ei O.U.G.79/2001 si nu numai a articolului 1 din ordonanta care vine sa defineasca notiunea de agent economic, limitandu-se doar la regii autonome, societatile si companiile nationale si societatile comerciale la care statul sau o unitate administrativ teritoriala unde statul este actionar majoritar ;
- art.14 din O.G.79/2001 foloseste notiunea de agent economic fara ca legiuitorul sa faca precizarea “agentii economici prevazuti la art.1” precizare care se gaseste doar la art.1 – 11, ceia ce denota ca acest articol se refera la toti agentii economici care au beneficiat de facilitatile Ordonantei de Urgenta nr.163/2000, ordonanta care se aplica tuturor contribuabililor, indiferent de natura capitalului social de stat sau privat ;
- art.15 din Ordonanta contestat de contribuabil, aplicabil in speta nici nu mai foloseste notiunea de agent economic ci aceia de angajatori ;
- in contextul art.1 din legea nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masa, angajatorii sunt definiti ca fiind societatile comerciale, regiile autonome si din sectorul bugetar, precum si din cadrul unitatilor cooperatiste si al celorlalte persoane juridice sau fizice care incadreaza personal prin incheierea unui contract individual de munca .

In concluzie din analiza O.U.G.79/2001 in totalitatea ei si nu a unui singur articol al acesteia si din coroborarea art.15 din Ordonanta cu art.1 din Legea 142/1998 se desprinde faptul ca angajatorii asa cum sunt definiti ei, nu pot acorda tichete de masa salariatilor pe perioada in care inregistreaza obligatii bugetare restante, ceea ce este si cazul petentei

Invocarea de catre petenta a Deciziei nr.392/16.10.2003 a Curtii Constitutionale nu are relevanta in sustinerea cauzei deoarece aceasta se refera la exceptia de neconstitutionalitate dispozitiilor art.15 din O.U.G.79/2001, exceptie ridicata de Sindicatul Liber si Independent

Electrocentrale DEVA-MINTIA (unitate cu capital integral de stat) si respinsa de Curtea Constitutionala.

Din motivatia Curtii – pag.3 a Deciziei nr.392/2003 se intelege tocmai contrariul celor invocate de petenta in contestatie. Se face trimitere la obligatiile si drepturile agentilor economici economici fara a se face distinctie intre cei cu capital de stat sau privat.

“Beneficiul tichetelor de masa constituie o vocatie a salariatilor, careia ii corespunde obligatia agentilor economici de a suporta costurile lor. Acei agenti economici, care nu sunt in masura sa achite la scadenta obligatiile bugetare nu pot suporta nici costurile tichetelor (...) intarirea disciplinei financiare in cadrul tuturor agentilor economici prin are sa se asigure incasarea integrala si la timp a tuturor veniturilor bugetului de statreprezinta un interes national major”.

Urmare a celor prezentate organul de control corect a considerat ca fiind nedeductibila fiscal cheltuiala de xxxxxxxx lei reprezentand valoarea tichetelor de masa si suma de xxxxxxxx lei reprezentand comisionul achitat unitatii emitente de tichete.

2. Aplica eronat facilitatea fiscala potrivit careia pentru investitiile realizate la mijloace fixe destinate obiectului de activitate, societatile pot deduce la data punerii in functiune ca si cheltuieli cu amortizarea 20% din valoarea acesteia.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca cheltuiala de amortizare in limita a 20% din valoarea de intrare a investitiilor efectuate este deductibila fiscal in conditiile in care pe de o parte facilitatea nu a fost aplicata la data punerii in functiune a investitiei iar pe de alta parte a fost aplicata si pentru modernizarile efectuate la mijloace fixe existente (transformarea cladirii administrative in restaurant).

In speta sunt aplicabile pentru investitiile realizate in anul 2003 prevederile:

- **art.11 alin.(5) si (6) din Legea 414/2003** privind impozitul pe profit si ale art.24 alin.12 din legea 571/2003 privind Codul Fiscal pentru investitiile efectuate in anul 2004, articol explicat la pct.71¹ din Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 aprobate prin H.G.44/2002 modificata si completata prin H.G.1840/12.10.2004 ;
- **art.11 alin 5 si 6 din Legea 414/2002** *“Contribuabilii care investesc in mijloace fixe si/sau brevete de inventie amortizabile potrivit legii, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu au optat pentru regimul de amortizare accelerata pot deduce cheltuieli suplimentare de amortizare reprezentand 20% din valoarea de intrare.....*
(6) Deducerea suplimentara de amortizare se acorda la data punerii in functiune a mijlocului fix conform prevederilor Legii 15/1994.....”;
- **art.24 pct.(12)**
“Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie, amortizabile, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerata, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentand 20% din valoarea de intrare a acestora, la data punerii in functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie”.

- **71¹** *“Intra sub incidenta art.24 alin.(12) din Codul Fiscal si mijloacele fixe amortizabile de natura constructiilor. Pentru investitiile considerate mijloace fixe amortizabile in conformitate cu prevederile art.24 alin.(3) din Codul Fiscal contribuabilii nu beneficiaza de prevederile art.24 alin.(12) din acelasi act normativ”.*

La art.24 alin.3 din Legea 571/2003 se mentioneaa ca *“sunt considerate mijloace fixe amortizabile :*

a). –

b). –

c). –

d). - *investitiile efectuate la mijloace fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix”.*

Afirmatia petentei potrivit careia interdictia de a aplica facilitatea si la investitiile efectuate la mijloace fixe existente a fost instituita prin H.G.1840/18.11.2004 dupa data finalizarii investitiei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

- Normele Metodologice de aplicarea Legii 571/2003 aprobate prin H.G.44/2004 modificate si completate prin H.G.1840/18.11.2004 se aplica de la data aplicarii Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, lege pe care o expliciteaza si cu care face front comun si nu de la 3 zile de la publicarea actului normativ in Monitorul Oficial asa cum petenta sustine ;
- prin H.G.1840/2004 nu se realizeaza o extindere a Legii 571/2003 ci se expliciteaza textele acesteia asa cum si solutiile unitare adoptate prin decizii ale Comisiei Fiscale Centrale si aprobate prin Ordin al Ministrului Finantelor Publice sunt aplicabile de la data intrarii in vigoare a actului normativ in baza caruia au fost date (OMFP nr.289/16.02.2004).

Urmare a celor prezentate, organul de inspectie fiscala a procedat la recalcula - rea profitului impozabil si respectiv a impozitului pe profit, stabilind un impozit suplimentar in suma de xxxxxxxx lei.

Pentru plata cu intarziere a impozitului pe profit stabilit suplimentar, petenta datoreaza dobanzi in cuantum de 0,06% pe zi prevazut de H.G.67/2004 si calculate potrivit prevederilor art.115 alin.(2) lit.(a) din O.G.92/2003 republicata in valoare de xxxxxxxx lei, ca o masura accesorie in raport cu debitul, potrivit principiului de drept *“accessorium sequitur principale”.*

Deasemeni petenta datoreaza si penalitati de intarziere in cota de 0,5% pentru fiecare luna si fractiune de luna incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata conform prevederilor art.120 alin.(1) din O.G.92/2003 in suma de xxxxxx lei.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 16.03.2005.

B. Referitor la contestarea sumei de xxxxxxxx lei reprezentand : xxxxxxxxlei

TVA ,xxxxxxx lei – dobanzi si xxxxxxxxlei – penalitati de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate la Cap.III pct.2 prin prezenta decizie – cheltuielile inregistrate de societate cu comisionul platit unitatii emitente de tichete de masa sunt nedeductibile fiscal si TVA aferenta acestui comision nu poate fi dedusa avand in vedere prevederile art.24 alin.2 lit.a) din Legea 345/2002 privind TVA.

Pentru TVA stabilita suplimentar petenta datoreaza dobanzi in valoare de xxxxxxxx lei precum si penalitati de intarziere in suma de xxxxx lei calculate potrivit prevederilor art.115 alin.2 lit.(a) si art.120 alin.(1) din O.G.92/2003 republicata, pana la data de 16.03.2005.

C. Referitor la solicitarea contestatoarei de exonerare la plata a obligatiilor stabilite suplimentar si accesoriilor aferente.

In ceea ce priveste solicitarea petentei de exonerare de la plata obligatiilor stabilite suplimentar in suma de xxxxxx lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art.184 (1) si (2) din O.G.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care mentioneaza :

- (1) *“Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*
- (2) *Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.*

Avand in vedere ca organul de solutionare a contestatiei a procedat la solutionarea pe fond a contestatiei cu incadrarea in termenul prevazut la art.199 din O.G.92/2003 republicata si a faptului ca petenta nu a adus argumente care sa inlature constatările organului de control si care sa justifice suspendarea executării silite, cererea urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in temeiul art.179 alin.(1) si art.180 alin.(5) din O.G.92/2003 republicata,

D E C I D E :

1. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de xxxxxxx lei reprezentand :

- xxxxxxx lei - impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- xxxxxx lei - dobanzi aferente ;

- xxxxxxxx lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de xxxxxxx lei reprezentand:

- xxxxxxx lei - TVA stabilita suplimentar ;
- xxxxxxlei - dobanzi aferente TVA ;
- xxxxx lei -penalitati de intarziere aferente TVA.

3. Respinge cererea formulata de petenta referitoare la suspendarea executării silite a

actului contestat pentru suma de xxxxxx lei.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 30 de zile de la comunicare.