

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR. _____

DOSAR NR. _____

Sedința publică din data de _____

PREȘEDINTE: _____

- JUDECĂTOR
- GREFIER

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulată de reclamanta SC _____ în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterele în fond asupra cererii de față au avut loc în ședința publică din data de _____ când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de _____ și apoi pentru data de _____.

TRIBUNALUL:

Constată că prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului Brașov a fost admisă acțiunea reclamantei _____ și în consecință au fost anulate decizia _____ emisă de pârâta _____ și decizia _____ emisă de pârâta Direcția Regională Vamală Brașov.

Prin decizia _____ a Curții de Apel Brașov sentința menționată a fost casată cu trimitere spre rejudecare pentru completarea probatoriului cu înscrisuri care nu au fost depuse la dosar când s-a judecat fondul cauzei.

Rejudecând după casare, instanța constată că prin acțiunea formulată reclamanta a cerut anulare deciziei _____ emisă de pârâta DGFP BRAȘOV în soluționarea contestației administrative împotriva actelor constatatoare din 4.11.2005 și a deciziei _____ emise de pârâta Direcția Regională Vamală Brașov, reclamanta solicitând totodată și anularea acestor titluri de creanță fiscală prin care s-au stabilit taxe vamale, comision vamal și debite accesorii reprezentând dobânzi și penalități în sumă totală de _____ lei.

Atât prin întâmpinările depuse câte și prin dezvoltarea motivelor de recurs pârâtele susțin că acțiunea reclamantei este neîntemeiată în raport de starea de fapt și prevederile legale aplicabile având în vedere următoarele considerente:

Reclamanta a importat materiale origine și neorigine în baza Autorizației de perfecționare activă nr. 111-2004 și declarației vamale de import nr. 111-2004, dată pe proprie răspundere de către aceasta și a realizat produse compensatoare încorporând materiale origine și neorigine importate care au fost exportate cu DVE nr. 111-2004.

Pentru realizarea exportului a solicitat și obținut certificat EUR 1, precizând pe declarația exportatorului că sunt îndeplinite condițiile din protocolul 4 titlul II art.4 pct.1 CUMUL în România.

Luând în considerare că reclamanta a solicitat eliberarea certificatului EUR 1 și întrucât produsele compensatoare exportate încorporează peste 50 % materiale neorigine conform decontului justificativ, organele vamale au constatat nașterea datoriei vamale.

Datoria vamală pentru materialele neorigine ia naștere la data efectuării exportului produselor compensatoare potrivit prevederilor art.15 alin.(2) din OUG nr.192/ 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de produse origine și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European, instituind o asociere între România pe de-o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte.

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate și întrucât pentru produsele compensatoare exportate intimata nu îndeplinește condițiile de origine prevăzute la art.4 și 6 din Protocol, materialele neorigine neputând să depășească 10 % din prețul de uzină al produsului și datorită faptului că la realizarea exportului produselor compensatoare care încorporează peste 50 % materiale neorigine (conform decontului justificativ) intimata a solicitat eliberarea certificatului EUR 1, organul vamal în mod legal a calculat taxe vamale în sumă de 1.000 lei și comision vamal în sumă de 100 lei la data efectuării exportului de produse compensatoare efectuat cu DVE nr. 111-2004 care nu îndeplinesc condițiile pentru a putea fi considerate " produse origine ", după cum recunoaște și reclamanta în contestația formulată și soluționată de către DGFP BRAȘOV.

Din documentele existente la dosarul de soluționare a contestațiilor a rezultat că dovada de origine a mărfurilor exportate cu DVE nr.111-2004 respectiv Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. 111-2004, a fost eliberat la cererea SC "BRAȘOV" conform declarației exportatorului, declarației furnizorului din care rezultă următoarele:

" Declarația furnizorului

Subsemnata SC "BRAȘOV" declar că mărfurile din factura nr. 111-2004 sunt origine din România și satisfac regulile de origine prevăzute de schimburile preferențiale cu Italia.

Mă angajez să prezint autorităților vamale orice justificări suplimentare pe care acestea le-ar considera necesare".

” Declarația exportatorului

SC [redacted] declară că aceste mărfuri îndeplinesc condițiile cerute pentru obținerea certificatului anexat.

Precizez împrejurările care au permis acestor mărfuri să îndeplinească aceste condiții:

PROTOCOLUL 4 NOU, TITLUL II ART.4, PCT.1

Cumul în România

Prezint următoarele documente justificative:

Declarația furnizorului FN/ [redacted], DVOTI [redacted]/2004.

Mă angajez să prezint la cererea autorităților competente orice justificări suplimentare pe care acestea le-ar considera necesare în vederea eliberării certificatului anexat și să accept dacă este cazul orice control efectuat de respectivele autorități asupra situației mele contabile și condițiilor de fabricare a mărfurilor mai sus vizate ”.

Organul vamal din cadrul Biroului Vamal Brașov a eliberat Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 [redacted] potrivit prevederilor art.17 alin.(1) și (2) din Protocolul nr.4 și în baza cererii depuse de exportator, a declarațiilor date de acesta pe proprie răspundere și anexate în copie la dosarul cauzei prin care intimata a declarat că bunurile exportate sunt de origine comunitară potrivit prevederilor art.4 pct.1 din Protocolul nr.4.

Reclamanta susține că produsele compensatoare exportate ” nu îndeplineau în mod evident condițiile eliberării certificatului de origine a mărfurilor EUR1 întrucât valoarea produselor neoriginare folosite depășeau 8 % din prețul de uzină al produsului ” acesta fiind în realitate de 51,07 %, iar în declarațiile date pe proprie răspundere în vederea obținerii certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 în cauză, aceasta precizează următoarele:

” declara că mărfurile din factura [redacted] sunt originare din România și satisfac regulile de origine prevăzute de schimbările preferențiale cu Italia ” și ” declară că aceste mărfuri îndeplinesc condițiile cerute pentru obținerea certificatului ”.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat și susținerile părților instanța va respinge acțiunea reclamantei ca neîntemeiată și va menține actele administrativ fiscale atacate având în vedere considerentele expuse în continuare :

Potrivit art.4 și 6 din Protocolul din 27.12.2001, anexa la Acordul European ratificat prin OUG nr.192/ 2001 materialele neoriginare folosite la fabricarea unui produs nu pot depăși 10 % din prețul de uzină (art.6 pct.2 lit.a). Ori reclamanta a exportat produse compensatoare care încorporează peste 50 % materiale neoriginare cu DVE : [redacted] și a solicitat eliberarea certificatului EUR 1 deși știa că mărfurile nu îndeplinesc condițiile pentru eliberarea certificatului menționat, certificatul fiind obținut urmare declarației neconforme adevărului dată de reclamantă în calitate de furnizor – exportatoare a mărfurilor.

În consecință, nu subsistă temeiuri pentru a reține vreo culpă sau lipsa bunei credințe în sarcina organelor vamale cum neîntemeiat susține reclamanta.

Totodată, instanța reține că reclamanta nu a contestat modul de calcul, respectiv cuantumul sumelor stabilite cu titlu de obligații fiscale principale și accesorii prin titlurile de creanță fiscale a căror anulare se solicită.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC [redacted], cu sediul în mun.Brașov, [redacted] în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV cu sediul în B-dul M.Kogălniceanu nr.7 și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV cu sediul în str.Stadionului nr.15.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi [redacted].

PREȘEDINTE,

GREFIER,

[redacted]

aflată în concediu medical

semnează Grefier șef [redacted]

RED. [redacted]
DACT. [redacted]
[redacted]

